

DYREKTOR

IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

W OPOLU

UNP: 1601-20-016452

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.10.2019.11

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Analiza zasadności zwrotów VAT, w tym prawidłowość przedłużania terminów zwrotów przez organ podatkowy.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2017 r. do dnia kontroli

Jednostka kontrolowana: Urząd Skarbowy w Brzegu, ul. Składowa 2, 49-305 Brzeg

Kierownik jednostki kontrolowanej : Pani Małgorzata Gwiazda-Olszewska

Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 01.03.2017 r. (do dnia 28.02.2017 r. pełniąca obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego).

Kontrolerzy: Ewelina Walczak, ekspert skarbowy - koordynator kontroli Iwona Nawa, główny ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 13/2019 z dnia 29.10.2019 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych : 05.11.2019 r. - 05.12.2019 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.)

Wpisano do ewidencji kontroli: Poz. 1/2019

Zagadnienia objęte kontrolą

1. Przestrzeganie wytycznych do VAT w zakresie dokonywania zwrotu podatku VAT.
2. Dokonywanie zwrotów podatku naliczonego nad należnym.
3. Weryfikacja postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT.
4. Zwroty istniejące na dzień kontroli.
5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Urzędu Skarbowego w Brzegu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu, zrealizowane w okresie od 01.01.2017 r. do dnia kontroli, zostały ocenione pozytywnie z nieprawidłowościami:

- 1) w zakresie przestrzegania wytycznych do VAT - dokonywanie zwrotu podatku VAT.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- braku informacji o złożeniu upoważnienia organu podatkowego do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu na Karcie potwierdzeń zwrotu, co jest niezgodne z Wytycznymi oraz Instrukcją I-021/4,
- braku weryfikacji danych zgromadzonych w Karcie potwierdzeń zwrotu przez dwie osoby,
- wystawieniu postanowienia o zaliczeniu części zwrotu podatku VAT na zobowiązania podatnika przed dokonaniem akceptacji i zatwierdzeniem zwrotu przez Naczelnika Urzędu na deklaracji,

- 2) w zakresie dokonywania zwrotów podatku naliczonego nad należnym.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- braku weryfikacji danych zgromadzonych w Karcie potwierdzeń zwrotu przez dwie osoby,

- wystawieniu postanowienia o zaliczeniu i zaliczenie części zwrotu podatku VAT na zobowiązania podatnika przed dokonaniem akceptacji i zatwierdzeniem zwrotu przez Zastępcę Naczelnika na korekcie deklaracji,
 - dokonaniu przebiegowań na kartach kontowych podatnika przed dokonaniem akceptacji zwrotu przez Naczelnika Urzędu,
 - dokonaniu zwrotów podatku VAT po upływie ustawowego terminu,
- 3) w zakresie zwrotów istniejących na dzień kontroli.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na dokonaniu części zwrotu po upływie ustawowego terminu.

Pozytywnie oceniono działania w zakresie weryfikacji postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości, nie ma wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu zadań w zakresie zwrotów VAT.

II. Opis ustalonego stanu faktycznego

1.Przestrzeganie wytycznych do VAT w zakresie dokonywania zwrotu podatku VAT.

Stan prawny

- 1) Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2018 r. poz. 2174 ze zm.).
- 2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).
- 3) Zarządzenie Nr 3/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego urzędom skarbowym województwa opolskiego.
- 4) Zarządzenie Nr 48/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Brzegu.

- 5) Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 rok) - zwane dalej „Wytycznymi”.
- 6) Instrukcja w sprawie realizacji zadań w podatku od towarów i usług I-021/4 (obowiązująca od 10.12.2014 r. do 03.12.2019 r.).
- 7) Instrukcja I-2/2019 Zwroty w podatku od towarów i usług (obowiązująca od 04.12.2019 r.).

Opis stanu faktycznego

W toku kontroli wyjaśnień udzielali:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu – p. Małgorzata Gwiazda-Olszewska,
- Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu – p. Ryszard Kołakowski,
- Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających - p. Janina Kurczyńska,

Kierownik Działu Rachunkowości - p. Danuta Zięba.

W Urzędzie od dnia 10.12.2014 r. do 03.12.2019 r. obowiązywała Instrukcja I-021/4 w sprawie realizacji zadań w podatku od towarów i usług określająca m.in. zasady postępowania w związku z dokonaniem zwrotu podatku od towarów i usług.

Pismem z dnia 21.11.2016 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu przesłał Instrukcję dotyczącą zwrotów podatku od towarów i usług – z rekomendacją do wprowadzenia, celem stosowania jednolitych zasad postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku

od towarów i usług. Stwierdzono, iż rekomendowana instrukcja nie została w kontrolowanym Urzędzie wprowadzona jako akt prawa wewnętrznego.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia, w których wskazano, iż w Urzędzie Skarbowym w Brzegu stosowana była instrukcja w sprawie realizacji zadań w podatku od towarów i usług nr I-021/4 z grudnia 2014 r. W związku ze zmianami organizacyjnymi jakim podlegała administracja podatkowa na przestrzeni ostatnich lat instrukcję stosowano adekwatnie w zmieniającej się strukturze organizacyjnej. Przy realizacji zadań w zakresie zwrotów VAT uwzględniono również

rozwiązania usprawniające pracę, w tym zapisy Instrukcji w zakresie zwrotów VAT rekomendowanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z listopada 2016 r. oraz Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towaru i usług z marca 2016 r.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 218]

Zgodnie z Instrukcją I-021/4 każdorazowo, przed dokonaniem zwrotu przeprowadza się czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka, w zakresie wykazanego zwrotu podatku przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego Analiza zasadności zwrotu VAT z podsystemu KONTROLA. Z powyższych czynności sporządza się Kartę Oceny Zasadności Zwrotu, którą należy zachować w systemie informatycznym, a w przypadku zwrotu podatku w kwocie równej lub większej niż 10.000 zł Kartę należy wydrukować, a następnie załączyć do deklaracji. Deklaracje ze zwrotami nie budzącymi wątpliwości co do zasadności, przekazywane są:

- do aprobaty kierującemu OB.34, ten Kierownikowi Działu OB., który ostatecznie akceptuje zwroty do kwoty 9 999 zł, a pozostałe aprobuje i przekazuje dodatkowo do akceptacji Naczelnikowi Urzędu Skarbowego,
- do aprobaty Głównemu Księgowemu – dotyczy zwrotów powyżej 100 000 zł.

Stwierdzono, że Instrukcja I-021/4 nie była aktualizowana w związku ze zmianami organizacyjnymi Urzędu.

W toku kontroli ustalono, iż zgodnie z obowiązującymi w okresie objętym kontrolą Regulaminami organizacyjnymi Urzędu Skarbowego w Brzegu – Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających był upoważniony do akceptacji zwrotów podatku VAT (zatwierdzenie zwrotu) wykazanych w deklaracjach dla podatku od towarów i usług do kwoty 5.000 zł. Natomiast Zastępca Naczelnika Urzędu - do zatwierdzania zwrotów podatków w wysokości do 100.000 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Działu Rachunkowości i Naczelnika Urzędu - akceptacja zwrotu w kwocie powyżej 100.000,00 zł przez Kierownika Działu Rachunkowości dokonywana jest na Karcie potwierdzeń zwrotu.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 206, 241-242]

Zgodnie z Instrukcją I-021/4 dla wszystkich zwrotów sporządzana jest Karta potwierdzeń zwrotu, która zawiera m.in. informacje o złożeniu upoważnienia organu podatkowego do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu.

Stwierdzono, że wszystkie przedłożone do kontroli Karty potwierdzeń zwrotu, nie zawierają ww. informacji, co stanowi naruszenie Wytycznych oraz Instrukcji I-021/4.

Na powyższe wyjaśnienia złożyli Kierownik Działu Rachunkowości i Naczelnik Urzędu, z których wynika, iż upoważnienie podlega w pierwszej kolejności rejestracji w Bibliotece Akt i dekretacji przez Naczelnika. Następnie komórka SOB rejestruje w POLTAX na formularzu WNS-ZN dane z upoważnienia w powiązaniu z deklaracją VAT, której dotyczy zwrot aby uwidocznić numer rachunku, na który ma być przekazany zwrot. Przed zleceniem przelewu z konta szczegółowego podatnika, pracownik komórki rachunkowości sprawdza: stan zaległości, informacje o toczącym się postępowaniu egzekucyjnym, ponadto weryfikuje aktywne zajęcia wierzytelności zlecane przez komornika sądowego i administracyjne organy egzekucyjne, zgodność kwoty zwrotu z kwotą odpisu zaksięgowanego na koncie szczegółowym podatnika oraz weryfikuje numer rachunku bankowego, na który ma być dokonany zwrot i odnotowuje informacje o złożonym upoważnieniu. Następnie przekazuje kierownikowi zestawienie zleconych zwrotów przelewem z danego dnia wraz z załączonymi Kartami potwierdzeń zwrotu. Kierownik rachunkowości sprawdza zgodność zleconych kwot podatku oraz numer rachunku bankowego wskazany w upoważnieniu i akceptuje zwrot, a na Karcie potwierdzeń zwrotu nanosi podpis i datę zwrotu.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 215, 241-242]

W trakcie kontroli, w Urzędzie wprowadzono Instrukcję I-2/2019 „Zwroty w podatku od towarów i usług”.

W celu sprawdzenia, czy Urząd przestrzega Wytycznych, sporządzono 2 raporty z podsystemu POLTAX2B, dot. dokonanych zwrotów na rachunek bankowy podatnika w kwocie powyżej 200.000,00 zł (za rok 2017 i 2018). Raporty wykazały łącznie 43 zwroty, w tym: 18 zrealizowanych w roku 2017 i 25 w roku 2018.

Kontroli poddano 10 losowo wybranych zwrotów (5 z 2017 r. i 5 z 2018 r.).

Ustalono, że:

2017 r.

Zwrot nr 1: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytocznych.

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK_VAT. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 29.10.2017 r. Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (zwanego dalej „SKA”).

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 12.10.2017 r. dokonał Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 16.10.2017 r. - Naczelnik Urzędu.

W dniu 17.11.2017 r. akceptacji zwrotu na Karcie potwierdzeń zwrotu w zastępstwie Kierownika Działu Rachunkowości (zwanego dalej „SER”) dokonał upoważniony pracownik. Ustalono, że w ww. dniu Kierownik SER był nieobecny.

Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 17.11.2017 r., w całości na rachunek bankowy.

Zwrot nr 2: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytocznych.

Ustalono, że po złożeniu przez podatnika deklaracji VAT-7 za 8/2017 suma kwot podatku wykazanego do zwrotu od początku roku przekroczyła 1.000.000,00 zł. W związku z powyższym komórka SKA w dniu XXX r. sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej. Wniosek został zaakceptowany w dniu XXX r. przez Naczelnika Urzędu. Kontrolę podatkową zakończono w dniu XXX r. z wynikiem pozytywnym, ustalenia kontroli nie miały wpływu na wysokość kwoty do zwrotu.

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK_VAT. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 11.12.2017 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych.

Stwierdzono, że informacje dotyczące rachunku bankowego ważnego do zwrotów oraz kaucji gwarancyjnej zostały potwierdzone przez jednego pracownika, co jest niezgodne z częścią III pkt. 7 ppkt. 7.2 Instrukcji I-021/4.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 19.12.2017 r. dokonał Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 19.12.2017 r. – Zastępca Naczelnika Urzędu. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny.

Kierownik SER akceptował zwrot na Karcie potwierdzeń zwrotu w dniu 19.12.2017 r.

Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 19.12.2017 r., w kwocie XXX zł na rachunek bankowy. Natomiast część zwrotu w łącznej kwocie XXX zł, postanowieniem wydanym w dniu XXX r., tj. przed akceptacją zwrotu przez Zastępcę Naczelnika, na wniosek podatnika z dnia XXX r. zaliczono na poczet XXX za XXX, XXX i XXX.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Zwrot nr 3: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytycznych.

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych. W dniu 06.04.2017 r. sporządzono wniosek o odstąpienie od przeprowadzenia czynności sprawdzających i kontroli podatkowej w zakresie zwrotu VAT za 2/2017. Wniosek został w dniu 07.04.2017 r. zatwierdzony przez Zastępcę Naczelnika. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny. Stwierdzono, że realizując zapisy § 5 pkt. IV ust. 4 i 5 Wytycznych, Zastępca Naczelnika użył niewłaściwej pieczętki o treści: „Z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu”.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 06.04.2017 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 10.04.2017 r. dokonał Kierownik SKA, a w dniu 11.04.2017 r. Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 11.04.2017 r. – Naczelnik Urzędu.

Kierownik SER akceptował zwrot na Karcie potwierdzeń zwrotu w dniu 18.05.2017 r. Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 18.05.2017 r., w całości na rachunek bankowy.

Zwrot nr 4: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytycznych.

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 13.06.2017 r. Kierownik SKA.

Suma kwot podatku wykazanego do zwrotu od początku roku po złożeniu deklaracji VAT-7 za XXX przekroczyła 1.000.000,00 zł. Stwierdzono, że nie sporządzono wniosku o odstąpienie od przeprowadzenia kontroli podatkowej, co stanowi naruszenie dyspozycji zawartej w § 5 pkt IV ust. 4 i 5 Wytycznych.

Ustalono, natomiast że wniosek sporządzono w dniu 30.06.2017 r. w związku ze złożeniem przez podatnika w dniu XXX r. deklaracji VAT-7 za XXX.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że: „(...) W ocenie tutejszego urzędu nie nastąpiło naruszenie Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług. Zgodnie z § 5 pkt IV ppkt 4 Wytycznych w przypadku wykazania przez podatnika w deklaracji VAT po raz pierwszy od momentu rozpoczęcia działalności gospodarczej lub od momentu, w którym nastąpiła zmiana właściwości urzędu skarbowego, jednorazowej kwoty zwrotu podatku w wysokości przekraczającej 1.000.000 zł (...), naczelnik urzędu skarbowego, na podstawie przeprowadzonych czynności analitycznych i/lub czynności sprawdzających podejmuje decyzję czy dokonanie zwrotu winno być poprzedzone przeprowadzeniem kontroli podatkowej. Zgodnie z § 5 pkt IV ppkt 5 Wytycznych powyższe stosuje się odpowiednio, jeżeli suma kwot podatku wykazanych przez podatnika do zwrotu w deklaracjach złożonych za okres od stycznia do grudnia przekroczy wartości określone wyżej. Za istotne w tym przypadku uznać należy wskazane w Wytycznych okoliczności wykazania zwrotu 1.000.000 zł, wyrażone w sformułowaniu „po raz pierwszy od momentu rozpoczęcia działalności gospodarczej lub od momentu, w którym nastąpiła zmiana właściwości urzędu skarbowego”, które odpowiednio odnoszą się do drugiego przypadku, tj. przekroczenia zwrotu 1.000.000 zł, narastająco od stycznia do grudnia. Obowiązkiem naczelnika urzędu jest zatem dokonanie wymaganej oceny przy pierwszym przekroczeniu zwrotów w wys. 1.000.000 niezależnie czy jest to jednorazowa deklaracja czy suma zwrotów w okresie od stycznia do grudnia. W obu przypadkach jest mowa o pierwszym przekroczeniu ww. kwoty. Nie ma przeszkód w powtarzaniu takiej oceny

każdorazowo przy przekroczeniu ww. kwot zwrotów w celu zmniejszenia ryzyka dokonania nienależnych zwrotów, lecz nie jest ona wymagana. Spółka nie po raz pierwszy przekroczyła sumę zwrotów narastająco w wysokości 1.000.000 zł. Część zwrotów w takich przypadkach została poprzedzona kontrolami podatkowymi lub czynnościami sprawdzającymi. Pierwsze przekroczenie kwoty zwrotów w wysokości 1.000.000 zł nastąpiło XXX r. i zostało objęte sprawdzeniem w ramach kontroli podatkowej”.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 209-210]

Wniosek o odstąpienie za 5/2017 z dnia 30.06.2017 r. został zatwierdzony przez Zastępcę Naczelnika w dniu 03.07.2017 r. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny. Stwierdzono, że realizując zapisy § 5 pkt. IV ust. 4 i 5 Wytycznych, Zastępca Naczelnika użył niewłaściwej pieczętki o treści: „Z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu”.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 20.06.2017 r. dokonał Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 20.06.2017 r. - Zastępca Naczelnika. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny.

Kierownik SER akceptował zwrot na Karcie potwierdzeń zwrotu w dniu 20.07.2017 r.

Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 20.07.2017 r., w kwocie XXX zł na rachunek bankowy, natomiast część zwrotu w kwocie XXX zł, postanowieniem z dnia XXX r. na wniosek podatnika z dnia XXX r. zaliczono na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (XXX) za XXX.

Zwrot nr 5: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

W dniu XXX r. podatnik złożył pismo, w którym upoważniono organ podatkowy do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytucznych.

Na podstawie przeprowadzonych czynności analitycznych w dniu 16.11.2017 r. Kierownik SKA wskazał na konieczność przeprowadzenia czynności sprawdzających.

W dniu 29.11.2017 r. sporządzono adnotację z czynności sprawdzających, sprawdzono m.in. faktury dotyczące nabycia środków trwałych oraz kontrahentów. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 30.11.2017 r. dokonał Kierownik SKA oraz Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 06.12.2017 r. - Naczelnik Urzędu.

Kierownik SER akceptował zwrot na Karcie potwierdzeń zwrotu w dniu 18.12.2017 r. Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 18.12.2017 r., w całości na rachunek bankowy wskazany w upoważnieniu.

2018 r.

Zwrot nr 1: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytucznych.

Ustalono, że po złożeniu przez podatnika deklaracji VAT-7 za XXX suma kwot podatku wykazanego do zwrotu od początku roku przekroczyła 1.000.000,00 zł. W związku z powyższym komórka SKA w dniu 27.08.2018 r. sporządziła wniosek o odstąpienie od przeprowadzenia czynności sprawdzających i kontrolnych. Wniosek został zatwierdzony w dniu 27.08.2018r. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny. Stwierdzono, że realizując zapisy § 5 pkt IV ust. 4 i 5 Wytycznych, Zastępca Naczelnika użył niewłaściwej pieczętki o treści: „Z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu”.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK_VAT i VAT-27. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 29.10.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych.

Stwierdzono, że informacja dotycząca kwot zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym została potwierdzona przez jednego pracownika, co jest niezgodne z częścią III pkt 7 ppkt. 7.2 Instrukcji I-021/4.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 29.10.2018 r. dokonał Kierownik SKA i Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 29.10.2018 r. - Naczelnik Urzędu.

W dniu 29.10.2018 r. akceptacji zwrotu na Karcie potwierdzeń zwrotu w zastępstwie Kierownika SER dokonał upoważniony pracownik. Ustalono, że w ww. dniu w rejestratorze czasu pracy odnotowano wyjście prywatne Kierownika SER.

Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 29.10.2018 r., w kwocie XXX zł na rachunek bankowy, natomiast postanowieniem z dnia XXX r. na wniosek podatnika z dnia XXX r. zaliczono część zwrotu w kwocie XXX zł, na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT-4) za 9/2018 oraz w kwocie XXX zł na poczet podatku XXX za XXX.

Zwrot nr 2: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytocznych.

Ustalono, że po złożeniu przez podatnika deklaracji VAT-7 za XXX suma kwot podatku wykazanego do zwrotu od początku roku przekroczyła 1.000.000,00 zł. W związku z powyższym komórka SKA w dniu 30.08.2018 r. sporządziła wniosek o odstąpienie od przeprowadzenia czynności sprawdzających i kontrolnych. Wniosek został zatwierdzony w dniu 31.08.2018 r. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny. Stwierdzono, że realizując zapisy § 5 pkt IV ust. 4 i 5 Wytocznych, Zastępca Naczelnika użył niewłaściwej pieczętki o treści: „Z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu”.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK_VAT i kontrahentów. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 15.10.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 15.10.2018 r. dokonał Kierownik SKA i Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 15.10.2018 r. - Naczelnik Urzędu.

Kierownik SER akceptował zwrot na Karcie potwierdzeń zwrotu w dniu 22.11.2018 r. Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 22.11.2018 r., w całości na rachunek bankowy.

Zwrot nr 3: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytucznych.

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK_VAT. W dniu 01.10.2018 r. sporządzono wniosek o odstąpienie od prowadzenia czynności sprawdzających i kontroli podatkowej w zakresie zwrotu VAT za 8/2018. Wniosek został w dniu 02.10.2018 r. zaakceptowany przez Naczelnika Urzędu.

Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 01.10.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 01.10.2018 r. dokonał Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 02.10.2018 r. - Naczelnik Urzędu.

Kierownik SER akceptował zwrot na Karcie potwierdzeń zwrotu w dniu 30.10.2018 r. Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 30.10.2018 r., w całości na rachunek bankowy.

Zwrot nr 4: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytucznych.

Ustalono, że po złożeniu przez podatnika deklaracji VAT-7 za XXX suma kwot podatku wykazanego do zwrotu od początku roku przekroczyła 1.000.000,00 zł. W związku z powyższym komórka SKA w dniu 28.05.2018 r. sporządziła wniosek o odstąpienie od przeprowadzenia czynności sprawdzających i kontrolnych. Wniosek został zatwierdzony w dniu 28.05.2018 r. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny. Stwierdzono, że realizując

zapisy § 5 pkt. IV ust. 4 i 5 Wytycznych, Zastępca Naczelnika użył niewłaściwej pieczętki o treści: „Z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu”.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK_VAT. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 28.06.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników. Brak odznaczenia informacji o kaucji gwarancyjnej.

Na deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 28.06.2018 r. dokonał Kierownik SKA oraz w dniu 29.06.2018 r. Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 29.06.2018 r. - Naczelnik Urzędu.

W dniu 20.08.2018 r. akceptacji zwrotu na Karcie potwierdzeń zwrotu w zastępstwie Kierownika SER dokonał upoważniony pracownik. Ustalono, że w ww. w dniu Kierownik SER był nieobecny.

Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 20.08.2018 r., w kwocie XXX zł na rachunek bankowy, natomiast część zwrotu w kwocie XXX zł, postanowieniem z dnia XXX r. na wniosek podatnika z dnia XXX r. zaliczono na poczet podatku XXX za XXX.

Zwrot nr 5: NIP XXX

Podatnik w dniu XXX r. złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 25 dni. Wraz z deklaracją został złożony wniosek w trybie art. 87 ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług (zwana dalej „ustawą o VAT”). Następnie w dniu XXX r. złożył korektę deklaracji z wykazaną kwotą XXX zł. Kolejną korektę złożono w dniu XXX r. z wykazaną kwotą do zwrotu XXX zł, w terminie 25 dni. Korekty zostały złożone w związku z błędnym wprowadzeniem w poz. 34 i 35 deklaracji odwrotnego obciążenia, które dotyczyło innego miesiąca.

W dniu XXX r. podatnik złożył w Urzędzie dokumenty, tj. faktury VAT wraz z potwierdzeniem ich płatności.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytocznych.

W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności sprawdzających (notatka z czynności), potwierdzono m.in. zapłatę faktur.

Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 19.10.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych.

Stwierdzono, że informacja dotycząca aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów została potwierdzona przez jednego pracownika, co jest niezgodne z częścią III pkt. 7 ppkt. 7.2 Instrukcji I-021/4. Brak odznaczenia informacji o kaucji gwarancyjnej.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Na korekcie deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 19.10.2018 r. dokonał Kierownik SKA, a w dniu 22.10.2018 r. Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 22.10.2018 r. - Naczelnik Urzędu.

W dniu 29.10.2018 r. akceptacji zwrotu na Karcie potwierdzeń zwrotu w zastępstwie Kierownika SER dokonał upoważniony pracownik. Ustalono, że w ww. dniu w rejestratorze czasu pracy odnotowano wyjście prywatne Kierownika SER.

Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 29.10.2018 r., w całości na rachunek bankowy.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie

stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- braku informacji o złożeniu upoważnienia organu podatkowego do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu na Karcie potwierdzeń zwrotu,
- braku weryfikacji danych zgromadzonych w Karcie potwierdzeń zwrotu przez dwie osoby (zwrot nr 2 z 2017 r. oraz nr 1 i 5 z 2018 r.),
- wystawieniu postanowienia o zaliczeniu części zwrotu podatku VAT na zobowiązania podatnika przed dokonaniem akceptacji i zatwierdzeniem zwrotu przez Naczelnika Urzędu na deklaracji (zwrot nr 2 z 2017 r.).

oraz uchybienia polegające na:

- użyciu niewłaściwej pieczęci przy akceptacji wniosków o odstąpienie (zwrot nr 3 i 4 z 2017 r. oraz nr 1, 2 i 4 z 2018 r.),
- nie sporządzeniu wniosku o odstąpienie od przeprowadzenia kontroli podatkowej, co stanowi naruszenie § 5 pkt IV ust. 4 i 5 Wytycznych (zwrot nr 4 z 2017 r.).

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Brzegu odnoszącą się do przestrzegania wytycznych do VAT w zakresie dokonywania zwrotu podatku VAT należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

2.Dokonywanie zwrotów podatku naliczonego nad należnym.

Stan prawny

- 1) Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2018 r. poz. 2174 ze zm.).
- 2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa(Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).
- 3) Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 rok) - zwane dalej „Wytycznymi”.
- 4) Instrukcja w sprawie realizacji zadań w podatku od towarów i usług I-021/4 (obowiązująca od 10.12.2014 r. do 03.12.2019 r.).
- 5) Instrukcja I-2/2019 Zwroty w podatku od towarów i usług (obowiązująca od 04.12.2019 r.).

Opis stanu faktycznego

Na podstawie wyników skryptów oraz raportów z podsystemu POLTAX2B kontroli poddano terminowość zwrotów podatku VAT.

Zwroty dokonane przed upływem ustawowego terminu

Kontrolą objęto 10 zwrotów dokonanych na rachunek bankowy w 2017 r. i 2018 r., tj.: 1 zwrot z terminem 25 dni, 6 z terminem 60 dni oraz 3 z terminem 180 dni (próba - wyniki skryptów).

Ustalono, że w przypadku zwrotów w kwocie poniżej 10.000,00 zł na Karcie potwierdzeń zwrotu potwierdzane były dane w zakresie aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów, kaucji gwarancyjnej oraz zaległości podatkowych. Natomiast nie potwierdzano danych dotyczących kwot zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym. Zgodnie z zapisami § 5 pkt VI ust. 3 Wytocznych – Naczelnik Urzędu Skarbowego ustala jaka kwota różnicy podatku VAT obliguje do sporządzenia Karty potwierdzeń zwrotu oraz określa sposób postępowania, dokumentowania i akceptowania czynności związanych z obsługą zwrotu. W Instrukcji I-024/1 nie ustalono powyższego, wskazano natomiast w części III ppkt. 6.8.1, iż Kartę potwierdzeń zwrotu sporządza się dla wszystkich zwrotów.

Na powyższe Kierownik SER i Naczelnik Urzędu złożyli wyjaśnienia, z których wynika, iż mając na uwadze racjonalizację i optymalizację działań w Urzędzie oraz zapisy w pkt VI ust. 3 Wytocznych oraz pkt 6.3 rekomendowanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Instrukcji dotyczącej zwrotów podatku od towaru i usług przyjęto, że Karty potwierdzeń zwrotu przy kwotach zwrotu poniżej 10.000,00 zł nie wymagają weryfikacji poza generującą ją wówczas komórką SKI i ostatecznie realizującą zwrot komórką SER.

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały przyjęte.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 211, 241-242]

A. (NIP XXX) zwrot z terminem 25 dni dokonany po upływie 17 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł. Deklarację złożono w dniu XXX r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT - spełniającą wymogi Wytocznych. Karta oceny zasadności zgodnie z Instrukcją I-021/4 została zachowana w systemie informatycznym.

W ramach weryfikacji zwrotu w dniu 01.10.2018 r. dokonano czynności sprawdzających (sprawdzono faktury zakupów oraz potwierdzono zapłatę faktur). Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 08.10.2018 r. Kierownik SKA.

Na Karcie potwierdzeń zwrotu potwierdzone zostały dane w zakresie aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów, kaucji gwarancyjnej oraz zaległości podatkowych.

Aprobaty zwrotu na deklaracji dokonał Kierownik SKA, przy czym brak jest daty akceptacji, a akceptacji w dniu 09.10.2018 r. – Zastępca Naczelnika.

Zwrot zrealizowano w dniu 11.10.2018 r. w całości na rachunek bankowy.

B. Zwroty z terminem 60 dni dokonane po upływie:

1) (NIP XXX) 0 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu XXX zł. Deklarację złożono w dniu XXX r. W związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej (CEIDG-1 złożono w dniu XXX r., data zaprzestania działalności gospodarczej XXX r.) podatnik w dniu XXX r. złożył w Urzędzie spis z natury.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT - spełniającą wymogi Wytocznych. Karta oceny zasadności zgodnie z Instrukcją I-021/4 została zachowana w systemie informatycznym.

Na Karcie potwierdzeń zwrotu potwierdzone zostały dane w zakresie aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów, kaucji gwarancyjnej oraz zaległości podatkowych.

Na deklaracji akceptacji zwrotu dokonał w dniu 04.04.2017 r. Kierownik SKA.

W dniu 05.04.2017 r. podatnik złożył wniosek o zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazanego w deklaracji VAT-7 za XXX w wysokości XXX zł przekazem pocztowym, w związku z likwidacją działalności gospodarczej.

Zwrot zrealizowano w dniu XXX r., tj. po upływie 42 dni od złożenia deklaracji, a nie w dniu jej złożenia, jak wynika ze skryptu.

2) (NIP XXX) 4 dni od złożenia deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł (odwrócony VAT na usługi XXX). Deklarację złożono w dniu XXX r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytycznych. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 26.07.2017 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Aprobaty zwrotu na deklaracji dokonał w dniu 27.07.2017 r. Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 27.07.2017 r. – Zastępca Naczelnika. Ustalono, że w ww. dniu Naczelnik Urzędu był nieobecny.

Zwrot zrealizowano w dniu 28.07.2017 r. w całości na rachunek bankowy.

3) (NIP XXX) 4 dni od złożenia deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł (odwrócony VAT na usługi XXX). Deklarację złożono w dniu XXX r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytycznych. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 28.09.2017 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych.

Stwierdzono, że informacje dotyczące aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów oraz kwot zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym zostały

potwierdzone przez jednego pracownika, co jest niezgodne z częścią III pkt. 7 ppkt. 7.2 Instrukcji I-021/4. Brak odznaczenia informacji o kaucji gwarancyjnej.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Aprobaty zwrotu na deklaracji dokonał w dniu 28.09.2017 r. Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 28.09.2017 r. – Naczelnik Urzędu.

Zwrot zrealizowano w dniu 29.09.2017 r. w całości na rachunek bankowy.

4) (NIP XXX) 2 dni od złożenia korekty deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł. Deklarację złożono w dniu XXX r., natomiast korektę w dniu XXX r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytocznych.

Dokonano analizy plików JPK_VAT oraz kontrahentów. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 12.03.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, niezłożeniu kaucji gwarancyjnej, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych. Każda z powyższych danych została zweryfikowana przez dwóch pracowników.

Na korekcie deklaracji aprobaty zwrotu w dniu 12.03.2018 r. dokonał Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 13.03.2018 r. – Zastępca Naczelnika.

Zwrot zrealizowano w dniu 21.03.2018 r. w całości na rachunek bankowy.

5) (NIP XXX) 7 dni od złożenia deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł (odwrócony VAT na usługi XXX). Deklarację złożono w dniu XXX r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytocznych.

Dokonano analizy plików JPK_VAT oraz kontrahentów, sprawdzono VAT-27. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 12.04.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych.

Stwierdzono, że informacja dotycząca aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów została potwierdzona przez jednego pracownika, co jest niezgodne z zapisem części III pkt. 7 ppkt. 7.2 Instrukcji I-021/4. Brak odznaczenia informacji o kaucji gwarancyjnej.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Aprobaty zwrotu na deklaracji w dniu 12.04.2018 r. dokonali Kierownik SKA i Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 12.04.2018 r. – Naczelnik Urzędu. Zwrot zrealizowano w dniu 13.04.2018 r. w całości na rachunek bankowy.

6) (NIP XXX) 9 dni od złożenia deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł (odwrócony VAT na usługi XXX). Deklarację złożono w dniu XXX r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytocznych.

Dokonano analizy plików JPK_VAT oraz kontrahentów, sprawdzono VAT-27. Zasadność zwrotu potwierdził w dniu 02.07.2018 r. Kierownik SKA.

Sporządzona Karta potwierdzeń zwrotu zawiera informacje o: aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotów, braku zaległości podatkowych oraz zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym i nieprzypisanych zobowiązaniach podatkowych.

Stwierdzono, że informacja dotycząca kwot zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym została potwierdzona przez jednego pracownika, co jest niezgodne z zapisem części III pkt. 7 pkt. 7.2 Instrukcji I-021/4.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Aprobaty zwrotu na deklaracji dokonał w dniu 02.07.2018 r. Kierownik SKA oraz w dniu 03.07.2018 r. Zastępca Naczelnika, natomiast akceptacji w dniu 03.07.2018 r. – Naczelnik Urzędu.

Zwrot zrealizowano w dniu 04.07.2018 r., w kwocie XXX zł na rachunek bankowy.

Do kontroli przedłożono postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu Nr 1602-SER.7010-XXX.2018 z dnia XXX r. w sprawie zaliczenia części zwrotu w kwocie XXX zł, na poczet podatku XXX za XXX (postanowienie wydano zgodnie z wnioskiem podatnika z dnia XXX r.). Stwierdzono, że przeksięgowania na kartach kontowych dokonano przed akceptacją zwrotu przez Naczelnika Urzędu, natomiast postanowienie zostało wysłane do podatnika w dniu XXX r., tj. po upływie 2 miesięcy od dokonania zaliczenia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 90-96]

Na powyższe złożono wyjaśnienia, wskazując, iż przeksięgowanie zostało dokonane na karcie kontowej w dniu XXX r., natomiast postanowienie wysłano po powrocie pracownika ze zwolnienia lekarskiego. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 212]

C. Zwroty z terminem 180 dni dokonane po upływie:

1) (NIP XXX) 12 dni od złożenia korekty deklaracji VAT-7 za XXX (XXX dni od daty złożenia deklaracji) z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł. W dniu XXX r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, z terminem 60 dni. W dniu XXX r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną w sprawie złożenia korekty deklaracji, błędnie wykazano zwrot w terminie 60 dni, a winno być w terminie 180 dni (brak sprzedaży opodatkowanej). Korektę złożono w XXX r. z kwotą do zwrotu XXX zł, przy czym podatnik nie złożył wniosku o którym mowa w art. 87 ust. 5a ustawy o VAT. W dniu XXX r. przeprowadzono kolejną rozmowę w sprawie złożenia korekty. W związku z brakiem deklaracji, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu pismem z dnia XXX r. wezwał podatnika do złożenia korekty oraz wniosku wymaganego przepisami przy terminie zwrotu podatku naliczonego nad należnym 180 dni. W dniu XXX r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za

XXX z wykazaną kwotą do zwrotu XXX zł w terminie 180 dni. Kolejną korektę złożono w dniu XXX r. z kwotą do zwrotu XXX zł w terminie 60 dni. Następną korekta wpłynęła do Urzędu wraz z wnioskiem w dniu XXX r. - kwota do zwrotu XXX zł w terminie 180 dni.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) - spełniającą wymogi Wytucznych.

W dniu 10.12.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające dotyczące zwrotu wynikającego z kwoty do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy.

Na Karcie potwierdzeń zwrotu potwierdzone zostały dane w zakresie aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów, kaucji gwarancyjnej oraz zaległości podatkowych.

Aprobaty zwrotu na korekcie deklaracji dokonał w dniu 10.12.2018 r. Kierownik SKA, natomiast akceptacji w dniu 11.12.2018 r. – Zastępca Naczelnika.

Zwrot zrealizowano w dniu 18.12.2018 r., w kwocie XXX zł na rachunek bankowy. Natomiast postanowieniem z dnia XXX r. na wniosek podatnika złożonego w dniu XXX r. zaliczono część zwrotu w kwocie XXX zł, na poczet podatku XXX r.

W postanowieniu wskazano, iż pozostała kwota w wysokości XXX zł zostanie zwrócona na konto bankowe. Stwierdzono, że ww. postanowienie oraz zaliczenie zwrotu wydane zostało przed dokonaniem akceptacji zwrotu przez Zastępcę Naczelnika.

2) (NIP XXX) 12 dni od złożenia korekty deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł. W dniu XXX r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, z terminem 180 dni, przy czym podatnik nie złożył wniosku o którym mowa w art. 87 ust. 5a ustawy o VAT. Następnie w dniu XXX złożono korektę. W dniu XXX r. podatnik złożył wniosek z prośbą o przyspieszenie zwrotu.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT - spełniającą wymogi Wytucznych. W dniu XXX r. przeprowadzono czynności sprawdzające (adnotacja), podatnik przedłożył faktury VAT dotyczące zakupów, nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto sprawdzono pliki JPK_VAT.

Na Karcie potwierdzeń zwrotu potwierdzone zostały dane w zakresie aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów, kaucji gwarancyjnej oraz zaległości podatkowych.

Akceptacji zwrotu na korekcie deklaracji dokonał w dniu 10.12.2018 r. Kierownik SKA.

Zwrot zrealizowano w dniu 18.12.2018 r. w całości na rachunek bankowy.

Akceptację zwrotu w terminie 12 dni od daty złożenia korekty deklaracji VAT-7 (18 dni od daty złożenia deklaracji) Naczelnik Urzędu potwierdził stosowną adnotacją na materiałach weryfikacyjnych, również złożył w tym zakresie wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 104-115, 218]

3) (NIP XXX) 20 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu XXX zł (zwrot VAT dla XXX). Deklarację złożono w dniu XXX r., pliki JPK-VAT w dniu XXX r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o Analizę zasadności zwrotu VAT spełniającą wymogi Wytocznych. Karta oceny zasadności zgodnie z Instrukcją I-021/4 została zachowana w systemie informatycznym.

Na Karcie potwierdzeń zwrotu potwierdzone zostały dane w zakresie aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów, kaucji gwarancyjnej oraz zaległości podatkowych.

Akceptacji zwrotu na deklaracji dokonał w dniu 24.01.2018 r. Kierownik SKA.

Zwrot zrealizowano w dniu 26.01.2018 r. w całości na rachunek bankowy.

Zwroty dokonane po upływie ustawowego terminu

Na podstawie wyników skryptów oraz raportów z podsystemu POLTAX2B stwierdzono, że Urząd dokonał po terminie 6 zwrotów, tj. 4 zwroty z 2017 r. i 2 z 2018 r. Kontrolą objęto wszystkie zwroty.

Ustalono, iż:

- w 4 przypadkach przyczyną zrealizowania zwrotów po terminie było nie zgłoszenie przez podatnika rachunku bankowego. Stwierdzono, że od dnia

zgłoszenia do Urzędu rachunku bankowego do dnia dokonania zwrotu upłynęło od 1 do 5 dni roboczych.

Zauważyć jednak należy, że w ww. przypadkach późno podjęto działania w celu wezwania podatnika do wskazania numeru rachunku bankowego:

- w dniu XXX r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł w terminie 180 dni. Termin zwrotu przypadał na dzień XXX r. W dniu 30.01.2017 r. sporządzono Kartę potwierdzeń zwrotu, z której wynika, iż w Urzędzie brak jest informacji o aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotu. W dniu 14.07.2017 r. pracownik komórki Rachunkowości przekazał do komórki OB-12 informację w sprawie wezwania podatnika do zgłoszenia rachunku bankowego. Pismem z dnia XXX r. wezwano podatnika do złożenia ZAP-3 (likwidacja działalności gospodarczej w dniu XXX r. zgodnie z CEIDG-1). Wezwanie doręczono w dniu XXX r. ZAP-3 ze wskazanym numerem rachunku bankowego złożono w dniu XXX r. Rachunek bankowy wprowadzono do systemu 17.08.2017 r., zwrotu dokonano w dniu XXX r., tj. w 5 dniu roboczych (NIP XXX).
- w dniu 15.02.2017 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł w terminie 180 dni. Termin zwrotu przypadał na dzień XXX r. W dniu 20.02.2017 r. sporządzono Kartę potwierdzeń zwrotu, z której wynika, iż w Urzędzie brak jest informacji o aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotu. W dniu 10.04.2017 r. pracownik komórki rachunkowości przekazał do komórki SKI informację w sprawie wezwania podatnika do zgłoszenia rachunku bankowego. Pismem z dnia XXX r. wezwano podatnika do złożenia CEIDG-1. Wezwanie doręczone zostało w trybie art. 150 Op. W dniu XXX r. złożono wniosek CEIDG-1 ze wskazanym rachunkiem bankowym związanym z prowadzoną działalnością gospodarczą, zwrotu dokonano w dniu 30.10.2017 r., tj. w 1 dniu roboczym (XXX).
- w dniu XXX r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł w terminie 60 dni. Termin zwrotu przypadał na dzień XXX r. W dniu 28.03.2017 r. sporządzono Kartę potwierdzeń zwrotu, z której wynika, iż w Urzędzie brak jest informacji o aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotu. W dniu 13.05.2017 r.

pracownik komórki rachunkowości przekazał do komórki SKI informację w sprawie wezwania podatnika do zgłoszenia rachunku bankowego. Pismem z dnia XXX r. wezwano podatnika do złożenia CEIDG-1 (wezwanie doręczono w dniu XXX r.) CEIDG-1 ze wskazanym rachunkiem bankowym związanym z prowadzoną działalnością gospodarczą, złożono w dniu XXX r., zwrotu dokonano w dniu 23.05.2017 r., tj. w 3 dniu roboczym (NIP XXX).

- w dniu XXX r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł w terminie 60 dni. Termin zwrotu przypadał na dzień XXX r. W dniu 15.03.2018 r. sporządzono Kartę potwierdzeń zwrotu, z której wynika, iż w Urzędzie brak jest informacji o aktualnym rachunku bankowym ważnym do zwrotu. W dniu 28.04.2018 r. pracownik komórki Rachunkowości przekazał do komórki SKI informację w sprawie wezwania podatnika do zgłoszenia rachunku bankowego. Pismem z dnia XXX r. wezwano podatnika do złożenia CEIDG-1. Wezwanie doręczono w dniu XXX r. Ponownie wezwano podatnika w dniu XXX r. Wezwanie doręczono w dniu XXX r. CEIDG-1 ze wskazanym rachunkiem bankowym związanym z prowadzoną działalnością gospodarczą, złożono w dniu XXX r., zwrotu dokonano w dniu 21.05.2018 r., tj. w 1 dniu roboczym (NIP XXX).
- w 1 przypadku podatnik w dniu XXX r. złożył elektronicznie deklarację VAT-7 za 3/2017, w której wykazał kwotę do zwrotu w wysokości XXX zł w terminie 60 dni (termin zwrotu przypadał na dzień 23.06.2017 r.). Deklaracja tego samego dnia została odebrana w systemie SPED, jednak nie została zatwierdzona i nie utworzono rejestru. Zwrotu dokonano w dniu 24.01.2018 r., tj. po upływie ustawowego terminu, wraz z należnym oprocentowaniem w wysokości XXX zł. Przekroczenie terminu zwrotu nastąpiło z winy pracownika, z którym przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą (NIP XXX).

[Dowód: akta kontroli, karta nr 170-176]

- w 1 przypadku w dniu XXX r. do Urzędu wpłynęła deklaracja VAT-7K za XXX r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości XXX zł w terminie 60 dni (termin zwrotu przypadał na dzień XXX r.). Podatnik w dniu XXX r. złożył wniosek CEIDG-1 informujący o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej. W dniu 16.12.2013 r. dokonano częściowego zwrotu w kwocie XXX zł na rachunek bankowy podatnika. Natomiast zwrotu pozostałej kwoty nadwyżki

podatku naliczonego nad należnym, w kwocie XXX zł dokonano w dniu 28.03.2017 r. tj. po upływie ustawowego terminu (NIP XXX).

Na powyższe złożono wyjaśnienia, wskazując, iż kwota XXX zł nie została zwrócona, ponieważ pozostawiono ją do przerachowania na pokrycie istniejącej zaległości w podatku XXX za XXX. W dniu XXX r. dokonano zaliczenia, przerachowując kwotę XXX zł z nadpłaty zeznania rocznego XXX za 2013 r. złożonego w dniu XXX r. W związku z powyższym pozostawiona część nadwyżki z tytułu podatku VAT-7K za XXXr. w kwocie XXX zł, z uwagi na brak innych zaległości podatkowych oraz brak aktualnego rachunku bankowego, pozostała niezrealizowana na karcie kontowej podatku VAT. W dniu XXX r. podatnik dokonał aktualizacji rachunku bankowego w Urzędzie Skarbowym w XXX (Urząd właściwy miejscowo od XXX r.). W dniu 28.03.2017 r. dokonano zwrotu kwoty XXX zł.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 214]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie

stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- braku weryfikacji danych zgromadzonych w Karcie potwierdzeń zwrotu przez dwie osoby (zwrot nr 3, 5 i 6 - termin 60 dni),
- wystawieniu postanowienia o zaliczeniu i zaliczeniu części zwrotu podatku VAT na zobowiązania podatnika przed dokonaniem akceptacji i zatwierdzeniem zwrotu przez Zastępcę Naczelnika na korekcie deklaracji (zwrot nr 1 z terminem 180 dni),
- dokonaniu przeksięgowania na kartach kontowych podatnika przed dokonaniem akceptacji zwrotu przez Naczelnika Urzędu (zwrot nr 6 z terminem 60 dni),
- dokonaniu zwrotów podatku VAT po upływie ustawowego terminu, co stwierdzono w 2 przypadkach

oraz uchybienie polegające na późnym wysłaniu do podatnika postanowienia o zaliczeniu zwrotu podatku (zwrot nr 6 - termin 60 dni).

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Brzegu w zakresie dokonywania zwrotów podatku naliczonego nad należnym należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

3. Weryfikacja postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT.

Stan prawny

- 1) Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2018 r. poz. 2174 ze zm.).
- 2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).
- 3) Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 rok).

Opis stanu faktycznego W celu sprawdzenia terminowości i zasadności przedłużania terminów zwrotu VAT, sporządzono 2 raporty z systemu POLTAX dot. wydanych w 2017 r. i 2018 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT.

Raport za rok 2017 nie zawierał żadnych pozycji, a raport za rok 2018 zawierał informację o 2 wydanych postanowieniach. Ustalono, że postanowienia wydano wobec 1 podatnika w związku z przedłużeniem zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za 4/2018.

W dniu XXX r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za XXX z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości XXX zł, w terminie 60 dni oraz kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości XXX zł.

W celu zbadania zasadności zwrotu VAT, w dniu XXX r. podjęto czynności sprawdzające w trybie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z nieprzedłożeniem przez podatnika dokumentacji, w dniu XXX r. sporządzono wniosek o przeprowadzenie wobec XXX kontroli podatkowej, która została wszczęta w dniu XXX r.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu postanowieniem z dnia XXX r. przedłużył termin zwrotu podatku od towaru i usług za 4/2018 w kwocie XXX zł do dnia XXX r.

Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone w dniu XXX r., tj. przed terminem zwrotu, który upływał w dniu 24.07.2018 r.

W dniu XXX r. doręczono protokół kontroli. Kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Postanowieniem z dnia XXX r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu wszczął z urzędu postępowanie podatkowe w zakresie podatku od towaru i usług za miesiąc XXX r.

Następnie w związku z weryfikacją rozliczenia zasadności zwrotu dokonywanego w ramach prowadzonego postępowania podatkowego przedłużanego zgodnie z przepisami Op., Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu kolejnymi postanowieniami przedłużał termin zwrotu, tj.:

- postanowieniem z dnia XXX r. przedłużono termin zwrotu do dnia XXX r. (postanowienie doręczono w dniu XXX r.),
- postanowieniem z dnia XXX r. przedłużono termin zwrotu do dnia XXX r. (postanowienie doręczono w dniu XXX r.),
- postanowieniem z dnia XXX r. przedłużono termin zwrotu do dnia XXX r. (postanowienie doręczono w dniu XXX r.).

Decyzją z dnia XXX r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu określił nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w kwocie XXX zł oraz kwotę podatku do zapłaty w związku z art. 108 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług i ustalił dodatkowe zobowiązanie w podatku od towarów i usług, o którym mowa w art. 112c pkt 2 ustawy o VAT w kwocie XXX zł.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Brzegu w obszarze weryfikacji postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT należy ocenić pozytywnie.

4. Zwroty istniejące na dzień kontroli.

Stan prawny

- 1) Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2018 r. poz. 2174 ze zm.).
- 2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

Zwroty podatku VAT istniejące na dzień kontroli, tj. na dzień 05.11.2019 r. poddano badaniu w oparciu o raport z podsystemu POLTAX2B „Zestawienie oczekujących zwrotów z odpisów”. Raport wykazał 1 zwrot, którego termin realizacji przypadła na dzień 30.11.2015 r.

Ustalono, że w dniu XXX r. podatnik złożył deklarację VAT-7K za XXX r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości XXX zł w terminie 60 dni. W dniach XXX r. i XXX r. do Urzędu wpłynęły wnioski podatnika o zaliczenie części zwrotu na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (PPE i PIT-4). Zaliczeń dokonano w dniu XXX r. i XXX r., a na karcie kontowej podatnika pozostała do zwrotu kwota w wysokości XXX zł. W dniu XXX r. i XXX r. podatnik złożył korekty deklaracji, kwota zwrotu nie uległa zmianie.

W trakcie kontroli dokonano szczegółowej analizy karty kontowej podatnika. W dniu 25.11.2019 r. kwota XXX zł został zwrócona na rachunek bankowy podatnika. Na powyższe złożono wyjaśnienia, wskazując na błąd w powiązaniu kwoty XXX zł z korektą deklaracji, który uniemożliwił dokonanie zwrotu.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 213]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na dokonaniu części zwrotu po upływie ustawowego terminu.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Brzegu w zakresie zwrotów istniejących na dzień kontroli należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowością.

5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

Stan prawny

- 1) Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
- 2) Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz w jednostkach podległych.

Opis stanu faktycznego

W zakresie objętym kontrolą:

- 1) Kierownik SKA przeprowadził 3 kontrole funkcjonalne:
 - „Zwroty Vat powyżej 1.000.000 zł”, okres kontroli: 01.01.2016 r. – 30.11.2016 r. Kontrolę przeprowadzono w dniu 03.01.2017 r. W wyniku ustaleń nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
 - „Zwroty VAT – podmioty wykazujące sprzedaż poza terytorium kraju”, okres kontroli: 01.01.2018 r. – 30.09.2018 r. Kontrolę przeprowadzono w dniach 13.11.2018 r. do 07.12.2018 r. W wyniku ustaleń sformułowano zalecenie: zwiększyć nacisk na prowadzenie czynności sprawdzających w przedmiotowym zakresie – w miarę możliwości komórki, termin realizacji zalecenia 31.12.2019 r.,
 - „Zwroty VAT – podmioty wykazujące największe zwroty”, okres kontroli: I-XI 2018 r. Kontrole przeprowadzono w dniu 31.12.2018 r. W wyniku ustaleń nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
- 2) Kierownik RR przeprowadził 1 kontrolę funkcjonalną „Zwroty podatku VAT. Stanowisko do wstępnej obsługi dokumentów”, okres kontroli: 15 i 18.12.2017 r. W wyniku kontroli stwierdzono przypadki aktualizacji przez podatnika rachunku bankowego przed dokonaniem zwrotu. Sformułowano polecenie dyscypliny przy zlecaniu zwrotów na konta rachunków bankowych podmiotów oraz w zakresie terminowości zwrotów.

Dodatkowo Kierownik SKA złożyła wyjaśnienia dotyczące prowadzonej kontroli funkcjonalnej, poza udokumentowanymi wyżej. Kontrola funkcjonalna jest realizowana również poprzez:

- bieżącą weryfikację otrzymywanych do akceptacji wyników analizy zasadności zwrotu wynikających z poszczególnych deklaracji VAT oraz dodatkową weryfikację przy wykorzystaniu danych dostępnych m.in. we WRO-Systemie, Karcie 2, Ewidencji czynności sprawdzających e-ORUS, POLTAXPlus, danych KRS i innych źródłach w tym sieci Internet,
- wykorzystanie w ramach nadzoru raportów analitycznych, wykazów danych dostępnych w modułach WRO-System,
- bieżący monitoring zwrotów przy wykorzystaniu prowadzonej od 2019 r. pomocniczo na potrzeby nadzoru nad zwrotami ewidencji zwrotów (plik Excel), w której odnotowywane są informacje dotyczące m.in. osób reprezentujących podmioty, udziałowców, rodzaju działalności, zakupionych środków trwałych,
- bieżący monitoring 20 największych beneficjentów zwrotów.

Ustalenia

Z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych, zgodnie z zarządzeniem nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r., sporządzono informacje.

Ocena częściowa

Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.

III. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Stosować Kartę potwierdzeń zwrotu zawierającą wszystkie elementy zgodnie z Wytocznymi.
2. Weryfikować dane zgromadzone w Karcie potwierdzeń zwrotu przez dwie osoby.
3. Wystawiać postanowienia o zaliczeniu zwrotu podatku VAT i dokonywać przebiegowań na kartach kontowych podatnika po akceptacji i zatwierdzeniu zwrotu na deklaracji przez upoważnione osoby.

4. Używać właściwej pieczęci przy akceptacji wniosków o odstąpienie od przeprowadzenia kontroli podatkowej.
5. Sporządzać wnioski o odstąpienie od przeprowadzenia kontroli podatkowej w przypadkach określonych § 5 pkt IV ust. 4 i 5 Wytycznych.
6. Dokonywać zwrotów podatku VAT z zachowaniem ustawowych terminów.
7. Wysłać postanowienia o zaliczeniu zwrotu podatku VAT bez zbędnej zwłoki.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

IV. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 27 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, dnia 23 marca 2020 r.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Barbara Bętkowska-Cela

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/