

DYREKTOR

IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

W OPOLU

UNP: 1601-21-011448

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.11.2020.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Okres objęty kontrolą: 2020 (kontroli podlega przebieg całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych)

Jednostka kontrolowana: Urząd Skarbowy w Prudniku, ul. Kopernika 1a, 48-200 Prudnik

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pani Krystyna Marszałek Naczelnik Urzędu Skarbowego od 15.11.2016 r. Do dnia 14.11.2016 r. Naczelnikiem Urzędu była p. Bożena Pilarska.

Kontrolerzy: Ewelina Walczak ekspert skarbowy - koordynator kontroli, Iwona Nawa, główny ekspert skarbowy działająca na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 11/2020 z dnia 24.09.2020 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 29.09.2020 r. – 30.11.2020 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli: Poz. 1/2020

Zagadnienia objęte kontrolą

1. Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.
2. Ocena zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
3. Prawidłowość zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowość wydanych rozstrzygnięć.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Urzędu Skarbowego w Prudniku kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku, zostały ocenione:

- negatywnie w zakresie działań Urzędu zmierzających do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zagubieniu przez Urząd dokumentacji dotyczącej postępowania egzekucyjnego,
 - niedokonaniu czynności egzekucyjnych w sprawie pomimo, iż w innych sprawach zobowiązanego tytuły wykonawcze przydzielono do służby poborcy skarbowemu oraz dokonano zajęcia rachunku bankowego,
 - późnym dokonaniu analizy zobowiązań podatkowych pod kątem przedawnienia, co skutkowało podejmowaniem przez organ egzekucyjny czynności egzekucyjnych po przedawnieniu,
 - nieprzekazaniu informacji do organu egzekucyjnego o przedawnieniu zobowiązań,
 - braku podejmowania czynności w ramach służby od 2019 r.,
 - niepodjęciu działań zmierzających do:
 - bezzwłocznej sprzedaży zajętej w dniu (anonimizacja treści) ruchomości,
 - zajęcia ruchomości ujawnionej w wyjawieniu majątku oraz w CzM,
 - niezaspokojeniu należności z przedmiotu zastawu,
 - niepodjęciu skutecznych działań przez poborcę skarbowego w celu ustalenia i ewentualnego zajęcia składników majątkowych,
 - nieprzydzielaniu do służby wszystkich otwartych tytułów wykonawczych oraz dokonanie zajęcia rachunku bankowego z pominięciem sprawy,
 - podejmowaniu prób dokonania czynności w miejscu zamieszkania zobowiązanego, w sytuacji, gdy organ egzekucyjny posiada informację o prowadzonej przez zobowiązanego działalności gospodarczej pod innym adresem,
- pozytywnie z uchybieniami w zakresie oceny zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych;

- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie prawidłowości zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- umorzeniu postępowania egzekucyjnego w związku ze śmiercią zobowiązanego zamiast jego zawieszenia do czasu ustalenia, czy w sprawie nie toczy się postępowanie spadkowe o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym,
- braku należytej staranności w poszukiwaniu majątku zobowiązanego w trakcie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości, ma wpływ na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku zadań w zakresie prawidłowości przebiegu postępowania egzekucyjnego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).
3. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

W toku kontroli wyjaśnień udzielała Pani Magdalena Szatan - Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej (zwany dalej „Kierownikiem SEE”).

W celu zbadania przebiegu długotrwale prowadzonych postępowań egzekucyjnych, sporządzono raport z hurtowni WHTAX: Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych, Typ klasyfikacji spraw: SM (według stanu na dzień 31.08.2020 r.). W oparciu o wyniki raportu ustalono, że

organ egzekucyjny prowadził 99 spraw od ponad 5 lat, z czego powyżej 10 lat – 8 spraw, od 5 do 10 lat – 91.

Do kontroli wytypowano łącznie 18 spraw, tj.:

- 8 spraw prowadzonych powyżej 10 lat (100 % spraw w danym przedziale czasowym) – dotyczą 2 zobowiązanych,
- 10 spraw prowadzonych od 5 do 10 lat z najwyższą kwotą należności (10,99 % wszystkich spraw w danym przedziale czasowym).

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt egzekucyjnych ustalono, że:

I. Sprawy prowadzone powyżej 10 lat

- 1) 7 spraw: (anonimizacja treści) – tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego odpowiednio w dniu 08.04.2008 r., 10.06.2008 r., 05.08.2008 r., 09.10.2008 r., 24.02.2009 r., 07.05.2009 r. i 13.08.2009 r.:
- sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była nieskuteczna (brak środków na rachunku). W dniu (anonimizacja treści) podjęto próby zajęcia innych wierzytelności. Kolejnego zajęcia dokonano w dniu (anonimizacja treści). Było ono skuteczne, uzyskane kwoty rozliczono na inne tytuły wykonawcze. Podjęto próby zajęcia rachunków bankowych (anonimizacja treści) i wynagrodzenia za pracę (anonimizacja treści). Tytuł wykonawczy w okresie od 29.05.2008 r. do 27.01.2017 r. przydzielono 21 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 4 pobrań należności u zobowiązanego (anonimizacja treści), sporządzili 19 raportów o niemożności dokonania czynności i spisali 1 protokół o stanie majątkowym (anonimizacja treści). Ponadto dokonano 5 pobrań należności w Urzędzie (anonimizacja treści), a zobowiązany trzykrotnie dokonał wpłat wierzycielowi po wszczęciu. W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem w dniu (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług oraz kolejnej decyzji - (anonimizacja treści) Wierzyciel z uwagi

na zauważalne działania podatnika w zakresie dobrowolnej spłaty zobowiązań podatkowych, uznał iż przedwczesne jest wszczęcie egzekucji z przedmiotu hipoteki i wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Z dokonanej analizy z dnia (anonimizacja treści), zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu wynika, że obowiązkiem Wieloosobowego Stanowska Spraw Wierzycielskich (zwanego dalej – „SEW”) jest kontrola regularności i wysokości dokonywanych wpłat, a w przypadku zaniechania wpłat bądź obniżenia ich wysokości niezwłoczne wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela (wniosek z (anonimizacja treści)).

Ustalono, że:

- a) zobowiązanie podatkowe przedawniło się z dniem 25.03.2015 r., zatem pobrania należności przez poborcę skarbowego u zobowiązanego i w Urzędzie (anonimizacja treści) dokonano po upływie terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – zwanej dalej „Op.”, po upływie terminu przedawnienia, zobowiązanie to może być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.

Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia w powyższym zakresie oraz przedłożyła wnioski w sprawie orzeczenia przedawnienia.

Z przedłożonego wniosku wynika, że organ podatkowy w dniu 27.03.2017 r. błędnie wskazał datę przedawnienia - 22.06.2016 r. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SEE organ egzekucyjny informację o przedawnieniu powziął cyt.: „z chwilą wydania decyzji rozkładających zaległości na raty – (anonimizacja treści)” [Dowód: akta kontroli, karta nr 41, pliki PDF]

- b) zobowiązany w 2018 r. i 2019 r. dokonywał regularnych wpłat. Natomiast w 2020 r. do dnia kontroli zobowiązany dokonał tylko 4 wpłat. W związku z powyższym, mając na uwadze zalecenia Naczelnika Urzędu wynikające z analizy z dnia (anonimizacja treści) zażądano informacji o podjętych działaniach. Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Urząd rozpoznał w 2020 r. nieregularność wpłat zobowiązanego, ale z uwagi na stan epidemii i ograniczenia z tym związane wszczęcie egzekucji z nieruchomości w obecnym czasie nie mogło zostać podjęte. (...)”

W trakcie kontroli urząd podjął działania przypominające wobec zobowiązanego. Ustalono, że z uwagi na okres pandemii ma on trudności płatnicze, które uniemożliwiają mu regularną spłatę zaległości w dotychczasowej wysokości. Niemniej zobowiązany zobligował się do regularnych, comiesięcznych wpłat w kwocie (anonimizacja treści) na każdy podatek (PPE i VAT) do czasu znalezienia zatrudnienia (wyjazdu za granicę)”.
[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, plik WORD]

Ostatnia wpłata dokonana wierzycielowi w dniu (anonimizacja treści) uregulowała w całości ww. należność.

- sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści) oraz sprawa nr (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) podjął próby zajęcia innych wierzytelności. Kolejnego zajęcia dokonano w dniu (anonimizacja treści). Było ono skuteczne, uzyskane kwoty rozliczono na inne tytuły wykonawcze. Podjęto próby zajęcia rachunków bankowych (anonimizacja treści) i wynagrodzenia za pracę (anonimizacja treści). Tytuł wykonawczy w okresie od 25.08.2008 r. do 27.01.2017 r. przydzielono 17 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności u zobowiązanego (anonimizacja treści), sporządzili 18 raportów o niemożności dokonania czynności i spisali 1 protokół o stanie majątkowym (anonimizacja treści). Ponadto dokonano 1 pobrania należności w Urzędzie (anonimizacja treści), a zobowiązany dokonał jednej wpłaty wierzycielowi po wszczęciu. W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem w dniu (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług oraz kolejnej decyzji - (anonimizacja treści). Wierzyciel z uwagi na zauważalne działania podatnika w zakresie dobrowolnej spłaty zobowiązań podatkowych, uznał iż przedwczesne jest wszczęcie egzekucji z przedmiotu hipoteki i wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Z dokonanej analizy

z dnia (anonimizacja treści), zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu wynika, że obowiązkiem SEW jest kontrola regularności i wysokości dokonywanych wpłat, a w przypadku zaniechania wpłat bądź obniżenia ich wysokości niezwłoczne wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela (wniosek z (anonimizacja treści)).

Ustalono, że:

- a) zobowiązanie podatkowe przedawniło się z dniem 19.11.2014 r., zatem pobrania należności przez poborcę skarbowego w Urzędzie (anonimizacja treści) dokonano po upływie terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 70 § 8 Op., po upływie terminu przedawnienia, zobowiązanie to może być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.

Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia w powyższym zakresie oraz przedłożyła wnioski w sprawie orzeczenia przedawnienia.

Z przedłożonego wniosku wynika, że organ podatkowy w dniu 02.12.2014 r. wskazał datę przedawnienia - 19.11.2014 r. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SEE organ egzekucyjny informację o przedawnieniu powziął cyt.: „z chwilą wydania decyzji rozkładających zaległości na raty – (anonimizacja treści)”
[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, pliki PDF]

- b) zobowiązany w 2018 r. i 2019 r. dokonywał regularnych wpłat. Natomiast w 2020 r. do dnia kontroli zobowiązany dokonał tylko 4 wpłat. W związku z powyższym, mając na uwadze zalecenia Naczelnika Urzędu wynikające z analizy z dnia (anonimizacja treści) zażądano informacji o podjętych działaniach. Kierownik SEE złożył wyjaśnienia cyt.: „Urząd rozpoznał w 2020 r. nieregularność wpłat zobowiązanego, ale z uwagi na stan epidemii i ograniczenia z tym związane wszczęcie egzekucji z nieruchomości w obecnym czasie nie mogło zostać podjęte. (...)”

W trakcie kontroli urząd podjął działania przypominające wobec zobowiązanego. Ustalono, że z uwagi na okres pandemii ma on trudności płatnicze, które uniemożliwiają mu regularną spłatę zaległości w dotychczasowej wysokości. Niemniej zobowiązany zobligował się do regularnych, comiesięcznych wpłat w

kwocie (anonimizacja treści) na każdy podatek (PPE i VAT) do czasu znalezienia zatrudnienia (wyjazdu za granicę).”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, plik WORD]

- sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) podjął próby zajęcia innych wierzytelności. Kolejnego zajęcia dokonano w dniu (anonimizacja treści). Było ono skuteczne, uzyskane kwoty rozliczono na inne tytuły wykonawcze. Podjęto próby zajęcia rachunków bankowych (anonimizacja treści) i wynagrodzenia za pracę (anonimizacja treści). Tytuł wykonawczy w okresie od 14.10.2008 r. do 27.01.2017 r. przydzielono 16 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności u zobowiązanego (anonimizacja treści), sporządzili 17 raportów o niemożności dokonania czynności i spisali 1 protokół o stanie majątkowym (anonimizacja treści). Ponadto dokonano 1 pobrania należności w Urzędzie (anonimizacja treści). W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem w dniu (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług oraz kolejnej decyzji - (anonimizacja treści). Wierzyciel z uwagi na zauważalne działania podatnika w zakresie dobrowolnej spłaty zobowiązań podatkowych, uznał iż przedwczesne jest wszczęcie egzekucji z przedmiotu hipoteki i wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Z dokonanej analizy z dnia (anonimizacja treści), zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu wynika, że obowiązkiem SEW jest kontrola regularności i wysokości dokonywanych wpłat, a w przypadku zaniechania wpłat bądź obniżenia ich wysokości niezwłoczne wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela (wniosek z (anonimizacja treści)). Ustalono, że:
 - a) zobowiązanie podatkowe przedawniło się z dniem 19.11.2014 r., zatem pobrania należności przez poborcę skarbowego w Urzędzie (anonimizacja treści) dokonano po upływie terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 70 § 8 Op., po

upływie terminu przedawnienia, zobowiązanie to może być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.

Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia w powyższym zakresie oraz przedłożyła wnioski w sprawie orzeczenia przedawnienia.

Z przedłożonego wniosku wynika, że organ podatkowy w dniu 02.12.2014 r. wskazał datę przedawnienia - 19.11.2014 r. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SEE organ egzekucyjny informację o przedawnieniu powziął cyt.: „z chwilą wydania decyzji rozkładających zaległości na raty – (anonimizacja treści).”
[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, pliki PDF]

b) zobowiązany w 2018 r. i 2019 r. dokonywał regularnych wpłat. Natomiast w 2020 r. do dnia kontroli zobowiązany dokonał tylko 4 wpłat. W związku z powyższym, mając na uwadze zalecenia Naczelnika Urzędu wynikające z analizy z dnia (anonimizacja treści) zażądano informacji o podjętych działaniach. Kierownik SEE złożył wyjaśnienia cyt.: „Urząd rozpoznał w 2020 r. nieregularność wpłat zobowiązanego, ale z uwagi na stan epidemii i ograniczenia z tym związane wszczęcie egzekucji z nieruchomości w obecnym czasie nie mogło zostać podjęte. (...)

W trakcie kontroli urząd podjął działania przypominające wobec zobowiązanego. Ustalono, że z uwagi na okres pandemii ma on trudności płatnicze, które uniemożliwiają mu regularną spłatę zaległości w dotychczasowej wysokości. Niemniej zobowiązany zobligował się do regularnych, comiesięcznych wpłat w kwocie (anonimizacja treści) na każdy podatek (PPE i VAT) do czasu znalezienia zatrudnienia (wyjazdu za granicę).”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, plik WORD]

- sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści) oraz sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał zajęcia innych wierzytelności. Egzekucja z tego środka była skuteczna, uzyskane kwoty rozliczono na inne tytuły wykonawcze.

Podjęto próby zajęcia rachunków bankowych (anonimizacja treści) i wynagrodzenia za pracę (anonimizacja treści). Tytuł wykonawczy:

- sprawa nr (anonimizacja treści) - w okresie od 13.03.2009 r. do 27.01.2017 r. przydzielono 15 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności u zobowiązanego (anonimizacja treści), sporządzili 16 raportów o niemożności dokonania czynności i spisali 1 protokół o stanie majątkowym (anonimizacja treści). Ponadto dokonano 1 pobrania należności w Urzędzie (anonimizacja treści).
- sprawa nr (anonimizacja treści) - w okresie od 18.11.2009 r. do 27.01.2017 r. przydzielono 13 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności u zobowiązanego (anonimizacja treści), sporządzili 13 raportów o niemożności dokonania czynności i spisali 1 protokół o stanie majątkowym (anonimizacja treści). Ponadto dokonano 1 pobrania należności w Urzędzie (anonimizacja treści).

W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem w dniu (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług oraz kolejnej decyzji - (anonimizacja treści). Wierzyciel z uwagi na zauważalne działania podatnika w zakresie dobrowolnej spłaty zobowiązań podatkowych, uznał iż przedwczesne jest wszczęcie egzekucji z przedmiotu hipoteki i wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Z dokonanej analizy z dnia (anonimizacja treści), zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu wynika, że obowiązkiem SEW jest kontrola regularności i wysokości dokonywanych wpłat, a w przypadku zaniechania wpłat bądź obniżenia ich wysokości niezwłoczne wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela (wniosek z (anonimizacja treści)). Ustalono, że:

- a) zobowiązanie podatkowe przedawniło się z dniem 19.11.2014 r., zatem pobrania należności przez poborcę skarbowego w Urzędzie (anonimizacja treści) dokonano po upływie terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 70 § 8 Op., po upływie terminu przedawnienia, zobowiązanie to może być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.

Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia w powyższym zakresie oraz przedłożyła wnioski w sprawie orzeczenia przedawnienia.

Z przedłożonego wniosku wynika, że organ podatkowy w dniu 27.03.2017 r. błędnie wskazał datę przedawnienia - 22.06.2016 r. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SEE organ egzekucyjny informację o przedawnieniu powziął cyt.: „z chwilą wydania decyzji rozkładających zaległości na raty – (anonimizacja treści).”
[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, pliki PDF]

b) zobowiązany w 2018 r. i 2019 r. dokonywał regularnych wpłat. Natomiast w 2020 r. do dnia kontroli zobowiązany dokonał tylko 4 wpłat. W związku z powyższym, mając na uwadze zalecenia Naczelnika Urzędu wynikające z analizy z dnia (anonimizacja treści) zażądano informacji o podjętych działaniach. Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Urząd rozpoznał w 2020 r. nieregularność wpłat zobowiązanego, ale z uwagi na stan epidemii i ograniczenia z tym związane wszczęcie egzekucji z nieruchomości w obecnym czasie nie mogło zostać podjęte. (...)

W trakcie kontroli urząd podjął działania przypominające wobec zobowiązanego. Ustalono, że z uwagi na okres pandemii ma on trudności płatnicze, które uniemożliwiają mu regularną spłatę zaległości w dotychczasowej wysokości. Niemniej zobowiązany zobligował się do regularnych, comiesięcznych wpłat w kwocie (anonimizacja treści) na każdy podatek (PPE i VAT) do czasu znalezienia zatrudnienia (wyjazdu za granicę).”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, plik WORD]

- sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) podjął próbę zajęcia rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była skuteczna, uzyskane kwoty rozliczono na inne tytuły wykonawcze. Podjęto próby zajęcia rachunków bankowych (anonimizacja treści) i wynagrodzenia za pracę (anonimizacja treści). Tytuł wykonawczy w okresie od 18.11.2009 r. do 27.01.2017 r. przydzielono 13 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności u zobowiązanego (anonimizacja treści), sporządzili 13 raportów o niemożności dokonania czynności i spisali 1 protokół o stanie

majątkowym (anonimizacja treści). W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem w dniu (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług oraz kolejnej decyzji - (anonimizacja treści). Wierzyciel z uwagi na zauważalne działania podatnika w zakresie dobrowolnej spłaty zobowiązań podatkowych, uznał iż przedwczesne jest wszczęcie egzekucji z przedmiotu hipoteki i wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Z dokonanej analizy z dnia (anonimizacja treści), zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu wynika, że obowiązkiem SEW jest kontrola regularności i wysokości dokonywanych wpłat, a w przypadku zaniechania wpłat bądź obniżenia ich wysokości niezwłoczne wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela (wniosek z (anonimizacja treści)). Ustalono, że:

- a) zobowiązanie podatkowe przedawniło się z dniem 19.11.2014 r., Kierownik SEE przedłożyła wnioski w sprawie orzeczenia przedawnienia. Z wniosku wynika, że organ podatkowy w dniu 27.03.2017 r. błędnie wskazał datę przedawnienia - 22.06.2016 r. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SEE organ egzekucyjny informację o przedawnieniu powziął cyt.: „z chwilą wydania decyzji rozkładających zaległości na raty – (anonimizacja treści).”
[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, plik PDF]
- b) zobowiązany w 2018 r. i 2019 r. dokonywał regularnych wpłat. Natomiast w 2020 r. do dnia kontroli zobowiązany dokonał tylko 4 wpłat. W związku z powyższym, mając na uwadze zalecenia Naczelnika wynikające z analizy z dnia (anonimizacja treści) zażądano informacji o podjętych działaniach. Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Urząd rozpoznał w 2020 r. nieregularność wpłat zobowiązanego, ale z uwagi na stan epidemii i ograniczenia z tym związane wszczęcie egzekucji z nieruchomości w obecnym czasie nie mogło zostać podjęte. (...)”

W trakcie kontroli urząd podjął działania przypominające wobec zobowiązanego. Ustalono, że z uwagi na okres pandemii ma on trudności płatnicze, które

uniemożliwiają mu regularną spłatę zaległości w dotychczasowej wysokości. Niemniej zobowiązany zobligował się do regularnych, comiesięcznych wpłat w kwocie (anonimizacja treści) na każdy podatek (PPE i VAT) do czasu znalezienia zatrudnienia (wyjazdu za granicę).”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, plik WORD]

- 2) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 19.08.2009 r., obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał 2 zajęć innych wierzytelności. Egzekucja z jednego środka była skuteczna. Dłużnik zajętej wierzytelności przekazał kwotę (anonimizacja treści). Tytuł wykonawczy w okresie od 26.08.2009 r. do 28.02.2014 r. przydzielono 19 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 2 pobrań należności (anonimizacja treści) oraz sporządzili 20 raportów o niemożności dokonania czynności. W okresie od (anonimizacja treści) do (anonimizacja treści) postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone na żądanie wierzyciela w związku z wydanymi decyzjami o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych (anonimizacja treści).

Według stanu na 05.10.2020 r. do wyegzekwowania pozostały koszty egzekucyjne w wysokości (anonimizacja treści).

II. Sprawy prowadzone od 5 do 10 lat

- 1) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 29.03.2013 r. i obejmował należność związaną z przepadkiem korzyści majątkowej w kwocie (anonimizacja treści). Na dzień kontroli, tj. 03.11.2020 r. do spłaty pozostaje kwota (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał zajęć innych wierzytelności (egzekucja skuteczna). W dniu (anonimizacja treści) dokonano zajęcia rachunku bankowego (egzekucja skuteczna). Dokonano również skutecznego zajęcia wynagrodzenia za pracę - (anonimizacja treści), a dłużnik dokonuje regularnych wpłat. Tytuł wykonawczy w okresie od 19.12.2013 r. do 22.03.2017 r. przydzielono 20 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 15 pobrań należności u zobowiązanego (ostatniego pobrania dokonano - (anonimizacja

treści)), sporządzili 5 raportów o niemożności dokonania czynności i spisali 1 protokół o stanie majątkowym (anonimizacja treści). Ponadto zobowiązany dokonał 2 wpłat wierzycielowi po wszczęciu (anonimizacja treści). Dodatkowo w dniu (anonimizacja treści) w siedzibie Urzędu sporządzono protokół o stanie majątkowym ze współmałżonkiem, z którym zobowiązany od (anonimizacja treści) posiada rozdzielność majątkową.

Stwierdzono, że od 2019 r. sprawa nie została przydzielona poborcy skarbowemu, który powinien był ustalić aktualny stan majątkowy zobowiązanego.

- 2) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 16.07.2015 r., zmieniony tytuł wykonawczy – 13.05.2016 r. Kwota należności głównej z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) do wyegzekwowania (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) próbował dokonać zajęcia rachunku bankowego. W dniu (anonimizacja treści) dokonano zajęć innych wierzytelności. W jednym przypadku egzekucja była skuteczna, dłużnik przekazał kwotę (anonimizacja treści), którą rozliczono na koszty egzekucyjne. W dniu (anonimizacja treści) dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę (kwota wolna od zajęcia). Tytuł wykonawczy w okresie od 14.10.2015 r. do 11.01.2018 r. przydzielono 4 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, pborcy sporządzili 4 raporty o niemożności dokonania czynności oraz dokonali zajęcia ruchomości (anonimizacja treści). Dodatkowo dokonano 5 pobrań należności w Urzędzie (anonimizacja treści). Zobowiązany dokonał 1 wpłaty wierzycielowi po wszczęciu (anonimizacja treści). W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej.

Ustalono, że:

- a) zajęta w dniu (anonimizacja treści) ruchomość nie została sprzedana w drodze licytacji. Na powyższą okoliczność Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Po dokonaniu zajęcia zobowiązany nie uchylał się od spłaty zadłużenia-dokonywał wpłat u pborcy. W wyjawieniu majątku z dnia (anonimizacja treści) zobowiązany wykazał, że pojazd (anonimizacja treści), rok prod. 1993, (...) - przedmiot zajęcia - jest wart (anonimizacja treści). Biorąc pod uwagę szacunkową możliwą wartość uzyskaną ze sprzedaży oraz koszty związane z jej przeprowadzeniem, a także mając na celu ekonomikę oraz gospodarność

prowadzonego postępowania odstąpiono od sprzedaży pojazdu w drodze licytacji.”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 37]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Z zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot wynika, że po dokonaniu zajęcia (anonimizacja treści) poborca skarbowy dokonał w 2016 r. tylko 2 pobrań należności u zobowiązanego (rozliczone na inne tytuły wykonawcze), następne pobrania miały miejsce w Urzędzie dopiero w 2018 r. i 2019 r. (łącznie 5 pobrań).

Dodatkowo stwierdzono, iż zgodnie z raportem z CzM zobowiązany w okresie od wpływu tytułu wykonawczego posiadał inne ruchomości, z których można byłoby prowadzić egzekucję, tj.: (anonimizacja treści), rok produkcji 1996 oraz (anonimizacja treści), rok produkcji 2006. Zauważyć przy tym należy, że w wyjawieniu majątku z (anonimizacja treści) zobowiązany wskazał również (anonimizacja treści), rok produkcji 2006, określając jego wartość na (anonimizacja treści),

b) zgodnie z Wydrukiem Aktualnym Treści Księgi Wieczystej – Komornik Sądowy przystąpił do sprzedaży nieruchomości. Ze złożonych przez Kierownika SEE wyjaśnień wynika, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku jest wierzycielem hipotecznym, korzystającym z pierwszeństwa zaspokojenia w przypadku sprzedaży nieruchomości przez komornika.

3) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 23.06.2015 r. i obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał zajęcia rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była skuteczna, dłużnik zajętej wierzytelności przekazał łącznie (anonimizacja treści), z czego na należność główną rozliczono (anonimizacja treści). Tytuł wykonawczy w okresie od 17.07.2015 r. do 27.07.2016 r. przydzielono 3 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem (anonimizacja treści) przez

wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za (anonimizacja treści) oraz kolejnych decyzji - (anonimizacja treści). Termin płatności ostatniej raty przypada na (anonimizacja treści). Na dzień kontroli, tj. 06.11.2020 r. pozostała należność główna w kwocie (anonimizacja treści).

- 4) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 12.08.2015 r. i obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Na dzień kontroli, tj. 04.11.2020 r. do spłaty pozostaje kwota (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał zajęcia rachunku bankowego (egzekucja skuteczna). W dniu (anonimizacja treści) dokonano trzech zajęć rachunku bankowego (egzekucja w 1 przypadku była skuteczna). Kolejnego zajęcia dokonano (anonimizacja treści) (egzekucja skuteczna). Tytuł wykonawczy w okresie od 02.11.2015 r. do 15.02.2019 r. przydzielono 5 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności u zobowiązanego (anonimizacja treści) i sporządzili 4 raporty o niemożności dokonania czynności (anonimizacja treści). Ponadto zobowiązany dokonał 3 wpłat wierzycielowi po wszczęciu (anonimizacja treści). Ostatniej czynności w sprawie dokonano w dniu (anonimizacja treści) (relacja o niemożności dokonania czynności). Organ podatkowy zabezpieczył wykonanie zobowiązania podatkowego poprzez ustanowienie zastawu skarbowego w dniu (anonimizacja treści). Natomiast w dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej.

Ustalono, że:

- a) zobowiązany w okresie od wpływu tytułu wykonawczego posiadał składniki majątkowe, tj. samochody (źródło – raport CzM):

- (anonimizacja treści) - nowy właściciel od (anonimizacja treści),
- (anonimizacja treści) - wyrejestrowany w dniu (anonimizacja treści),
- (anonimizacja treści) - nowy właściciel od (anonimizacja treści).

Ruchomości te nie stały się przedmiotem zajęcia. W związku z powyższym poproszono o wyjaśnienia, które złożyła Kierownik SEE cyt.: „W postępowaniu egzekucyjnym nie dokonywano zajęć ww. ruchomości. Tytuł wykonawczy był kilkakrotnie przydzielany do służby poborcy skarbowemu, który spisywał relację o

niemożności dokonania czynności ze względu na nieobecność zobowiązanego. Fakt ten uniemożliwiał weryfikację czy zobowiązany był wówczas w rzeczywistym posiadaniu ww. pojazdów oraz ocenę ich stanu technicznego”.
[Dowód: akta kontroli, karta nr 30]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Zgodnie ze stanem sprawy, poborca skarbowy w dniu (anonimizacja treści) dokonał częściowego pobrania należności u zobowiązanego (anonimizacja treści), zatem miał obowiązek przy częściowym pobraniu spisać protokół o stanie majątkowym oraz zająć ujawniony majątek, o którym powinien być poinformowany przez inspektora, który w dniu 13.08.2015 r. ustalał informację o zobowiązanym. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika SEE, w trakcie ustalania informacji o zobowiązanym weryfikowano m.in. bazę CzM, jednak zauważyć należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania zobowiązany wyzbył się majątku ruchomego,

- b) organ podatkowy dokonał (anonimizacja treści) wpisu do rejestru zastawów. Przedmiotem zastawu jest (anonimizacja treści). W związku z niepodjęciem działań zmierzających do zaspokojenia należności z przedmiotu zastawu skarbowego, zażądano informacji w powyższym zakresie. Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Celem postępowania egzekucyjnego jest doprowadzenie do wykonania w sposób przymusowy obowiązków ciążących na zobowiązanym przy uwzględnieniu zasady stosowania najmniej uciążliwego środka. W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego zastosowano skuteczne środki egzekucyjne m.in. zajęcia rachunków bankowych, w wyniku których egzekwowano sukcesywnie należność - środek mniej uciążliwy dla zobowiązanego niż egzekucja z przedmiotu zastawu skarbowego”.
[Dowód: akta kontroli, karta nr 43]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że egzekucja z ruchomości byłaby zbyt uciążliwym środkiem, ponieważ zobowiązany w okresie ustanowienia zastawu był posiadaczem dwóch innych pojazdów.

Zastosowane środki pomimo skuteczności, nie przyniosły rezultatów w postaci zakończenia egzekucji. Dotychczas wyegzekwowano łącznie (anonimizacja treści). Po 5 latach prowadzonej egzekucji, stan należności na dzień 04.11.2020

r. to (anonimizacja treści). Podczas, gdy w dniu 12.08.2015 r., tj. w dniu przyjęcia wniosku przez organ egzekucyjny należności te wynosiły (anonimizacja treści). Ostatni skuteczny środek egzekucyjny, który przerwał bieg terminu przedawnienia zastosowano (anonimizacja treści). Zatem, w sytuacji, gdy organ egzekucyjny nie stosuje żadnego innego, skutecznego środka, przedawnienie nastąpi w 2022 r. Ponadto zauważyć należy, iż zgodnie ze stanem sprawy, na dzień (anonimizacja treści) dłużnik zajętej wierzytelności (rachunek bankowy) ostatnie środki przekazał w dniu (anonimizacja treści),

c) w trakcie kontroli, tj. w dniu (anonimizacja treści) dokonano zajęć wynagrodzenia za pracę.

- 5) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 30.06.2015 r. i obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał zajęcia rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była skuteczna, dłużnik zajętej wierzytelności przekazał łącznie (anonimizacja treści), które rozliczono na koszty egzekucyjne i koszty upomnienia. Tytuł wykonawczy w okresie od 16.10.2015 r. do 08.06.2016 r. przydzielono 3 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem w dniu (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za lata (anonimizacja treści) oraz kolejnych decyzji - (anonimizacja treści). Termin płatności ostatniej raty przypada na (anonimizacja treści). Na dzień kontroli, tj. 03.11.2020 r. pozostała należność główna z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie (anonimizacja treści).

- 6) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 14.07.2014 r. i obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny próbował dokonać zajęć innych wierzytelności w dniach (anonimizacja treści). W przypadku zajęcia z dnia (anonimizacja treści) – egzekucja skuteczna, dłużnik zajętej wierzytelności przekazał należności, które rozliczono na

inne tytuły wykonawcze. W dniu (anonimizacja treści) dokonano nieskutecznego zajęcia rachunku bankowego (zbieg egzekucji). Tytuł wykonawczy w okresie od 08.12.2014 r. do 22.12.2016 r. przydzielono 4 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. Dodatkowo dokonano 10 pobrań należności w Urzędzie. Ponadto zobowiązany dokonał 6 wpłat wierzycielowi po wszczęciu (anonimizacja treści). Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem w dniu (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za (anonimizacja treści). W dniu (anonimizacja treści) wierzyciel poinformował organ egzekucyjny o wygaszeniu z mocy prawa decyzji ratalnej, postępowanie egzekucyjne zostało podjęte. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SEE – tytuły wykonawcze w innych sprawach zostały w dniu 10.09.2020 r. przydzielone do służby poborcy skarbowemu, który ustalił, że zobowiązany mieszka w innej miejscowości. W związku z powyższym Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku w dniu (anonimizacja treści) przekazał tytuły wykonawcze zgodnie z właściwością miejscową Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Nysie.

Ustalono, że:

- a) w dniu (anonimizacja treści) dokonano zajęcia rachunku bankowego na trzy inne tytuły wykonawcze (anonimizacja treści), które wpłynęły w okresie późniejszym niż badana sprawa. Zatem w zajęciu nie ujęto wszystkich otwartych tytułów wykonawczych zobowiązanego. Z zajęcia uzyskano łącznie (anonimizacja treści). Rozliczono kwotę (anonimizacja treści) na: odsetki, koszty egzekucyjne i koszty upomnienia, a ww. sprawy zostały zakończone poprzez zapłatę. Pozostała więc do rozliczenia kwota (anonimizacja treści). Na powyższą okoliczność poproszono o wyjaśnienia. Kierownik SEE wyjaśnia, że cyt.: „Z uzyskanej dnia (anonimizacja treści) kwoty (anonimizacja treści) rozliczono kwotę (anonimizacja treści) wg czynności nr (anonimizacja treści), czyli na sprawy nr (anonimizacja treści), które zostały ujęte w przedmiotowym zajęciu z dn. (anonimizacja treści) Pozostała różnica w kwocie (anonimizacja treści), która na zestawieniu figuruje jako zwrot, została rozpracowana na koszty egzekucyjne powstałe w innych sprawach zobowiązanego”.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 51]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

- 7) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 14.12.2011 r. i obejmował należność z tytułu zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) podjął próbę zajęcia rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była nieskuteczna. Tytuł wykonawczy w okresie od 01.06.2012 r. do 27.01.2017 r. przydzielono 8 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili 9 raportów o niemożności dokonania czynności. Ponadto w dniu (anonimizacja treści) dokonano pobrania należności w Urzędzie. W dniu (anonimizacja treści) dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem (anonimizacja treści) przez wierzyciela decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług oraz kolejnej decyzji - (anonimizacja treści). Wierzyciel z uwagi na zauważalne działania podatnika w zakresie dobrowolnej spłaty zobowiązań podatkowych, uznał iż przedwczesne jest wszczęcie egzekucji z przedmiotu hipoteki i wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Z dokonanej analizy z dnia (anonimizacja treści), zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu wynika, że obowiązkiem SEW jest kontrola regularności i wysokości dokonywanych wpłat, a w przypadku zaniechania wpłat bądź obniżenia ich wysokości niezwłoczne wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela (wniosek z (anonimizacja treści)). Ustalono, że:
- a) zobowiązanie podatkowe przedawniło się z dniem 01.01.2015 r., zatem pobrania należności przez poborcę skarbowego u zobowiązanego i w Urzędzie (w kwocie (anonimizacja treści)) dokonano po upływie terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 70 § 8 Op., po upływie terminu przedawnienia, zobowiązanie to może być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.
- Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia w powyższym zakresie oraz przedłożyła wnioski w sprawie orzeczenia przedawnienia.

Z przedłożonego wniosku wynika, że organ podatkowy w dniu 20.03.2017 r. wskazał, iż w sprawie nie wystąpiły przesłanki, które przerwałyby lub zawiesiły bieg terminu przedawnienia - zobowiązanie przedawniło się z końcem 2014 r. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SEE organ egzekucyjny informację o przedawnieniu powziął cyt.: „z chwilą wydania decyzji rozkładających zaległości na raty – (anonimizacja treści).”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 41, pliki PDF]

- b) zobowiązany w 2018 r. i 2019 r. dokonywał regularnych wpłat. Natomiast w 2020 r. do dnia kontroli zobowiązany dokonał tylko 4 wpłat. W związku z powyższym, mając na uwadze zalecenia Naczelnika wynikające z analizy z dnia (anonimizacja treści) zażądano informacji o podjętych działaniach. Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Urząd rozpoznał w 2020 r. nieregularność wpłat zobowiązanego, ale z uwagi na stan epidemii i ograniczenia z tym związane wszczęcie egzekucji z nieruchomości w obecnym czasie nie mogło zostać podjęte. (...)”

W trakcie kontroli urząd podjął działania przypominające wobec zobowiązanego. Ustalono, że z uwagi na okres pandemii ma on trudności płatnicze, które uniemożliwiają mu regularną spłatę zaległości w dotychczasowej wysokości. Niemniej zobowiązany zobligował się do regularnych, comiesięcznych wpłat w kwocie (anonimizacja treści) na każdy podatek (PPE i VAT) do czasu znalezienia zatrudnienia (wyjazdu za granicę).”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 41]

- 8) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 28.12.2010 r., obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał próby zajęcia innych wierzytelności. Egzekucja z tego środka była nieskuteczna. W dniu (anonimizacja treści) dokonano zajęcia rachunku bankowego - egzekucja nieskuteczna (zbieg egzekucji). Tytuł wykonawczy w okresie od 17.02.2011 r. do 28.02.2014 r. przydzielono 8 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili 10 raportów o niemożności dokonania czynności. Od (anonimizacja treści) postępowanie egzekucyjne zostało

zawieszone na żądanie wierzyciela, w związku z wydanymi decyzjami o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych (anonimizacja treści).

- 9) sprawa (anonimizacja treści) – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 30.06.2015 r. i obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Na dzień kontroli, tj. 03.11.2020 r. do spłaty pozostaje kwota (anonimizacja treści) Organ egzekucyjny w dniu (anonimizacja treści) dokonał zajęcia świadczenia z ubezpieczenia społecznego (zbieg egzekucji z Komornikiem Sądowym, egzekucja nieskuteczna). Tytuł wykonawczy w okresie od 29.01.2016 r. do 09.03.2018 r. przydzielono 5 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności (anonimizacja treści). Zobowiązana dokonała 1 wpłaty wierzycielowi po wszczęciu. Dokonano 2 pobrań należności w Urzędzie (anonimizacja treści) oraz w Urzędzie spisano protokół o stanie majątkowym (anonimizacja treści).

Ustalono, że:

- a) organ egzekucyjny od lipca 2019 r. do dnia kontroli nie dokonywał żadnych czynności w sprawie,
- b) poborcy skarbowi próbowali dokonywać czynności egzekucyjnych tylko w miejscu zamieszkania zobowiązanej, podczas gdy organ egzekucyjny posiada informację o prowadzonej przez zobowiązaną działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej (wobec spółki również prowadzone jest postępowanie egzekucyjne). Na powyższe Kierownik SEE złożył wyjaśnienia cyt.: „Wobec spółki tutejszy organ egzekucyjny również prowadzi postępowania egzekucyjne z wniosku różnych wierzycieli. W jego ramach stosowano różne środki egzekucyjne m.in. delegowano do służby poborcę skarbowego pod adres prowadzenia działalności. Z uwagi na to, że prowadzone działania w terenie wobec spółki nie przynosiły oczekiwanych efektów uznano za niezasadne kierowanie poborcy w sprawach zobowiązanej na adres prowadzenia działalności”.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 35]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że skoro działania w terenie wobec spółki nie przynosiły oczekiwanych efektów, uznano za niezasadne kierowanie

poborcy w sprawach zobowiązanej na adres prowadzenia działalności. Zgodnie bowiem z raportem z e-ORUS Karta informacyjna spraw egzekucyjnych zobowiązanego, poborcom skarbowym przydzielono do służby tytuły wykonawcze wystawione wobec spółki tylko 3 razy: (anonimizacja treści) (pobranie należności w kwocie (anonimizacja treści)), (anonimizacja treści) (pobranie należności w kwocie (anonimizacja treści)) i (anonimizacja treści) (relacja o niemożności dokonania czynności).

10) sprawa (anonimizacja treści) – z przedłożonego do kontroli wydruku z podsystemu EGAPOLTAX „Stan sprawy” wynika, że tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 11.03.2015 r. i obejmował należność z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści) w kwocie należności głównej (anonimizacja treści). Do dnia kontroli, tj. 08.10.2020 r. nie wyegzekwowano żadnej kwoty.

Z wyjaśnień Kierownika SEE wynika cyt.: „Informuję, że tut. organ egzekucyjny obecnie nie jest w stanie umiejscowić położenia tytułu wykonawczego i przekazać go kontrolującemu.

W ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego tytuł wykonawczy został przydzielony do służby poborcy skarbowemu w dniu (anonimizacja treści) zgodnie z Instrukcją I-003/1 Urzędu Skarbowego w Prudniku „Zasady przydziału służby poborcom skarbowym jej odbioru i rozliczania” (w załączeniu). Stan ilościowy tytułów wykonawczych został zweryfikowany podczas przydziału, jak i odbioru służby – nie stwierdzono braku tytułów (wg instrukcji czynność ta nie wymaga pisemnej adnotacji). Można przyjąć, że w trakcie czynności w innych sprawach tytuł ten fizycznie został włożony do akt innego zobowiązanego – nieustannie prowadzone są próby zlokalizowania położenia tego tytułu wykonawczego.

Nieodnalezienie tytułu wykonawczego wraz z jego potwierdzeniem doręczenia, skutkują niedopuszczalnością egzekucji i co za tym idzie umorzeniem postępowania egzekucyjnego. Dokonane w sprawie czynności nie mają znaczenia. Należność objętą przedmiotowym tytułem wykonawczym należałoby uznać za przedawnioną z dniem 31.12.2019 r.

Zauważyć należy, że ostatni ruch na tytule wykonawczym został odnotowany (anonimizacja treści) – służba. Tutejszy organ weryfikuje bezczynność na tytułach wykonawczych za pomocą raportu eORUS „Wykaz tytułów wykonawczych bez

czynność lub od x dni lub środka Bis” oraz skryptu „pen_bezr_norm_07”, które wykazują brak aktywności na tytule wykonawczym powyżej 180 dni. Z uwagi na obszerność raportu w pierwszej kolejności weryfikowane są pozycje z największą liczbą dni nieaktywności, w związku z powyższym niniejsza sprawa nie została ujawniona wcześniej”.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 47]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niedokonaniu czynności egzekucyjnych w sprawie (anonimizacja treści) pomimo, iż w innych sprawach zobowiązanego tytuły wykonawcze przydzielono do służby poborcy skarbowemu oraz dokonano zajęcia rachunku bankowego,
- późnym dokonaniu analizy zobowiązań podatkowych pod kątem przedawnienia, co skutkowało podejmowaniem przez organ egzekucyjny czynności egzekucyjnych po przedawnieniu - 5 spraw nr (anonimizacja treści),
- nieprzekazaniu informacji do organu egzekucyjnego o przedawnieniu zobowiązań - 3 sprawy nr (anonimizacja treści),
- braku podejmowania czynności w sprawie nr (anonimizacja treści) w ramach służby od 2019 r.,
- niepodjęciu działań w sprawie nr (anonimizacja treści) zmierzających do:
 - bezzwłocznej sprzedaży zajętej w dniu (anonimizacja treści) ruchomości,
 - zajęcia ruchomości ujawnionej w wyjawieniu majątku oraz w CzM,
- niezaspokojeniu należności z przedmiotu zastawu – (anonimizacja treści),
- niepodjęciu skutecznych działań przez poborcę skarbowego w celu ustalenia i ewentualnego zajęcia składników majątkowych – sprawa nr (anonimizacja treści),
- nieprzydzielaniu do służby wszystkich otwartych tytułów wykonawczych oraz dokonanie zajęcia rachunku bankowego z pominięciem sprawy nr (anonimizacja treści),
- podejmowaniu prób dokonania czynności w miejscu zamieszkania zobowiązanego, w sytuacji, gdy organ egzekucyjny posiada informację o prowadzonej przez zobowiązanego działalności gospodarczej pod innym adresem – (anonimizacja treści),

- zagubieniu przez Urząd dokumentacji dotyczącej postępowania egzekucyjnego (anonimizacja treści).

Ocena

Działalność Urzędu Skarbowego w Prudniku odnoszącą się do działań Urzędu zmierzających do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi należy ocenić negatywnie.

2. Ocena zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).
3. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

Na podstawie akt egzekucyjnych oraz wyjaśnień Kierownika SEE, ocenie poddano zasadność kontynuacji 17 prowadzonych postępowań egzekucyjnych, które objęto kontrolą w pkt 1.

W ocenie kontrolujących zasadnym jest kontynuowanie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w 3 sprawach:

- w 1 sprawie (anonimizacja treści) dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę, dłużnik zajętej wierzytelności regularnie przekazuje środki. Z wyjaśnień Kierownika SEE wynika cyt.: „(...) w myśl art. 103 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r., poz. 1444 ze zm.) należność ta może być dochodzona przez 10 lat od uprawomocnienia się wyroku, tj. do dnia (anonimizacja treści). W toku postępowania zastosowano skuteczne środki egzekucyjne, w tym zajęcie wynagrodzenia za pracę, skutkiem czego należność jest sukcesywnie spłacana. Dotychczas uzyskano kwotę należności głównej (anonimizacja treści). Pomimo relatywnie niewielkich uzyskiwanych kwot względem kwoty dochodzonej należności, zdaniem tut. organu

nie można uznać prowadzonej egzekucji za bezskuteczną. Natomiast brak innych składników majątkowych w obecnym czasie nie przesądza o tym, że takowe nie pojawią się w przyszłości – do dnia, kiedy przedmiotową należność można egzekwować. Stąd działania tutejszego organu będą wciąż sprowadzały się do poszukiwania nowych składników majątkowych, które pozwolą zaspokoić dochodzoną należność”.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 48]

- w 1 sprawie (anonimizacja treści) dokonano zajęć rachunków bankowych, dłużnik zajętej wierzytelności do dnia (anonimizacja treści) przekazywał środki. Łącznie od 2015 r. przekazano (anonimizacja treści). Zobowiązany w dniu (anonimizacja treści) zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej. W dniu (anonimizacja treści) nastąpiło wykreślenie wpisu z rejestru CEiDG w związku z nie złożeniem wniosku o wpis informacji o wznowieniu prowadzenia działalności. Na podstawie danych z raportu e-ORUS - dochody według PIT-37 za rok (anonimizacja treści) wynoszą odpowiednio: (anonimizacja treści).

Na okoliczność zasadności kontynuowania egzekucji Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Obecnie organ egzekucyjny prowadzi skuteczną egzekucję z rachunków bankowych zobowiązanego. Zawiadomieniami z dnia (anonimizacja treści) dokonano zajęć wynagrodzenia u dwóch pracodawców – na dzień udzielenia informacji brak odpowiedzi pracodawców. Pomimo stosunkowo niskich uzyskiwanych kwot względem dochodzonej należności, nie sposób uznać, że nie rokują one na spłatę całej należności oraz że sama egzekucja pozostaje bezskuteczna. Należność jest zabezpieczona hipotecznie na rzecz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku, jednakże wszczęcie ewentualnej egzekucji z nieruchomości nie doprowadziłoby do zaspokojenia wierzyciela- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku, z uwagi na to, że z pierwszeństwa zaspokojenia korzystałby w tym przypadku (anonimizacja treści). Stąd zasadnym jest dalsze poszukiwanie składników majątkowych, a dopiero w przypadku ich braku oraz bezskuteczności egzekucji z rachunków bankowych rozważyć umorzenie postępowania egzekucyjnego – mając na uwadze, że należność jest zabezpieczona poprzez wpis hipoteki”.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 49]

Mając na uwadze powyższe Naczelnik Urzędu winien podjąć zdecydowane działania zmierzające do ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, w tym w szczególności ustalić źródło jego dochodów.

- w 1 sprawie (anonimizacja treści) w ocenie Kierownika SEE cyt.: „Prowadzone dotychczas działania i stosowane środki egzekucyjne nie przynoszą oczekiwanych efektów. W związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej z sądową do świadczenia emerytalnego z ZUS przekazano dalszy tytuł wykonawczy do komornika sądowego w 2016 r. – do dnia udzielenia niniejszej informacji nie uzyskano żadnej kwoty. (...) Zobowiązana nie posiada żadnych innych składników majątkowych, z których można prowadzić skuteczną egzekucję. Prowadzona przez nią działalność gospodarcza w formie spółki cywilnej również generuje zaległości. Wobec powyższego oraz z uwagi na fakt, że zobowiązana nie rokuje na spłatę ciążących na niej zaległości zasadnym wydaje się rozważenie możliwości umorzenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego”.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 49-50]

Natomiast w ocenie kontrolujących organ egzekucyjny nie podjął skutecznie do tej pory wszystkich możliwych do zastosowania środków i czynności egzekucyjnych. Bezwzględnie ustalić należy aktualny stan majątkowy zobowiązanej, w szczególności dochody uzyskiwane z działalności prowadzonej w formie spółki cywilnej. W ostatnim protokole o stanie majątkowym sporządzonym w siedzibie Urzędu w dniu (anonimizacja treści), zobowiązana nie określiła dochodów z prowadzonej działalności gospodarczej, a ze złożonego zeznania PIT-36 za (anonimizacja treści) wynika, że osiągnęła przychód w wysokości (anonimizacja treści) oraz dochód (anonimizacja treści). Stąd też należy przydzielić tytuł wykonawczy do służby i zintensyfikować czynności w terenie.

Natomiast w pozostałych sprawach stwierdzono, że:

- w 4 sprawach (anonimizacja treści) zobowiązani złożyli wnioski o rozłożenie zaległości na raty, a organ podatkowy udzielił wnioskowanych ulg. Postępowania egzekucyjne zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy egzekucyjnej zostały zawieszone,
- w 1 sprawie (anonimizacja treści) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku w dniu 24.09.2020 r. przekazał tytuł wykonawczy zgodnie z właściwością miejscową Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Nysie,

- w 8 sprawach (anonimizacja treści) zobowiązania podatkowe mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki zgodnie z art. 70 § 8 Op. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku na podstawie art. 56 § 1 pkt 4 ustawy egzekucyjnej, zawiesił w całości postępowania egzekucyjne,
- w 1 sprawie (anonimizacja treści) egzekucję z nieruchomości która została zabezpieczona hipoteką prowadzi Komornik Sądowy. W trakcie kontroli, tj. w dniu 24.11.2020 r. organ egzekucyjny wystąpił do Komornika Sądowego z zapytaniem, na jakim etapie znajduje się postępowanie.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- przedwczesnej ocenie, iż stan majątkowy zobowiązanej i dotychczas prowadzona egzekucja mogą uzasadniać umorzenie tego postępowania (anonimizacja treści),
- braku analizy sytuacji majątkowej zobowiązanej (anonimizacja treści).

Ocena

Działalność Urzędu Skarbowego w Prudniku w zakresie oceny zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

3. Prawidłowość zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowość wydanych rozstrzygnięć.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

Na podstawie raportu z hurtowni WHTAX: Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych, Typ klasyfikacji spraw:

SM (według stanu na dzień 31.08.2020 r.) wytypowano do kontroli 4 sprawy z czasem trwania postępowania powyżej 5 lat, zakończonych, z najwyższą kwotą należności głównej. Kontroli poddano 3 sprawy (dotyczy 1 zobowiązanego) z kodem zakończenia E6 – umorzenie (śmierć zobowiązanego) i 1 sprawę E9 – umorzenie (bezskuteczność egzekucji).

Ustalono, że:

- w 3 sprawach E6 (anonimizacja treści) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z dnia (anonimizacja treści) umorzył postępowanie egzekucyjne w związku ze śmiercią zobowiązanego. Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Wg stanu na dzień 18.11.2020 r. w bazie CZM tut. urzędu nie zarejestrowano postanowienia sądu o nabyciu spadku po zmarłym zobowiązanym, wobec czego w chwili obecnej nie są prowadzone postępowania podatkowe w sprawie nabycia spadku w stosunku do potencjalnych spadkobierców.”

[Dowód: akta kontroli, karta nr 34]

Stwierdzono, że wierzyciel nie podjął czynności zmierzających do ustalenia, czy w sprawie nie toczy się postępowanie spadkowe o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym. Stąd organ egzekucyjny przedwcześnie dokonał umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

- w 1 sprawie E9 (anonimizacja treści) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Prudniku postanowieniem z dnia (anonimizacja treści) umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2. W uzasadnieniu organ egzekucyjny wskazał, iż w toku prowadzonego postępowania dokonano zajęć rachunków bankowych, które okazały się nieskuteczne (brak środków, zbieg z Komornikiem Sądowym). Poborca w dniu (anonimizacja treści) ustalił, że zobowiązany nie mieszka pod żadnym z dwóch wskazanych adresów, a pod kolejnym adresem mieszkają nowi lokatorzy (anonimizacja treści). Wniosek o wyjawienie majątku przed Sądem Rejonowym w Prudniku okazał się nieskuteczny. W oparciu o informacje z CEPIK z 13.02.2020 r. ustalono, że zobowiązany nie posiada zarejestrowanych na siebie środków transportu. Według danych z Centralnej Ewidencji Ksiąg Wieczystych z 12.02.2020 r. zobowiązany nie jest właścicielem jakiejkolwiek nieruchomości. Wobec zobowiązanego prowadzone są również postępowania egzekucyjne przez

Komorników Sądowych. W związku z powyższym uznano, że zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można skutecznie przeprowadzić egzekucję.

Stwierdzono, że organ egzekucyjny 19.06.2018 r. ustalał informacje o zobowiązanym. Zgodnie z przedłożonym do kontroli wydrukiem CEPiK z 13.01.2020 r., zobowiązany (anonimizacja treści) nabył samochód marki (anonimizacja treści) (od dnia (anonimizacja treści) została zawarta polisa OC z inną osobą). Zatem na dzień 19.06.2018 r. zobowiązany posiadał majątek, z którego można by prowadzić egzekucję.

Kierownik SEE złożyła wyjaśnienia cyt.: „Ustalenie informacji o zobowiązanym polegało na poszukiwaniu składników majątkowych w bazach danych tut. Urzędu. W aktach sprawy brak informacji czy weryfikowano wówczas dane z CEPiK”.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 26]

Zatem należy stwierdzić, iż podczas ustalania informacji nie sprawdzono danych dostępnych w CEPiK.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- umorzeniu postępowania egzekucyjnego w związku ze śmiercią zobowiązanego zamiast jego zawieszenia do czasu ustalenia, czy w sprawie nie toczy się postępowanie spadkowe o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym (anonimizacja treści),
- braku należytej staranności w poszukiwaniu majątku zobowiązanego w trakcie prowadzenia postępowania egzekucyjnego (anonimizacja treści).

Ocena

Działalność Urzędu Skarbowego w Prudniku w obszarze prawidłowości zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Dołożyć należytej staranności w gromadzeniu, prowadzeniu i przechowywaniu dokumentacji w sprawach egzekucyjnych.
2. Dokonywać czynności egzekucyjnych (w służbie przez poborców i poza służbą przez inspektorów) we wszystkich otwartych sprawach (wystawionych tytułach wykonawczych) dotyczących danego zobowiązanego.
3. Na bieżąco dokonywać analizy zobowiązań podatkowych pod kątem ich przedawnienia.
4. Bezzwłocznie przekazywać organowi egzekucyjnemu informacje o przedawnieniu zobowiązań podatkowych.
5. Bezzwłocznie prowadzić działania zmierzające do uzyskania kwot z zajętych ruchomości.
6. Na bieżąco i wnikliwie dokonywać analizy majątku zobowiązanego i ustalać składniki tego majątku pod kątem możliwości ich zajęcia. W sprawie (anonimizacja treści) przydzielić tytuł wykonawczy do służby i ustalić z zobowiązanym aktualny stan majątkowy.
7. W przypadku dokonania zastawu - zaspokajać zabezpieczone zaległości z przedmiotu zastawu.
8. W przypadku zobowiązanych prowadzących działalność gospodarczą - podejmować również próby dokonania czynności w miejscu prowadzenia tej działalności.
9. Przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego, dokładnie ustalić i udokumentować, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, z którego możliwe byłoby skuteczne prowadzenie postępowania egzekucyjnego.
10. Do czasu ustalenia, czy w sprawie nie toczy się postępowanie spadkowe o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym, nie umarzać prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z oświadczeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku w okresie objętym kontrolą, nie przeprowadzono nieplanowanych kontroli funkcjonalnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, dnia 16 lutego 2021 r.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Barbara Bętkowska-Cela

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/