

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**

UNP: 1601-21-104692

Znak sprawy: 1601-IWA.0921.11.2021.17

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania.

Okres objęty kontrolą: Postępowania podatkowe prowadzone lub zakończone w 2020 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Jednostka kontrolowana: Urząd Skarbowy w Kluczborku, ul. Henryka Sienkiewicza 22A, 46-200 Kluczbork

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Robert Skiba

Naczelnik Urzędu Skarbowego od 1.10.2015 r.

Kontrolerzy: Ewelina Walczak, ekspert skarbowy - koordynator kontroli, Grzegorz Wroński, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 4/2021 z dnia 26.05.2021 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

01.06.2021 r. - 31.08.2021 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 2020 poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli: Poz. 1/2021

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Organizacja pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe.
2. Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.
3. Prawidłowość prowadzenia postępowania podatkowego.
4. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna:

Działania Urzędu Skarbowego w Kluczborku kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku, zostały ocenione:

- pozytywnie w zakresie:
 - organizacji pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe
 - terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.

- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego.
Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:
 - braku precyzyjnego pouczenia w wezwaniu strony do złożenia zeznań o możliwości niestawienia się w przypadku odmowy zeznań (art. 159 § 1a Op.),
 - używaniu w postanowieniach o niezałatwieniu sprawy i wyznaczeniu nowego terminu ogólnej formuły nt. przyczyn niezałatwienia sprawy: prowadzenie czynności „dowodowo-wyjaśniających”, co nie opisuje faktycznie planowanych i dokonywanych w okresie czynności.
 - niewydaniu postanowień lub postanowienia na okoliczność dokonanych przez organ działań faktycznych włączenia do akt postępowania decyzji z innego postępowania i wyłączenia jego jawności,
 - nieprawidłowym sporządzaniu protokołów z przesłuchania przez umieszczenie w nich informacji nt. pouczenia przesłuchiwanego o nieaktualnej treści przepisów z kodeksu karnego, mimo, że zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika stronie została odczytana aktualna ich treść,
 - braku podpisu o jednej z osób, która brała udział w sporządzeniu protokołu badania ksiąg,
 - braku pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania w sprawie przedłożenia dokumentów,
 - niesporządzeniu protokołu (potwierdzenia) pobrania dokumentów i nienależytem udokumentowaniu procesu zwrotu dokumentów,
 - nieprawidłowym określeniu w postanowieniu o wszczęciu postępowania w podatku dochodowym z 17.12.2018 r. strony postępowania - mimo wspólnego rozliczenia małżonków w zeznaniu rocznym postępowanie zostało wszczęte i prowadzone tylko wobec jednego z nich,
 - prowadzeniu postępowania w sposób nieekonomiczny i nieefektywny – czas trwania postępowania 545 dni (od 19.12.2018 r. do 16.06.2020 r.), umorzenie postępowania, brak dalszych działań w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego,
 - późnym przekazaniu uwierzytelnionej kserokopi decyzji podatkowej do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, co jest niezgodne z Instrukcją I-002/18,
- pozytywnie z uchybieniami w zakresie terminowości i poprawności obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości, nie ma wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku zadań w zakresie prawidłowości przebiegu postępowania egzekucyjnego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe.

Stan prawny:

Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.)

Opis stanu faktycznego:

1.1. Kontrole zewnętrzne

W latach 2018-2020 nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych w Urzędzie w zakresie objętym tematyką kontroli.

1.2. Organizacja pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe

W Urzędzie w okresie objętym kontrolą obowiązywały Regulaminy organizacyjne wprowadzone zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu:

- nr 36/2019 z dnia 31 lipca 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kluczborku,
- nr 15/2020 z dnia 18 lutego 2020 r. zmieniające zarządzenie nr 36/2019 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kluczborku,
- nr 65/2020 z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kluczborku,
- nr 74/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kluczborku.

Bezpośrednia realizacja zadań w zakresie objętym kontrolą odbywała się:

- w okresie od 1.01.2020 r. do 21.07.2020 r. w Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV),
- w okresie od 22.07.2020 r. do 31.12.2020 r. w Referacie Postępowań Podatkowych (SPO).

Pracą komórek kierowała (anonimizacja treści). Nadzór sprawował Naczelnik Urzędu.

Zgodnie z zakresami uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika, zadania związane z tematem kontroli realizowały 2 osoby: (anonimizacja treści).

W Urzędzie obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne regulujące współpracę pomiędzy Działem Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontrolą Podatkową (SKA) a komórką orzecznictwa:

- zarządzenie nr 29/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku z dnia 24 października 2013 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji I-020/1 dotyczącej obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Kluczborku,
- zarządzenie nr 31/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji I-021/1 dotyczącej przeprowadzenia kontroli podatkowej.

Zarządzenia zostały uchylone Zarządzeniem Nr 46/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie uchylecia zarządzeń Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu – po uchyleniu zarządzeń współpraca odbywała się na dotychczasowych

zasadach, do powstania Referatu Kontroli Podatkowej i Postępowania Podatkowego (1.01.2021 r.).

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Natomiast współpracę z Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych reguluje Instrukcja I-002/18 (obowiązująca od 02.07.2018 r.) w zakresie przekazywania na stanowisko spraw karnych skarbowych wniosków o wszczęcie postępowania o przestępstwa, przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

1.3. Liczba zakończonych kontroli podatkowych

W 2020 r. zakończono 18 kontroli podatkowych, z czego:

- z wynikiem negatywnym - 1 kontrolę w zakresie PIT,
- z wynikiem pozytywnym - 17 kontroli, tj.:
 - 13 kontroli w zakresie VAT (suma uszczupień 1.257.376,00 zł),
 - 3 kontrole w zakresie PIT (suma uszczupień 180.047,00 zł),
 - 1 kontrola w zakresie PPL (suma uszczupień 334.491,00 zł),w przypadku 8 kontroli kontrolowani złożyli korekty deklaracji, zgodnie z ustaleniami kontroli.

1.4. Liczba prowadzonych/wszczętych/zakończonych postępowań podatkowych

W 2020 r., w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych, prowadzono 67 postępowań podatkowych, z czego w zakresie PIT - 2 postępowania, w zakresie VAT - 65. Urząd wszczął 20 postępowań, zakończył 67 (w tym 47 postępowań wszczętych w latach 2018-2019).

1.5. Liczba decyzji podatkowych

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku w 2020 r. wydał 14 decyzji podatkowych (w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych), tj.:

- 2 decyzje w zakresie PIT (decyzji systemowych - 2),
- 12 decyzji w zakresie VAT (decyzji systemowych - 84).

1.6. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego

W 2020 r. w toku postępowań podatkowych prowadzonych po zakończonej kontroli podatkowej nie skierowano żadnego wniosku o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego oraz nie wydano żadnej decyzji o zabezpieczeniu.

Ustalono, że Urząd dokonywał zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w trakcie kontroli podatkowych (wydano 11 decyzji o zabezpieczeniu).

1.7. Kontrole funkcjonalne

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku przeprowadził kontrolę funkcjonalną w obszarze: Prawidłowość orzecznictwa, podobszar: Prawidłowość danych zamieszczanych w wezwaniach kierowanych do Podatników, okres badawczy: IV kw. 2019 r., I i II kw. 2020 r.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej

w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz w jednostkach podległych – Naczelnik Urzędu 29.07.2020 r. sporządził Protokół z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. [Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Kontroli poddano 6 wezwań, w tym wezwanie do osobistego zgłoszenia strony skierowane do podatnika z próby kontrolnej (anonimizacja treści). W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w trzech wezwaniach do dostarczenia dokumentów wskazano, iż dokumenty można złożyć w urzędzie lub przesłać pocztą, nie wskazano możliwości dostarczenia dokumentów/udzielenia odpowiedzi drogą elektroniczną. Naczelnik Urzędu zalecił wskazywać możliwość dostarczenia dokumentów lub udzielenia odpowiedzi drogą elektroniczną. Realizacja zalecenia: na bieżąco.

Kontrola nie była ujęta w planie kontroli funkcjonalnych na rok 2020.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena:

Działalność Urzędu Skarbowego Kluczborku odnoszącą się do organizacji pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe należy ocenić pozytywnie.

2. Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.

Stan prawny:

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.),
 2. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.),
 3. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.),
 4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1406 ze zm.),
 5. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 ze zm.),
 6. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.),
 7. Ustawa z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 1905 ze zm.),
 8. Ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.),
- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego:

W celu sprawdzenia, czy występują przypadki wszczęcia postępowania podatkowego po upływie 180 dni od daty zakończenia kontroli podatkowej sporządzono raport z podsystemu KONTROLA „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych”.

Raport nie zawierał żadnej pozycji.

Kontrolę terminowości wszczynania w 2020 r. postępowań podatkowych po kontroli podatkowej przeprowadzono na podstawie 20 spraw (tj. wszystkich wszczętych w 2020 r. postępowań po kontroli podatkowej).

Ustalono, że organ podatkowy wszczynał postępowania podatkowe po:

- 77-152 dniach od zakończenia kontroli,
- 60-127 dniach od przekazania akt do komórki wymiarowej.

Zatem w 2020 r. Urząd dokonywał wszczęcia postępowania podatkowego zgodnie z art. 165b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – zwana dalej „Op.”.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena:

Działalność Urzędu Skarbowego w Kluczborku w zakresie terminowości wszczęcia postępowania podatkowego należy ocenić pozytywnie.

3. Prawdliwość prowadzenia postępowania podatkowego.

Stan prawny:

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.),
 2. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.),
 3. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.),
 4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1406 ze zm.),
 5. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 ze zm.),
 6. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.),
 7. Ustawa z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 1905 ze zm.),
 8. Ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.),
- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego:

W celu sprawdzenia, czy Urząd prawidłowo prowadził w 2020 r. postępowania podatkowe, po kontrolach podatkowych zakończonych w 2020 r. i w latach wcześniejszych, badaniu poddano 10 losowo wybranych postępowań (dotyczących 7 podatników), tj. 17,54 % (10:57) ogółu prowadzonych w 2020 r. postępowań podatkowych podjętych w wyniku prowadzonej kontroli podatkowej: (anonimizacja treści).

Do kontroli przedłożono:

- raporty z podsystemu KONTROLA dot.:
 - postępowań kontrolnych w wyniku, których wszczęto postępowania podatkowe,
 - złożonych przez podatnika deklaracji,
- zrzuty z ekranu z systemu POLTAX2BPLUS dot. rejestracji przerw w naliczaniu odsetek,
- wydruki z systemu SeRCe,
- opracowania materiałów z przeprowadzonej kontroli,
- postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego,
- zawiadomienia o przedłużeniu terminu, postanowienia, wezwania, protokoły i inne pisma wydane w trakcie postępowania podatkowego,
- decyzje wymiarowe,
- pełnomocnictwa,
- metryki spraw,
- wnioski o zabezpieczenie, analizy wniosku na zabezpieczenie zobowiązań sporządzone w trakcie kontroli podatkowych,
- decyzje o zabezpieczeniu,
- wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego, pisma przekazujące uwierzytelnioną kopię decyzji.

a) przestrzeganie zasad określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie prawidłowego doręczania pism oraz informowania o niezłaławieniu sprawy we właściwym terminie

Na podstawie spraw poddanych kontroli stwierdzono, że Urząd przestrzegał zasad prawidłowego doręczania pism stronie oraz informowania o niezłaławieniu sprawy we właściwym terminie:

- w 7 sprawach pisma doręczono pod właściwym adresem - siedziby, zamieszkania, wskazanym do korespondencji (anonimizacja treści),
- w 3 sprawach w toku prowadzonego postępowania strona złożyła pełnomocnictwo:
 - w 1 przypadku (anonimizacja treści) - postępowanie podatkowe wszczęto (anonimizacja treści), podatnik (anonimizacja treści) złożył pełnomocnictwo. Stwierdzono, że 2 pisma (wezwanie z (anonimizacja treści) i postanowienie z (anonimizacja treści) nie zostały doręczone pełnomocnikowi za pomocą środków komunikacji elektronicznej, lecz za pośrednictwem operatora pocztowego. Natomiast pozostałe pisma były doręczane w formie elektronicznej.

Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia, z których wynika, że pełnomocnikowi przesłano pisma za pośrednictwem operatora pocztowego z uwagi na problemy techniczne, które uniemożliwiły wysłanie pism za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, na powyższą okoliczność sporządzono notatki służbowe.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- w 2 przypadkach (anonimizacja treści) - postępowania podatkowe wszczęto (anonimizacja treści), podatnik (anonimizacja treści) złożył pełnomocnictwo. Stwierdzono, że od dnia złożenia pełnomocnictwa pisma były doręczane pełnomocnikowi prawidłowo w formie elektronicznej.
- w każdej sprawie organ podatkowy dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o niezatałtowieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 140 § 1 Op., podając przyczynę niedotrzymania terminu (analiza zebranego materiału dowodowego, toczące się postępowanie dowodowo-wyjaśniające, wypełnienie obowiązku wynikającego z treści art. 200 Op.).

b) efektywność wykorzystania czasu na podejmowane czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego i czasookres prowadzenia postępowania podatkowego

Przy ocenie działań podejmowanych przez Urząd uwzględniono przepisy ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 568).

Stwierdzono, że Urząd w okresie obowiązywania ww. przepisów prowadził 5 postępowań podatkowych z 10 poddanych kontroli (anonimizacja treści).

Analiza czasu trwania postępowań podatkowych wykazała, że:

- w 5 przypadkach postępowania podatkowe zakończono w terminie do 3 miesięcy od dnia ich wszczęcia, postępowania prowadzono:
 - 69 dni (51 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (anonimizacja treści),
 - 80 dni (77 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (anonimizacja treści),
 - 83 dni (65 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (anonimizacja treści),
- w 5 przypadkach postępowania podatkowe zakończono po 3 miesiącach od dnia ich wszczęcia, postępowania prowadzono:
 - 113 dni (110 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (anonimizacja treści). W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku postanowieniem z (anonimizacja treści) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie doręczono 2.06.2020 r. Podatnik (anonimizacja treści) został zapoznany z materiałem dowodowym zebrany w toku wszczętego (anonimizacja treści) postępowania podatkowego. W dniu (anonimizacja treści) wydano decyzję ustalającą wysokość dodatkowego zobowiązania.

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu przyczyną zmiany wyznaczonego terminu, była rozmowa telefoniczna przeprowadzona z Prezesem Spółki, który z uwagi na nieobecność w kraju, poprosił o zmianę terminu.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- 121 dni (125 dni - od wszczęcia do doręczenia decyzji) – (anonimizacja treści).
Wpływ na wszczęte (anonimizacja treści) postępowanie podatkowe miało oczekiwanie na dokumenty (decyzje wymiarowe) - Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście prowadził postępowanie podatkowe wobec kontrahenta podatnika. Dokumenty otrzymano 31.01.2020 r. i poddano je analizie, a następnie włączono jako dowód do postępowania podatkowego. Po wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego, (anonimizacja treści) wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
- 146 dni (132 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (anonimizacja treści).
W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku postanowieniem z (anonimizacja treści) wyznaczył nowy termin zakończenia postępowania podatkowego na 27.07.2020 r. Następnie postanowieniem z (anonimizacja treści) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowieniem z (anonimizacja treści) przedłużono termin zakończenia postępowania podatkowego, a (anonimizacja treści) została wydana decyzja ustalająca wysokość dodatkowego zobowiązania.
Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu projekt decyzji został przygotowany, przedstawiony do zaakceptowania, lecz na dzień 27.07.2020 r. nie uzyskał akceptacji, w związku z czym przedłużono termin zakończenia postępowania podatkowego, jako powód niezłatwienia sprawy podano analizę zebranego materiału dowodowego.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
- 313 dni (293 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (anonimizacja treści).
W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.
W związku ze złożonymi do protokołu kontroli zastrzeżeniami w postępowaniu podatkowym były prowadzone czynności wyjaśniające, których celem było ustalenie rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych. Na czasokres prowadzenia postępowania miała również wpływ współpraca z podatnikiem (wezwanie do osobistego zgłoszenia i do złożenia wyjaśnień) doręczano w trybie art. 150 Op.).
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
- 546 dni (545 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (anonimizacja treści).

Na długość prowadzenia postępowania podatkowego miały wpływ podejmowane czynności. Urząd dokonał m.in. wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień oraz jego przesłuchania, wezwania i przesłuchania 5 świadków (w tym 3 świadków wzywano dwukrotnie), do 18 kontrahentów skierowano wezwania do przedłożenia dokumentów, sporządzono protokół z badania ksiąg podatkowych oraz zapoznania strony z zebrany materiał dowodowy. Ponadto z powodu stanu epidemii COVID-19, w trakcie postępowania podatkowego, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Dodatkowo wszczęte (anonimizacja treści) postępowanie podatkowe zostało 6.11.2019 r. przekazane innemu pracownikowi (w związku z przejściem pracownika, który prowadził sprawę, do Izby Administracji Skarbowej w Opolu).

W okresie od (anonimizacja treści) (zapoznanie strony z zebrany materiał dowodowy) do (anonimizacja treści) (wydanie decyzji o umorzeniu postępowania podatkowego) dokonano – zwrotu akt (anonimizacja treści) i zawiadomienia podatnika o niezatawieniu sprawy we właściwym terminie (anonimizacja treści).

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu pracownik, któremu 6.11.2019 r. przekazano sprawę, przede wszystkim musiał zakończyć prowadzone przez siebie postępowania podatkowe, a następnie zapoznać się od początku z całym zgromadzonym materiałem dowodowym. Dlatego postępowania podatkowe (anonimizacja treści) trwały długo. W pierwszej kolejności zakończono postępowanie dotyczące podatku VAT (decyzja wymiarowa), natomiast z uwagi na błąd proceduralny decyzja umarzająca postępowanie w podatku PIT została wydana później.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

c) zastosowanie instytucji zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych w przypadku zaistnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązań podatkowych

W 2020 r. na etapie postępowań podatkowych nie zastosowano instytucji zabezpieczenia.

W przypadku 3 postępowań podatkowych (anonimizacja treści) przeprowadzono analizę zasadności zabezpieczenia – nie znaleziono przesłanek do wydania decyzji o zabezpieczeniu (brak zaległości, podatnik nie zbywa majątku).

W pozostałych 7 przypadkach organ podatkowy na etapie prowadzonej kontroli podatkowej:

- w 2 przypadkach - wydał decyzje o zabezpieczeniu (anonimizacja treści),
- w 5 przypadkach - przeprowadził analizę zasadności zastosowania instytucji zabezpieczenia i odstąpił od wnioskowania o wydanie decyzji na zabezpieczenie stwierdzonych uszczupień. Powodem odstąpienia był m.in. brak majątku mogącego być przedmiotem zabezpieczenia, brak zaległości podatkowych (anonimizacja treści).

d) poprawność formalna i merytoryczna dokumentów wytworzonych w trakcie postępowania podatkowego (postanowień, zawiadomień o przedłużeniu terminu, wezwań, protokołów z przeprowadzonych dowodów, w tym przesłuchań świadków, strony, ogleńdzin, anonimizacja dokumentów i inne)

W toku kontroli sprawdzono czy dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie przedłożonych dowodów elektronicznych dotyczących wytypowanych spraw ustalono odnośnie dokumentów wytworzonych w postępowaniach podatkowych, jak niżej.

- 1) W wezwaniach do przesłuchania strony z (anonimizacja treści) brak jest precyzyjnego pouczenia o możliwości niestawienia się na wezwanie w przypadku odmowy zeznań (art. 159 § 1a Op.).

W pismach z 13 i 24.08.2021 r. Naczelnik wyjaśnił, że w wezwaniach, umieszczono zapis, iż „(...) w przypadku wyrażenia zgody na przesłuchanie prosimy o stawienie się”. Zatem w opinii Naczelnika „podatnik został poinformowany, że w przypadku braku zgody na przesłuchanie, stawiennictwo nie jest obowiązkowe (wnioskowanie z przeciwności)”

Przeanalizowano wyjaśnienia i stwierdzono, że nie można ich uwzględnić. W wezwaniu nie ma jednoznacznej informacji co w przypadku przeciwnym. Strona nie powinna być zmuszana do wnioskowania z przeciwności, a otrzymać precyzyjną informację. Przepis art. 159 § 1a Op. stanowi, że: „w przypadku wzywania strony na przesłuchanie w wezwaniu należy również poinformować o prawie odmowy wyrażenia zgody na przesłuchanie i o związanej z tym możliwości niestawienia się na wezwanie. W wezwaniu zawarto pierwszą część dyspozycji z art. 159 § 1a Op. natomiast brak jest precyzyjnej informacji nt. możliwości niestawienia się.

Taka sytuacja może spowodować ryzyko, że przez brak jasnej informacji, strona stawi się, odmówi złożenia zeznań i następnie wniesie o zwrot poniesionych kosztów.

- 2) W postanowieniach z (anonimizacja treści) w sprawie niezakończenia sprawy w terminie i wyznaczenia nowego terminu sprawy wpisane zostały nieprecyzyjne sformułowania: „postępowanie nie zostanie zakończone w terminie określonym w art. 139 Op.” mimo, że wyznaczony był już wcześniej kolejny termin lub w przypadku wysłania pierwszego zawiadomienia o przedłużeniu.

W wyjaśnieniach z 13,16,17, 24.08.2021 r. Naczelnik – wskazał, że wpisywanie takiej formuły w przypadku kolejnych postanowień po wyznaczeniu kolejnego terminu jest wynikiem pomyłki, natomiast, w przypadku pierwszych postanowień użyte sformułowanie oznacza termin 1 miesiąca”

- 3) Dodatkowo w postanowieniach o niezakończeniu sprawy w terminie z:

- a. (anonimizacja treści) – 4 szt (anonimizacja treści) wskazano, że ich przyczyną są czynności „dowodowo-wyjaśniające”. Z wyjaśnień Naczelnika z 13.08.2021 r. oraz akt sprawy wynika, że użyte sformułowanie jest ogólne i nie opisuje faktycznie planowanych i dokonywanych w okresie czynności, które były

przyczyną wyznaczenia nowego terminu. Jak wynika m.in. z wyjaśnień z 13.08.2021 r. – organ analizował powiązania podatnika z kontrahentami, sprawdzał transakcje z innymi kontrahentami, analizował protokoły z kontroli podatkowej.

b. (anonimizacja treści) – 2 szt (anonimizacja treści) W wydanych postanowieniach z (anonimizacja treści) o niezakończonym terminie wskazano, że ich przyczyną są czynności „dowodowo-wyjaśniające”. Z wyjaśnień Naczelnika z 16.08.2021 r. oraz akt sprawy wynika, że użyte sformułowanie jest ogólne i nie opisuje faktycznie planowanych i dokonywanych w okresie czynności, które były przyczyną wyznaczenia nowego terminu. Wynika z nich, że we wskazanym okresie dokonywano analizy zgromadzonego materiału dowodowego w kontroli podatkowej i konfrontowano go z danymi będącymi w posiadaniu organu podatkowego (np. WRO-System, VIES).

c. (anonimizacja treści) – 9 szt. (anonimizacja treści) wskazano, że ich przyczyną są czynności „dowodowo-wyjaśniające”. Z wyjaśnień Naczelnika z 24.08.2021 r. oraz akt sprawy wynika, że użyte sformułowanie jest ogólne i nie opisuje faktycznie planowanych i dokonywanych w okresie czynności, które były przyczyną wyznaczenia nowego terminu. Z powyższych wyjaśnień wynika, że od 6.11.2019 r. organ analizował zgromadzony materiał dowodowy, natomiast do tej daty poza analizą zgromadzonego materiału dowodowego, w określonym czasie przeprowadzał m.in. dowody z zeznań, wzywał do przedłożenia dokumentacji, skierowano zapytania do kontrahentów podatnika, analizowano powiązania podatnika z kontrahentami, ustalał przebieg transakcji.

Niejasne i powtarzane w tej samej formule wyjaśnienia zawarte w postanowieniach opisanych w pkt a-c, może spowodować podniesienie przez stronę zarzutu przewlekłości postępowania i złożenie ponaglenia. Takie działanie może również być podstawą zarzutu strony naruszenia art. 121 § 1 Op. (zasada zaufania do organów).

4) W zakresie potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem, ustalono jak niżej.

Potwierdzenia zawierały parafę osoby dokonującej potwierdzenia bez wskazania imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego (anonimizacja treści)

- pismo strony z (anonimizacja treści) z załącznikiem (wpływ do US: 21.02.2019 r.)
- pismo strony z (anonimizacja treści) (wpływ do US: 1.03.2019 r.)
- pismo strony z (anonimizacja treści) (wpływ do US: 14.03.2019 r.)
- pismo strony z (anonimizacja treści) (wpływ do US: 20.03.2019 r.)

W wyjaśnieniach z 24.08.2021 r. wskazano, że brak pieczęci z imieniem, nazwiskiem i stanowiskiem służbowym był wynikiem przeoczenia.

5) W kwestii dokumentowania przebiegu postępowania i informowania strony stwierdzono, że w sprawie (anonimizacja treści) nie zostały wystawione postanowienia na okoliczność dokonanych przez organ zdarzeń faktycznych: włączenia do akt postępowania decyzji z innego postępowania i wyłączenia jego jawności. Dnia (anonimizacja treści) wystawiono postanowienie o włączeniu do postępowania zanonimizowanej kopii decyzji z (anonimizacja treści) znak: (anonimizacja treści) W wyjaśnieniach z 13.08.2021 r. wskazano, że włączono do

akt zanonimizowaną decyzję w zakresie wymierzonych innemu podatnikowi kwot oraz informacji nt. rachunków bankowych. Uwierzytelniona kopia przedmiotowej decyzji jest przechowywana w odrębnych aktach sprawy, do których podatnik nie miał wglądu.

Z treści postanowienia z (anonimizacja treści) i wyjaśnień z 13.08.2021 r. wynika, że do akt postępowania została włączona potwierdzona za zgodność kopia decyzji z (anonimizacja treści). Następnie jej jawność została wyłączona – podatnik nie miał do niej wglądu, była w odrębnych aktach. Na jej podstawie został sporządzony dokument – zanonimizowana decyzja.

Mając na uwadze m.in. przepis art. 121 § 1 Op. (zasada zaufania) w toku postępowania strona winna być poinformowana postanowieniem o nowym dowodzie (decyzji) i o wyłączeniu jej jawności.

- 6) W zakresie dokumentowania w protokole procesu zapoznania strony ze zgromadzonym materiałem dowodowym stwierdzono, co następuje.
- a. Zgodnie z protokołami z (anonimizacja treści) stronę zapoznano „z całością zebranego materiału dowodowego”. W piśmie z 16.08.2021 r. Naczelnik opisał przebieg procesu: „Podatnikowi, któremu wyznaczono termin do wypowiedzenia się w sprawie lub który chce zapoznać się z aktami sprawy, przedstawiany jest do wglądu cały materiał dowodowy (akta sprawy ułożone chronologicznie) zebrany w toku kontroli podatkowej oraz postępowania podatkowego. Podatnik przegląda akta i wypowiada się co do zebranego materiału”.
 - b. Zgodnie z protokołem z (anonimizacja treści) stronę zapoznano materiałami dowodowymi znajdującymi się w aktach sprawy” tj. „materiałem dowodowym zebrany w toku postępowań w sprawie podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za (anonimizacja treści)”. W wyjaśnieniach z 24.08.2021 r. Naczelnik opisał przebieg procesu: „Podatnikowi, któremu wyznaczono termin do wypowiedzenia się w sprawie lub który chce zapoznać się z aktami sprawy, przedstawiany jest do wglądu cały materiał dowodowy (akta sprawy ułożone chronologicznie) zebrany w toku kontroli podatkowej oraz postępowania podatkowego. Podatnik przegląda akta i wypowiada się co do zebranego materiału dowodowego, wnosząc bądź nie, swoje uwagi i zastrzeżenia na piśmie bądź ustnie do protokołu. Z czynności tych sporządzany jest protokół, który podpisuje pracownik uczestniczący w zapoznaniu z materiałem, strona oraz pełnomocnik”.

Z przedłożonych protokołów i wyjaśnień z 16 i 24.08.2021 r. wynika, że opisy dotyczące sposobu zapoznania strony z materiałem dowodowym są ogólne i nie wskazują tego co faktycznie dokonano, w szczególności, jak wskazano w odpowiedziach, faktu chronologicznego uporządkowania dokumentów oraz nie określa ich ilościowo i/lub jakościowo. Tak ogólny opis w protokole badania ksiąg może osłabić pozycję procesową organu podatkowego, w przypadku zarzutu strony – niezapoznania jej z całym materiałem dowodowym i braku możliwości wypowiedzenia się odnośnie całego zgromadzonego w sprawie materiału (art. 123 § 1 i art. 200 § 1 Op.).

- 7) W kwestii prawidłowości sporządzania protokołów z przesłuchania (anonimizacja treści) stwierdzono, że w protokołach z (anonimizacja treści) (5 protokołów) umieszczono w pouczeniu nieaktualną treść przepisu z kodeksu karnego i nie

wszystkie przepisy kodeksu karnego. W wyjaśnieniach z 24.08.2021 r. wskazano, że w opisanych protokołach „powołano art. 233 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wskazując, że treści te zawarte (ogłoszone) zostały w Dz.U. Nr 88 poz. 553, ze zm. Zapis „ze zm.” informuje, iż treść tego artykułu należy odczytać uwzględniając wszystkie zmiany legislacyjne w obrębie tego przepisu, obowiązujące w dacie dokonania czynności. W praktyce podczas przesłuchania, zawsze odczytuje się przepisy z książkowej wersji kodeksu karnego, natomiast na str. 2 protokołów, omyłkowo zapisano stare brzmienie przepisu art. 233 kk.”.

W wyniku analizy dokumentów i przedłożonych wyjaśnień stwierdzono, że w wyniku omyłki redakcyjnej nie został należycie udokumentowany w protokole przebieg przesłuchania. Natomiast cytowane wyjaśnienia nie można uznać. W treści protokołów są bowiem umieszczane również zapisy pod treścią przepisów, że „świadek potwierdza, własnoręcznym podpisem, że został uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz pouczony o przysługujących mu prawach, że zrozumiał i przyjął do wiadomości treść powyższych pouczeń”.

Takie zapisy powodują, że pomimo, iż jak wyjaśniono stronę zapoznano z treścią prawidłowych zapisów, to organ nie dysponuje dowodem, który to by potwierdzał. Posiada natomiast protokoły, które potwierdzają zapoznanie przesłuchiwanego z treścią nieaktualnego przepisu. Może to skutkować zwolnieniem z odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i być podstawą do jego kwestionowania w toku dalszego postępowania, w tym postępowania odwoławczego – jako niewiarygodnego.

- 8) W zakresie prawidłowości sporządzania protokołu badania ksiąg stwierdzono, co następuje. Z przedłożonych dowodów i wyjaśnień Naczelnika z 24.08.2021 r. wynika, że (anonimizacja treści) został sporządzony protokół badania ksiąg (anonimizacja treści), który został podpisany elektronicznie przez (anonimizacja treści). Na wydruku protokołu podpisanego elektronicznie przez kierownika, widnieje informacja, że protokół ten sporządziła (anonimizacja treści). Sporządzone zostało również pismo przewodnie, które również zostało podpisane elektronicznie przez kierownika. Pismo przewodnie i protokół zostały wysłane przez ePUAP do pełnomocnika. Z metryki akt wynika, że czynności sporządzenia protokołu dokonały: (anonimizacja treści). W dniu 30.08.2021 r. (anonimizacja treści) wyjaśniła, że poza wydrukiem protokołu, w dokumentacji nie znajduje się dokument z podpisem (anonimizacja treści), ponieważ nie posiadała ona podpisu elektronicznego. Zatem w aktach sprawy znajduje się niekompletny protokół badania ksiąg – brak podpisu osoby, która sporządziła protokół. Z art. 173 § 1 i § 2 Op. wynika, że protokół sporządza się tak, aby z jego treści wynikało m.in. kto czynności dokonał. Osoby, które biorą udział w czynności urzędowej, po jego odczytaniu powinny protokół podpisać. Skoro (anonimizacja treści) brała udział w jego sporządzeniu winna była go podpisać. Fakt nieposiadania podpisu elektronicznego przez pracownika nie może być uwzględniony. Zgodnie z art. 193 § 7 Op. organ podatkowy doręcza stronie odpis protokołu badania ksiąg.
- 9) W sentencji nw. postanowień jako podstawę wyłączenia jawności dowodu dla strony powołano błędnie – uchylony akt prawa - art. 26 ust. 1 ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych. Opisany fakt został potwierdzony w wyjaśnieniach Naczelnika z 24.08.2021 r.

- a. postanowienie z (anonimizacja treści)
- b. postanowienia z (anonimizacja treści)

- 10) W 18 wezwaniach (anonimizacja treści) do kontrahentów podatnika z (anonimizacja treści) „omyłkowo” wskazano uchylony akt prawa – art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych z 29 sierpnia 1997 r., Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm. Powyższe potwierdził Naczelnik w wyjaśnieniach z 24.08.2021 r.
- 11) W wezwaniach z (anonimizacja treści) nie ujęto pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do nich (art. 159 § 1 pkt 6 Op.). W wyjaśnieniach z 24.08.2021 r. Naczelnik wskazał, że „kierując do podatnika po raz pierwszy wezwanie w danej sprawie (po raz pierwszy wzywa o dostarczenie konkretnego dokumentu czy też dowodu lub wyjaśnienie poszczególnych kwestii), nie stosuje pouczeń o karze porządkowej. W przypadku gdy podatnik nie reaguje na wezwanie, w następnym (kolejnym) wezwaniu wskazuje pouczenie o karze porządkowej”.

Z treści przepisu art. 159 § 1 pkt 6 Op. wynika, że pouczenie nt. skutków prawnych niezastosowania się do wezwania jest obowiązkowym elementem wezwania w toku postępowania podatkowego.

- 12) Odnośnie dokumentowania przebiegu istotnych dla sprawy czynności – protokołów stwierdzono, jak niżej. W aktach sprawy (anonimizacja treści) nie stwierdzono potwierdzenia odbioru dokumentów, o których mowa w wezwaniu z (anonimizacja treści) (dot. przekazania podatkowej księgi przychodów i rozchodów, rejestrów zakupów i sprzedaży VAT, faktur VAT sprzedaży za (anonimizacja treści)). W piśmie z 24.08.2021 r. wyjaśniono, że (anonimizacja treści) strona przedłożyła dokumenty dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej za (anonimizacja treści) w zakresie podatku (anonimizacja treści), tj. 41 teczek mieszczących się w 7 kartonach. Na ww. okoliczność sporządzono „potwierdzenie”, które przesłano w załączeniu. Po analizie dowodów i wyjaśnień Naczelnika z 24.08.2021 r. stwierdzono, że nie został udokumentowany proces pobrania od strony dokumentów do postępowania podatkowego. Również treść potwierdzenia zwrotu dokumentów świadczy o niewłaściwym dokumentowaniu tego procesu. Dokument z (anonimizacja treści) potwierdza zwrot dokumentów przedłożonych (anonimizacja treści) – ale nie można na jego podstawie ustalić jakie to były dokumenty, ponieważ nie ma potwierdzenia pobrania. Dokument ten stwierdza także ogólnie, że zwraca się określoną ilość teczek i kartonów z dokumentami, ale nie określa tych dokumentów ilościowo i rodzajowo. Pojęcie „dokumenty dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej za (anonimizacja treści), w zakresie podatku (anonimizacja treści)” jest nieprecyzyjne.

Powyższy sposób dokumentowania może być powodem zarzutów stron, że nie zwrócono wszystkich dokumentów. Może również uniemożliwić zastosowanie sankcji prawnych za niezastosowanie się do wezwań.

- 13) Postanowienie z (anonimizacja treści) ws. wszczęcia postępowania zostało wystawione na (anonimizacja treści), zamiast na (anonimizacja treści) i (anonimizacja treści). Z akt sprawy wynika, że państwo (anonimizacja treści) złożyli wspólnie zeznanie (anonimizacja treści). W dniach (anonimizacja treści) została przeprowadzona kontrola (anonimizacja treści). Przeprowadzono również kontrolę (anonimizacja treści). Ustalenia podstawowe (anonimizacja

treści) dot. odliczeń oraz zaniżenia przychodów – nierzetelne ewidencjonowanie sprzedaży. Ustalenia wg podsystemu kontrola (anonimizacja treści). W rezultacie postępowanie wszczęte (anonimizacja treści) zostało przez Naczelnika zakończone decyzją umarzającą z (anonimizacja treści), z uwagi na stwierdzony błąd procesowy wszczęcia postępowania wobec jednego z małżonków, którego rezultatem było prowadzenie postępowania i czynności dowodowych wyłącznie wobec jednej osoby. W chwili obecnej nie toczy się postępowanie w (anonimizacja treści). Prowadzone jest natomiast postępowanie w (anonimizacja treści) (decyzja organu I instancji (anonimizacja treści), została uchylona decyzją Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z (anonimizacja treści)). Sprawa jest ponownie rozpatrywana. Po umorzeniu postępowania w (anonimizacja treści) – organ nie podejmuje dalszych działań wobec ustaleń dokonanych w toku kontroli i postępowania w podatku (anonimizacja treści).

Pismem z 18.08.2021 r. poproszono Naczelnika o wyjaśnienia m.in.:

- a. dlaczego postępowanie podatkowe w zakresie (anonimizacja treści) zostało wszczęte i prowadzone tylko wobec (anonimizacja treści)?
- b. dlaczego pomimo prowadzenia postępowania „dowodowo-wyjaśniającego” w (anonimizacja treści), to w zakresie (anonimizacja treści) została wydana podatnikowi decyzja za (anonimizacja treści)?
- c. jakie podjęto/lub zamierza się podjąć kroki w zakresie ustaleń dot. nieprawidłowości, które opisano w dowodach kontroli i postępowania w (anonimizacja treści), po jego umorzeniu decyzją z (anonimizacja treści).

W wyjaśnieniach z 24.08.2021 r. – Naczelnik wskazał, że:

- a. „postępowanie prowadzono tylko wobec (anonimizacja treści), gdyż kontrola podatkowa dotyczyła tylko tego podatnika (prowadzi działalność gospodarczą). Natomiast małżonkowie za (anonimizacja treści) rozliczyli się wspólnie. Organ podatkowy po zauważeniu błędu, iż stroną postępowania w tym wypadku powinni być małżonkowie (anonimizacja treści), umorzył postępowanie podatkowe, ze względu na wadę proceduralną”
- b. decyzja w zakresie (anonimizacja treści) została wydana mimo niezakończenia postępowania w (anonimizacja treści) – „gdyż postępowanie w podatku (anonimizacja treści) nie miało wpływu na postępowanie w podatku (anonimizacja treści)”
- c. w zakresie ustaleń w podatku (anonimizacja treści) kroki zostaną podjęte po wydaniu decyzji w podatku (anonimizacja treści) (planowany termin wydania IX-X/2021 r.).

Zatem postanowienie o wszczęciu zostało nieprawidłowo wystawione, gdyż błędnie oznaczono w nim stronę/inne osoby biorące udział w postępowaniu – art. 217 § 1 pkt 3 Op.

Dodatkowo skutkiem powyższego działania podjęte w postępowaniu podatkowym w zakresie ustaleń kontroli podatkowej (anonimizacja treści) przez okres (anonimizacja treści) (545 dni) należy uznać za nieefektywne i nieekonomiczne. Do dnia kontroli nie podjęto również dalszych działań w zakresie efektywnego rozstrzygnięcia ustaleń dokonanych w podatku dochodowym za (anonimizacja treści).

Na korzyść kontrolowanego przemawia to, że błąd został zdiagnozowany na etapie postępowania organu I instancji, a nie w postępowaniu odwoławczym.

[Dowód do ustaleń z pkt 1-13: akta kontroli, PLIK PDF]

e) prawidłowość wydanych decyzji wymiarowych

Stwierdzono, że poddane kontroli postępowania podatkowe zakończyły się w 2020 r. wydaniem przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku decyzji podatkowej.

Wydano:

- 6 decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego (anonimizacja treści),
- 3 decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego (anonimizacja treści),
- 1 decyzję o umorzeniu postępowania podatkowego (anonimizacja treści).

Badaniu poddano, czy decyzje zawierają ustawowe elementy wynikające z przepisów Op.

Ustalono, że:

- w 1 przypadku (anonimizacja treści) - w decyzji z (anonimizacja treści) nie zawarto uzasadnienia faktycznego i prawnego nt. przyczyn odstąpienia od szacowania – art. 23 § 2 Op. W wyjaśnieniach z 16.08.2021 r. wskazano, że przyczyny odstąpienia zostały opisane na stronie 22-23 decyzji. Przeanalizowano strony 22-23 decyzji i stwierdzono, że w treści zawarto jedynie stwierdzenia na temat nieuznania za dowód ksiąg oraz stwierdzenie „w niniejszej sprawie odstąpiono od określenia podstawy opodatkowania w drodze szacowania”.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
- w 2 przypadkach (anonimizacja treści) - w decyzjach z (anonimizacja treści) błędnie ujęto na stronie 18 (anonimizacja treści) i 22 (anonimizacja treści) treść: „wobec powyższego określona niniejszą decyzją (...) różnica w kwocie zwrotu (...) za listopad 2015 r. (...) Ordynacji podatkowej”. W wyjaśnieniach z 17.08.2021 r. – potwierdzono, że opisane fragmenty są omyłką pisarską i prawidłowo winny brzmieć „wobec powyższego określona niniejszą decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku różnica w kwocie zobowiązania podatkowego za (odpowiednio) (anonimizacja treści) (...) Ordynacji podatkowej”.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
- w 1 przypadku (anonimizacja treści) - w decyzji z (anonimizacja treści):
 - błędnie ujęto w akapitach na stronie 22 treść „wobec powyższego określona niniejszą decyzją (...) różnica w kwocie zwrotu (...) za listopad 2015 r. (...) Ordynacji podatkowej”. W wyjaśnieniach z 17.08.2021 r. – potwierdzono, że opisane fragmenty są omyłką pisarską i prawidłowo winny brzmieć „wobec powyższego określone niniejszą decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku zobowiązanie podatkowego w podatku (anonimizacja treści) (...) Ordynacji podatkowej”.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
 - w sentencji decyzji i uzasadnieniu, nieprawidłowo wskazano jednostkę przepisu, na podstawie którego dokonano rozstrzygnięcia. Na stronie 19 decyzji wskazano przepis art. 53a Op. a zacytowano treść § 1 tego artykułu. Również w sentencji wpisano art. 53a Op. bez wskazania konkretnego paragrafu. Przepis § 2 artykułu 53a Op. ma zastosowanie wyłącznie do podatku od towarów i usług.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

f) przestrzeganie przepisów art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa i przyczyny uchybienia terminu, o których mowa w tych przepisach

Ustalono, że w 2 sprawach na 10 poddanych kontroli - decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Urząd prawidłowo i terminowo dokonał rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS:

- (anonimizacja treści) – rejestracji przerwy dokonano 5.01.2021 r., tj. w 3 dniu roboczym po zaksięgowaniu decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO),
- (anonimizacja treści) – rejestracji przerwy dokonano 12.03.2021 r., tj. w 2 dniu roboczym po zatwierdzeniu decyzji utrzymującej w mocy decyzję wydaną przez organ podatkowy (ZOB-M).

g) prowadzenie metryki sprawy

We wszystkich kontrolowanych sprawach Urząd założył i prowadził metrykę sprawy zgodnie z art. 171a Op., według wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 246), z wyłączeniem niżej wymienionych przypadków.

Ustalono, że:

- w 1 przypadku (anonimizacja treści) - w metryce sprawy ujęto pismo skierowane do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, które zostało wydane po zakończonym postępowaniu podatkowym. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku pismem z 30.12.2020 r., w ślad za wnioskiem o wszczęcie postępowania karnego skarbowego, przekazał uwierzytelnione kserokopie dowodów zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania podatkowego wraz z uwierzytelnioną kserokopią decyzji z 11.12.2020 r. Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia: „(...) pismo zostało zarejestrowane w systemie SZD pod numerem prowadzonego postępowania, w związku z czym zostało wykazane w metryce sprawy”. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
- w 1 przypadku (anonimizacja treści) - w dniu 15.01.2020 r. sporządzono adnotację, której nie ujęto w metryce. W wyjaśnieniach z 16.08.2021 r. wskazano, że nie ujęto faktu sporządzenia adnotacji w metryce ponieważ czynność, którą dokumentuje, nie była podjęta wobec podatnika. Zgodnie z art. 171a § 2 i § 3 Op. w treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. Adnotacja urzędowa została sporządzona w formie pisemnej i dokumentuje czynności podjęte w toku postępowania. Zatem winna być opisana w prowadzonej metryce.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

h) kierowanie zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych

Zgodnie z Instrukcją I-002/18 w zakresie przekazywania na stanowisko spraw karnych skarbowych wniosków o wszczęcie postępowania o przestępstwa, przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe:

- pracownicy komórki ds. kontroli podatkowej, w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego, kierują wnioski na stanowisko ds. karnych skarbowych nie później niż w terminie 30 dni od zakończenia kontroli (do 45 dni w przypadku złożenia przez kontrolowanego zastrzeżeń),
- pracownicy komórki ds. postępowań podatkowych, w przypadku wydania decyzji kończącej postępowanie podatkowe wszczęte po kontroli podatkowej, zobowiązani są do przekazania na stanowisko ds. karnych skarbowych, nie później niż w terminie 30 dni od daty wydania tej decyzji, jej uwierzytelnionej kopii wraz z uwierzytelnionymi kopiami dowodów, które stanowiły podstawę wydania decyzji.

Stwierdzono, że w 7 sprawach na 10 poddanych sprawdzeniu, pracownicy komórki ds. kontroli podatkowej skierowali wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Natomiast pracownicy komórki ds. postępowań podatkowych po wydaniu decyzji podatkowej, przekazali uwierzytelnioną jej kopię:

- w 3 przypadkach do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu:
 - po 19 dniach od daty wydania decyzji (anonimizacja treści),
 - po 29 dniach od daty wydania decyzji (anonimizacja treści),
 - po 403 dniach od daty wydania decyzji (anonimizacja treści). Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku pismem z dnia 26.04.2021 r. przekazał Naczelnikowi Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu uwierzytelnione kserokopie dokumentów sprawy, od momentu wszczęcia postępowania podatkowego do jego zakończenia, a także uwierzytelnioną kserokopię decyzji organu II instancji.
- [Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- w 4 przypadkach (anonimizacja treści) do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych zwanego dalej „SKK”.
Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu pisma wewnętrzne między komórkami Urzędu przekazywane są bez dodatkowych pism przewodnich. W związku z powyższym Urząd nie posiada dokumentów potwierdzających przekazanie do komórki SKK uwierzytelnionych kopii decyzji. Natomiast praktyką jest, że po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji, kserokopie wszystkich dokumentów, począwszy od wszczęcia postępowania podatkowego do wydania decyzji (wraz z potwierdzeniem jej odbioru), pracownik komórki orzecznictwa prowadzący sprawę, odpowiedzialny jest za terminowe przekazanie dokumentów na stanowisko SKK (w ciągu 30 dni od dnia wydania decyzji – zgodnie z Instrukcją I-002/18).
- [Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku:

- w 1 przypadku (anonimizacja treści) wszczął (anonimizacja treści) dochodzenie karne skarbowe w sprawie o przestępstwo skarbowe – wniosek Nr (anonimizacja treści) został 26.06.2020 r. połączony z innym wnioskiem dot. tego podatnika. Postanowieniem z (anonimizacja treści) zawiesił dochodzenie (Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu zatwierdził postanowienie (anonimizacja treści)),
- w 3 przypadkach (anonimizacja treści) wszczął (anonimizacja treści) dochodzenie karne skarbowe w sprawie o przestępstwo skarbowe – wnioski (anonimizacja treści) zostały połączone. W dniu (anonimizacja treści) sporządził i wniósł akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Kluczborku. W sprawie (anonimizacja treści) zapadł wyrok skazujący.

i) podejmowanie czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

Stwierdzono, że prowadzone przez Urząd postępowania podatkowe poddane kontroli obejmowały okresy niezagrożone ryzykiem przedawnienia. Termin ich zakończenia umożliwiał przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej.

Ustalono, że liczba dni pomiędzy datą doręczenia decyzji a terminem przedawnienia zobowiązania wynosi:

- do 2 lat – 2 sprawy:
 - (anonimizacja treści) – decyzję podatkową dot. (anonimizacja treści) doręczono 21.12.2020 r., podatnik nie wniósł odwołania. Urząd w 2019 r., po zakończonej kontroli podatkowej, skierował do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego,
 - (anonimizacja treści) – decyzję podatkową dot. (anonimizacja treści) doręczono 23.03.2020 r., podatnik wniósł odwołanie – decyzja utrzymująca w mocy decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku została doręczona 9.02.2021 r. Urząd w 2019 r., po zakończonej kontroli podatkowej, skierował do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego,
- ponad 2,5 roku – 8 spraw (anonimizacja treści).

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- braku precyzyjnego pouczenia w wezwaniu strony do złożenia zeznań o możliwości niestawienia się w przypadku odmowy zeznań (art. 159 § 1a Op.) – dotyczy 3 wezwań: z (anonimizacja treści),
- używaniu w postanowieniach o niezłaźwieniu sprawy i wyznaczeniu nowego terminu ogólnej formuły nt. przyczyn niezłaźwienia sprawy: prowadzenie czynności „dowodowo-wyjaśniających” (15 postanowień), co nie opisuje faktycznie planowanych i dokonywanych w okresie czynności. Dotyczy poniższych postanowień:
 - a. (anonimizacja treści) – 4 szt. (anonimizacja treści),
 - b. (anonimizacja treści) – 2 szt. (anonimizacja treści),
 - c. (anonimizacja treści) – 9 szt. (anonimizacja treści),

- niewydaniu postanowień lub postanowienia na okoliczność dokonanych przez organ działań faktycznych włączenia do akt postępowania decyzji z innego postępowania i wyłączenia jego jawności (anonimizacja treści),
- nieprawidłowym sporządzaniu protokołów z przesłuchania z (anonimizacja treści) (5 protokołów) poprzez umieszczenie w nich informacji nt. pouczenia przesłuchiwanego o nieaktualnej treści przepisów z kodeksu karnego, mimo, że zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika stronie została odczytana aktualna ich treść – sprawa (anonimizacja treści),
- braku podpisu jednej z osób, która brała udział w sporządzeniu protokołu badania ksiąg z (anonimizacja treści),
- braku pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania w sprawie przedłożenia dokumentów - wezwania z (anonimizacja treści),
- niesporządzeniu protokołu (potwierdzenia) pobrania dokumentów i nienależytem udokumentowaniu procesu zwrotu dokumentów (anonimizacja treści),
- nieprawidłowym określeniu w postanowieniu o wszczęciu postępowania w podatku (anonimizacja treści) strony postępowania (anonimizacja treści) - mimo wspólnego rozliczenia małżonków w zeznaniu rocznym postępowanie zostało wszczęte i prowadzone tylko wobec jednego z nich,
- prowadzeniu postępowania w sposób nieekonomiczny i nieefektywny (anonimizacja treści) – czas trwania postępowania 545 dni (anonimizacja treści), umorzenie postępowania, brak dalszych działań w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego,
- późnym przekazaniu uwierzytelnionej kserokopi decyzji podatkowej do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, co jest niezgodne z Instrukcją I-002/18 (anonimizacja treści).

Stwierdzono również uchybienia polegające na:

- wpisaniu do metryki sprawy czynności dokonanej po zakończonym postępowaniu podatkowym, tj. pisma do innego organu podatkowego (anonimizacja treści),
- nieuwjęciu w metryce sprawy wszystkich dokumentów (anonimizacja treści) – adnotacji sporządzonej 15.01.2020 r.,
- omyłkowym ujęciu w decyzjach z (anonimizacja treści) (3 szt. – anonimizacja treści) treści, które nie dotyczyły sprawy,
- nieprawidłowym wpisaniu w sentencji decyzji z (anonimizacja treści) i w jej uzasadnieniu, jednostki przepisu, na podstawie którego dokonano rozstrzygnięcia (anonimizacja treści). Na stronie 19 decyzji wskazano przepis art. 53a Op. a zacytowano treść § 1 tego artykułu. Również w sentencji wpisano art. 53a Op. bez wskazania konkretnego paragrafu,
- niewypisaniu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego nt. przyczyn odstąpienia od szacowania (art. 23 § 2 Op.) decyzji z (anonimizacja treści),
- użyciu nieprecyzyjnych sformułowań: „postępowanie nie zostanie zakończone w terminie określonym w art. 139 Op.” mimo, że wyznaczony był już wcześniej kolejny termin lub w przypadku wysłania pierwszego zawiadomienia o przedłużeniu. Dotyczy to 15 postanowień:
 - a. (anonimizacja treści),
 - b. (anonimizacja treści),
 - c. (anonimizacja treści) – 2 szt. (anonimizacja treści),
 - d. (anonimizacja treści),
 - e. (anonimizacja treści) - 9 szt. (anonimizacja treści),

- niekompletnym potwierdzeniu za zgodność z oryginałem poprzez brak wskazania przy parafie danych osoby dokonującej potwierdzenia: imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego (anonimizacja treści) – kopie pism strony z (anonimizacja treści) z załącznikiem oraz z dnia (anonimizacja treści) (wpływ do US: 1.03.2019 r., potwierdzenie: 4.03.2019 r.),
- opisywaniu w sposób ogólny i nieprecyzyjny przebiegu zapoznania strony z materiałem dowodowym w protokole tj. bez uwzględnienia istotnych dokumentów i dokonywanych czynności w tym procesie.
 - a. protokoły z (anonimizacja treści) 2 szt (anonimizacja treści),
 - b. protokół z (anonimizacja treści),
- powołaniu w sentencji poniższych postanowień jako podstawy wyłączenia jawności dowodu dla strony uchylonego aktu prawa - art. 26 ust. 1 ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych:
 - a. postanowienie z (anonimizacja treści),
 - b. postanowienia z (anonimizacja treści),
- wskazanie w treści 18 wezwań do kontrahentów podatnika z (anonimizacja treści) uchylonego aktu prawa (anonimizacja treści).

Ocena:

Działalność Urzędu Skarbowego w Kluczborku w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

4. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.

Opis stanu faktycznego:

Do kontroli przedłożono:

- raporty z podsystemu KONTROLA dot.:
 - wykorzystania materiałów pokontrolnych,
 - postępowań kontrolnych w wyniku, których wszczęto postępowania podatkowe,
- zrzuty z ekranu z systemu POLTAXPLUS dot. złożonych dokumentów, decyzji,
- wydruki z systemu SZD – Metryka sprawy.

1) Obsługa dokumentów w systemie POLTAX

W Urzędzie, zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu, nie wprowadzono uregulowań wewnętrznych określających termin do wprowadzania dokumentów do systemu POLTAXPLUS oraz ich wiązania. Praktyką obowiązującą w Urzędzie jest, że dokumenty wprowadza się do systemu oraz wiąże – bezzwłocznie.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Badaniu poddano kompletność, terminowość i prawidłowość wprowadzenia do systemu POLTAXPLUS dokumentów dotyczących postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r. (w tym prawidłowość powiązań dokumentów wymiarowych).

Kontrolą objęto łącznie 182 dokumenty: ZOB-W, ZOB-PO, ZOB-PU, VAT-PR, VAT-PZ, NAD-PY, POS-WU, ZOB-M, ZOB-M2 i ZOB-Z2 – dotyczące 8 podatników (anonimizacja treści).

Ustalono, że:

- w 181 przypadkach – dokumenty wymiarowe zostały prawidłowo powiązane,
- w 1 przypadku (anonimizacja treści) - decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego ZOB-PO o nr systemowym (anonimizacja treści) dotycząca (anonimizacja treści) została błędnie powiązana z dokumentem ZOB-W o nr systemowym (anonimizacja treści) dotyczącym (anonimizacja treści) zamiast z dokumentem ZOB-W o nr systemowym (anonimizacja treści) dotyczącym (anonimizacja treści).

W trakcie niniejszej kontroli dokonano korekty powiązań.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Terminowość wprowadzania dokumentów do systemu POLTAXPLUS:

- 1 - 14 dni od daty wystawienia dokumentu – 83 dokumenty (83:182, tj.: 45,6 %),
- 15 - 27 dni – 57 dokumentów (57:182, tj.: 31,3 %):
 - po 15 dniach - 12 dokumentów ZOB-PO dot. (anonimizacja treści),
 - po 18 dniach - 3 dokumenty ZOB-W dot. (anonimizacja treści),
 - po 21 dniach - 4 dokumenty ZOB-W dot. (anonimizacja treści),
 - po 22 dniach – 9 dokumentów ZOB-M dot. (anonimizacja treści),
 - po 27 dniach – 29 dokumentów, z czego:
 - ✓ 10 dokumentów: VAT-PR dot. (anonimizacja treści), ZOB-PO dot. (anonimizacja treści) oraz NAD-PY dot. (anonimizacja treści),
 - ✓ 19 dokumentów VAT-PR dot. (anonimizacja treści), ZOB-PO dot. (anonimizacja treści), NAD-PY dot. (anonimizacja treści),
- 31 – 39 dni – 5 dokumentów (5:182, tj.: 2,7 %):
 - po 31 dniach - 1 dokument VAT-PR dot. (anonimizacja treści),
 - po 37 dniach - 1 dokument ZOB-Z2 dot. (anonimizacja treści),
 - po 39 dniach - 3 dokumenty ZOB-PU dot. (anonimizacja treści), oraz VAT za (anonimizacja treści),
- 53 - 63 dni – 33 dokumenty (33:182, tj.: 18,1 %):
 - po 60 dniach - 8 dokumentów ZOB-W dot. (anonimizacja treści),
 - po 53 dniach - 25 dokumentów ZOB-W dot. (anonimizacja treści),
- 91 dni – 3 dokumenty ZOB-W (3:182, tj.: 1,6 %) dot. (anonimizacja treści),
- 263 dni – 1 dokument ZOB-W (1:182, tj.: 0,5 %) dot. (anonimizacja treści).

Naczelnik Urzędu w złożonych wyjaśnieniach wskazał jako przyczyny opóźnień we wprowadzaniu dokumentów do systemu POLTAXPLUS: przeoczenie, prowadzenie w tym samym czasie kilku spraw wymiarowych przez jednego pracownika, co spowodowało spiętrzenie zadań oraz obciążenie pracą w okresie stanu epidemii COVID-19 (wykonywanie swoich obowiązków oraz obowiązków nieobecnych pracowników).

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Badaniu poddano kompletność i prawidłowość powiązania w podsystemie KONTROLA dokumentów pokontrolnych (dotyczących postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r.) z postępowaniem kontrolnym.

Kontrolą objęto 14 postępowań kontrolnych (nr (anonimizacja treści) dot. 8 podatników.

Ustalono, że z postępowaniem kontrolnym:

- nr (anonimizacja treści) – nie został powiązany dokument ZOB-PO o nr systemowym (anonimizacja treści) (decyzja z (anonimizacja treści) określająca wysokość zobowiązania podatkowego w podatku (anonimizacja treści)). Pozostałe dokumenty ZOB-PO (status – T „storno”) dotyczące okresów (anonimizacja treści) prawidłowo zostały powiązane z ww. postępowaniem kontrolnym.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia: „(...) decyzja została powiązana w podsystemie KONTROLA, a jedynie nie została w systemie zatwierdzona. Decyzja została wydana w dniu (anonimizacja treści) natomiast w systemie POLTAX jako datę wydania omyłkowo wpisano (anonimizacja treści) Dlatego też system KONTROLA nie pozwala zatwierdzić tego dokumentu, gdyż wprowadzona do systemu Poltax data, jest wcześniejsza niż data rozpoczęcia kontroli. Decyzja ta została przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu uchylona do ponownego rozpatrzenia, a tym samym wystornowana w systemie POLTAX. W związku z tym, iż decyzji tej nie ma już w obrocie prawnym, po wydaniu decyzji przez tutejszy organ podatkowy zostanie wprowadzona do systemu POLTAX „nowa decyzja” i powiązana z postępowaniem kontrolnym nr (anonimizacja treści)”.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- nr (anonimizacja treści) – nie został powiązany:
 - dokument ZOB-Z2 o nr systemowym (anonimizacja treści) (odwołanie z (anonimizacja treści) od decyzji określającej kwotę zwrotu w podatku (anonimizacja treści),
 - dokument ZOB-M o nr systemowym (anonimizacja treści) (decyzja z (anonimizacja treści) utrzymująca w mocy decyzję wydaną przez organ podatkowy).

W trakcie niniejszej kontroli dokonano powiązań.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- nr (anonimizacja treści) – nie zostały powiązane dokumenty ZOB-PO o nr systemowych: (anonimizacja treści) (decyzja z (anonimizacja treści) określająca wysokość zobowiązania podatkowego w podatku (anonimizacja treści)).

W trakcie niniejszej kontroli dokonano powiązań.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- nr (anonimizacja treści) – nie został powiązany dokument ZOB-PO o nr systemowym (anonimizacja treści) (decyzja z (anonimizacja treści) określająca wysokość zobowiązania podatkowego w podatku (anonimizacja treści)).

W trakcie niniejszej kontroli dokonano powiązań.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- nr (anonimizacja treści) – nie zostały powiązane korekty deklaracji (anonimizacja treści) złożone przez Spółkę (anonimizacja treści).

W trakcie niniejszej kontroli dokonano powiązań.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

W pozostałych 9 przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

2) Obsługa dokumentów w systemie SZD

W związku z wprowadzeniem z dniem 1 października 2020 r. obowiązku używania SZD jako systemu kancelaryjnego w urzędach skarbowych - ocenie poddano prawidłowość rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie SZD.

Ustalono, że obowiązek prowadzenia spraw w systemie SZD dotyczył 2 postępowań podatkowych z 10 poddanych kontroli, tj.:

- sprawa nr (anonimizacja treści),
- sprawa nr (anonimizacja treści).

Na podstawie wygenerowanego z systemu SZD raportu „Metryka Sprawy” oraz przedłożonych do kontroli akt postępowań podatkowych, stwierdzono, że prawidłowo zarejestrowano sprawę i przypisano do niej wszystkie dokumenty.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- błędnym powiązaniu dokumentu ZOB-PO dot. (anonimizacja treści) z dokumentem ZOB-W dot. (anonimizacja treści), co stwierdzono w 1 przypadku na 182 poddanych kontroli,
- późnym wprowadzaniu dokumentów wymiarowych do systemu POLTAXPLUS, co stwierdzono w 99 przypadkach na 182 poddanych kontroli,
- późnym, tj. w trakcie kontroli, powiązaniu dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonymi kontrolami podatkowymi, co stwierdzono w przypadku 4 kontroli podatkowych na 14 poddanych kontroli,
- niepowiązaniu dokumentu ZOB-PO dot. (anonimizacja treści) z kontrolą podatkową nr (anonimizacja treści) (obecny status dokumentu – storno).

Ocena:

Działalność Urzędu Skarbowego w Kluczborku w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Precyzyjnie pouczać w wezwaniach strony do złożenia zeznań o możliwości niestawienia się w przypadku odmowy zeznań (art. 159 § 1a Op.).
2. Wskazywać w postanowieniach o niezakończonym postępowaniu i wyznaczeniu nowego terminu faktycznie planowane i dokonywane czynności.
3. Wydawać postanowienia na okoliczność dokonanych przez organ działań faktycznych włączenia do akt postępowania decyzji z innego postępowania i wyłączenia jego jawności.

4. Sporządzać protokoły z przesłuchania umieszczając w nich m.in. informacje nt. pouczenia przesłuchiwanego z aktualną treścią przepisów kodeksu karnego.
5. Przestrzegać wymogu podpisywania protokołu określonego w art. 173 § 2 Op.
6. Wskazywać w wezwaniach stosownie do art. 159 § 1 pkt 6 Op. o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.
7. W sposób należyty dokumentować proces pobrania i zwrotu dokumentów stronie, w szczególności poprzez sporządzenie stosownego protokołu.
8. W przypadku wszczynania postępowania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych określać prawidłowo strony tego postępowania, zwracając szczególną uwagę na wspólne rozliczenie małżonków.
9. Efektywnie wykorzystywać czas na podejmowane czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego, uwzględniając czasookres jego prowadzenia. Postępowanie podatkowe winno być prowadzone w sposób nieprzewlekły.
10. Przekazywać uwierzytelnione kopie decyzji kończących postępowania podatkowe wszczęte po przeprowadzeniu kontroli podatkowej na stanowisko ds. karnych skarbowych, w tym również do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, w terminie wskazanym w uregulowaniach wewnętrznych.
11. Ujmować w metryce sprawy wszystkie dokumenty sporządzone i otrzymane w toku prowadzonego postępowania podatkowego zgodnie z art. 171a Op.
12. Dołożyć należytej staranności przy opracowywaniu treści decyzji, tak aby uniknąć zapisów nie związanych ze sprawą.
13. Wpisywać precyzyjnie i prawidłowo w sentencji decyzji i w jej uzasadnieniu podstawę prawną na podstawie, której dokonano rozstrzygnięcia.
14. Wpisywać pełne uzasadnienie faktyczne i prawne nt. przyczyn odstąpienia od szacowania (art. 23 § 2 Op.).
15. Zaniechać stosowania sformułowań: „postępowanie nie zostanie zakończone w terminie określonym w art. 139 Op.” w przypadku wydawania kolejnego postanowienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.
16. W przypadku potwierdzania dokumentu za zgodność z oryginałem umieszczać przy parafie pieczęć imienną z imieniem i nazwiskiem oraz stanowiskiem służbowym.
17. Opisywać w sposób dokładny i precyzyjny przebieg zapoznania strony z materiałem dowodowym w protokole tj. z uwzględnieniem istotnych dokumentów i dokonywanych czynności w tym procesie.
18. Powoływać w sentencji postanowień i w treści wezwań właściwe i obowiązujące w sprawie przepisy aktów prawa.
19. Wprowadzać bez zbędnej zwłoki dokumenty wymiarowe do systemu POLTAXPLUS oraz dokonywać prawidłowo ich powiązań, zgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA z grudnia 2011 r. opracowanymi przez Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz w Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, dnia 21 grudnia 2021 r.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Bożena Kaleta

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/