

DYREKTOR

IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

W OPOLU

UNP: 1601-22-063121

Znak sprawy: 1601-IWA.0921.2.2022.19

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość przebiegu procesu egzekucyjnego oraz ocena działań podejmowanych przez organ egzekucyjny w celu niedopuszczenia do przewlekłości prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Okres objęty kontrolą: 2021 (kontroli podlega przebieg całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych)

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Brzegu

ul. Składowa 2

49-305 Brzeg

Kierownik jednostki kontrolowanej

Pani Renata Śliż

Naczelnik Urzędu Skarbowego od 1.03.2022 r.

Do dnia 28.02.2022 r. Naczelnikiem Urzędu była p. Małgorzata Gwiazda-Olszewska

Kontrolerzy:

Grzegorz Wroński, ekspert skarbowy - koordynator kontroli

Ewelina Walczak, starszy ekspert skarbowy

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 2/2022 z 29.03.2022 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

30.03.2022 r. - 31.05.2022 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 2020 poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli

Poz. 1 i 2/2022

Zagadnienia objęte kontrolą

1. Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.
2. Ocena zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
3. Rzetelność i terminowość wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Urzędu Skarbowego w Brzegu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu zostały ocenione, jak niżej.

I. Pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie działań Urzędu zmierzających do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- 1) błędnym zaadresowaniu korespondencji skierowanej do zobowiązanej,
- 2) późnym wystosowaniu ponagleń do dłużników zajętych wierzytelności, tj.:
 - po 9 miesiącach od daty doręczenia zawiadomień,
 - po 3 latach od daty doręczenia zawiadomienia,
- 3) przerwie powyżej 180 dni pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi,
- 4) dokonaniu ponownego zajęcia rachunku bankowego w tym samym banku, pomimo nie uchylenia pierwszego zajęcia,
- 5) dokonaniu zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu, pomimo że wierzycielem egzekwowanych należności jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu,
- 6) dokonywaniu czynności egzekucyjnych w sprawie, w której organ egzekucyjny przejął prowadzenie łącznie egzekucji do prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg,
- 7) późnym dokonaniu zajęcia nieruchomości, tj. po 3,5 roku od daty wpływu dalszego tytułu wykonawczego przekazanego do organu egzekucyjnego celem prowadzenia egzekucji z nieruchomości,
- 8) dokonywaniu czynności egzekucyjnych w sprawie, niezwiązanych z celem przekazania dalszego tytułu wykonawczego, tj. prowadzenia egzekucji z nieruchomości,
- 9) podjęciu przez organ egzekucyjny czynności pozornych nie służących samemu procesowi egzekucji, tj.:
 - przydzielenie poborcy skarbowemu tytułu wykonawczego w celu tzw. oględzin nieruchomości przed dokonaniem zajęcia, jednakże samego zajęcia dokonano

dopiero po upływie przeszło 3 lat od dnia sporządzenia przez poborcę relacji o niemożności dokonania czynności,

- zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty u dłużnika nie będącego organem podatkowym zobowiązanego,
 - przydzielenie poborcy skarbowemu tytułu wykonawczego do służby w październiku i listopadzie 2019 r. w celu ustalenia czy przedmiot rekwizycji nadal znajduje się pod wskazanym adresem, w sytuacji gdy nie został zajęty i nie ustalono czy ich sytuacja prawna, która spowodowała odstąpienie od zajęcia, uległa zmianie,
- 10) braku weryfikacji danych z protokołu nt. pracodawcy przez pracownika dokonującego zajęcia w związku z nieprecyzyjnymi danymi w protokole majątkowym,
- 11) późnym podjęciu czynności egzekucyjnych, tj. po 108 dniach od wpływu wniosku do Urzędu,
- 12) późnym podjęciu działań w zakresie wniosku o rekwizycję, tj. w trakcie kontroli (po 1154 dniach; 7.03.2019 – 4.05.2022) i niepowiadomieniu zlecającego organu o zabezpieczeniu prokuratorskim,
- 13) niedokonywaniu systematycznego sprawdzenia sytuacji prawnej przedmiotu rekwizycji i brak współpracy z wierzycielem nt. niejasności przedmiotu rekwizycji.

II. Pozytywnie w zakresie oceny zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

III. Pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie rzetelności i terminowości wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- 1) niezarejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX czynności egzekucyjnej dokonanej w trakcie służby, tj. sporządzenia protokołu o stanie majątkowym ze zobowiązanym,
- 2) niezasadnym naliczeniu:
 - opłaty manipulacyjnej, niezgodnie z art. 64 § 3 u.p.e.a.,
 - opłaty egzekucyjnej,
 - opłaty za czynność,
 - wydatku egzekucyjnego za czynność,
- 3) późnym wprowadzeniu do podsystemu EGAPOLTAX:
 - tytułu wykonawczego, po 105 dniach od daty wpływu do Urzędu Skarbowego,

- adnotacji do tytułu wykonawczego w sprawie zbiegu egzekucji (ADN-1), po 181 dniach od daty wpływu do Urzędu Skarbowego.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości, nie ma wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu zadań w zakresie prawidłowości przebiegu postępowania egzekucyjnego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.) – zwana dalej „u.p.e.a.”
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) – zwana dalej „Kpa”

Opis stanu faktycznego

W celu zbadania prawidłowości podejmowania działań, które winny zmierzać do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi, sporządzono raport z hurtowni WHTAX (według stanu na koniec lutego 2022 r.). W oparciu o wyniki raportu ustalono, że organ egzekucyjny prowadził 12.782 sprawy – czas trwania do 5 lat. Na podstawie danych z raportu wytypowano 20 spraw otwartych i niezawieszonych na koniec okresu sprawozdawczego, dla których prowadzone jest postępowanie egzekucyjne do 5 lat. Wybrane tytuły dotyczyły najwyższych kwot należności i różnych zobowiązanych.

Zestawienie wytypowanych tytułów wykonawczych przedstawia poniższa tabela.

L. p.	Nazwa zobowiązanego	Numer tytułu
1	L.S.	(...)
2	(...)Sp. z o.o.	(...)
3	R.D.	(...)
4	K.S.	(...)
5	(...) Sp. J.	(...)
6	P.S.	(...)
7	M.S.	(...)
8	K.K.	(...)

L. p.	Nazwa zobowiązanego	Numer tytułu
9	G.K.	(...)
10	W.Ł.	(...)
11	M.W.	(...)
12	J.C.	(...)
13	S.Z.	(...)
14	M.G.	(...)
15	M.K.	(...)
16	(...) Sp. z o.o.	(...)
17	A.S.	(...)
18	D.K.	(...)
19	L.S.	(...)
20	J.M.	(...)

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt egzekucyjnych i wyjaśnień ustalono, że:

- 1) L.S., sprawa nr (...) (poprzedni nr sprawy (...)) – tytuł wykonawczy (SM) wpłynął do organu egzekucyjnego 2.06.2021 r., obejmował należność z tytułu odpowiedzialności za zaległości podatkowe w kwocie należności głównej (...) zł. W dniu 21.06.2021 r. próbowano dokonać zajęć innych wierzytelności, wynagrodzenia za pracę oraz rachunków bankowych, jednak zajęcia te 29.06.2021 r. zostały uchylone w związku z błędnym wprowadzeniem tytułu wykonawczego do podsystemu EGAPOLTAX (sprawa nr (...)). Organ egzekucyjny 29.06.2021 r. i 11.10.2021 r. dokonał zajęcia rachunków bankowych (kwota wolna od zajęcia). W dniu 29.06.2021 r. próbował dokonać trzech zajęć innych wierzytelności (brak uznania wierzytelności, kwota wolna od potrąceń) oraz dwóch wynagrodzeń za pracę (brak odpowiedzi od dłużników zajętych wierzytelności). W dniu 26.07.2021 r. dokonano zajęcia nieruchomości. Zajęcie wraz z wezwaniem do zapłaty dochodzonych należności doręczono zobowiązanej 6.08.2021 r. W dniu 27.07.2021 r. organ egzekucyjny złożył do Sądu Rejonowego w Brzegu wnioski o wpis o wszczęciu egzekucji. W dniu 13.08.2021 r. zobowiązana ustanowiła pełnomocnika. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu pismem z 27.12.2021 r. poprosił Burmistrza Brzegu o informację w zakresie skorzystania z prawa pierwokupu. W piśmie z 28.12.2021 r. Burmistrz Brzegu poinformował, że nie

skorzysta z tego prawa. Zawiadomieniem z 31.03.2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu poinformował uczestników postępowania egzekucyjnego o wyznaczonym terminie opisu i oszacowania wartości nieruchomości. Ustalono, że:

- przesyłka zawierająca zawiadomienia z 29.06.2021 r. o zajęciach została błędnie zaadresowana. Poczta Polska dokonała zwrotu przesyłki z adnotacją – pismo zwrócono nadawcy, gdyż adresat pod wskazanym adresem jest nieznanym.

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że pomyłka nastąpiła na etapie ręcznego adresowania w aplikacji Biblioteka Akt, omyłkowo zmieniona została nazwa ulicy i miejscowość, natomiast numer domu pozostał z adresu rejestracyjnego. Przesyłka nie została powtórnie przesłana do zobowiązanej.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

- w dniu 2.07.2021 r. dłużnikom zajętych wierzytelności zostały doręczone zajęcia wynagrodzenia za pracę (czynność nr 36841510 i 36841888). W związku z brakiem realizacji zajęć oraz nie złożeniem przez dłużników oświadczenia, organ egzekucyjny dopiero 29.03.2022 r. (czynność nr 36841510) i 1.04.2022 r. (czynność nr 36841888) wystosował do dłużników zajętych wierzytelności ponaglenie, tj. po 9 miesiącach od daty doręczenia zawiadomień.

Na powyższą okoliczność Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, wskazując m.in. że organ egzekucyjny prowadzi również egzekucję z nieruchomości, a przeprowadzona analiza zgromadzonych w Urzędzie dokumentów wykazała, że zobowiązana otrzymywała wynagrodzenie od dwóch pracodawców, w kwocie wolnej od potrąceń. Brak odpowiedzi na zajęcia wynagrodzenia ustalono w trakcie analizy składników majątkowych zobowiązanej.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Organ egzekucyjny dokonując zajęcia wynagrodzenia za pracę jest zobowiązany monitorować, czy pracodawca przekazał środki, a w przypadku ich braku czy wypełnił obowiązek wynikający z art. 72 § 4 pkt. 2 u.p.e.a. dotyczący m.in. złożenia w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, oświadczenia o przeszkodach w realizacji zajęcia. W przypadku braku

jakichkolwiek działań ze strony dłużnika zajętej wierzytelności winien więc bez zbędnej zwłoki wystosować ponaglenie.

- 2) (...) Sp. z o.o., sprawa nr (...) – tytuł wykonawczy (SM) obejmujący należność z tytułu niezapłaconego podatku od towarów i usług w kwocie (...) zł. W dniu 11.02.2022 r. do organu egzekucyjnego wpłynął wniosek wierzyciela, tj. Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu, o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej. Organ egzekucyjny postanowieniem z 31.12.2021 r. umorzył prowadzone od 19.05.2021 r. postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Wierzyciel do wniosku załączył wykaz majątku. W dniu 3.03.2022 r. zwrócono się na podstawie art. 36 § 1 u.p.e.a do podmiotu zewnętrznego z wnioskiem o udzielenie informacji. Odpowiedź wpłynęła 17.03.2022 r. – podmiot nie jest w posiadaniu informacji na temat majątku zobowiązanego. W dniach 8.03.2022 r. i 16.03.2022 r. ustalano majątek zobowiązanego w systemach Urzędu (K@WA, Wro-System). Na podstawie uzyskanej informacji w dniu 24.03.2022 r. dokonano 3 zajęć innych wierzytelności (JPK). Następnie 29.03.2022 r. wystosowano na podstawie art. 36 § 1 u.p.e.a. pismo o udzielenie informacji na temat majątku zobowiązanego do podmiotu zewnętrznego.

Ustalono, że w dniu 10.03.2022 r. wydano zawiadomienie o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, jednakże nadanie przesyłki w placówce pocztowej nastąpiło dopiero 28.03.2022 r., tj. po 18 dniach od daty jego wystawienia.

Na okoliczność późnego nadania zawiadomienia Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną zwłoki było oczekiwanie na odpowiedź na wniosek organu egzekucyjnego z 3.03.2022 r. Celem Urzędu było wysłanie zawiadomienia wraz z zajęciem ruchomości. W związku z odpowiedzią podmiotu zewnętrznego odstąpiono od zajęcia i wysłano wyłącznie zawiadomienie o wszczęciu egzekucji administracyjnej.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Organ egzekucyjny wydając 10.03.2022 r. zawiadomienie o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej miał obowiązek niezwłocznego jego doręczenia zobowiązanemu. Ponadto jeśli celem organu było wysłanie zawiadomienia wraz z zajęciem to zauważyć należy, że 17.03.2022 r. Urząd był

już w posiadaniu odpowiedzi podmiotu zewnętrznego – na podstawie uzyskanej informacji nie można było dokonać zajęcia, dodatkowo 24.03.2022 r. dokonano trzech zajęć innych wierzytelności (JPK) – wraz z którymi można było wysłać ww. zawiadomienie.

- 3) R.D., sprawa nr (...) – tytuł wykonawczy (SM) wpłynął do organu egzekucyjnego 20.10.2021 r. i obejmował należność z tytułu podatku z odpłatnego zbycia nieruchomości oraz innych praw w kwocie należności głównej (...) zł. Organ egzekucyjny 21.10.2021 r. dokonał zajęcia rachunku bankowego (kwota wolna od zajęcia). W dniu 24.02.2022 r. zobowiązany dokonał wpłaty, którą rozliczono na koszty egzekucyjne. Ponadto 14.12.2021 r. i 3.03.2022 r. ustalano majątek zobowiązanego. W dniu 6.04.2022 r. zobowiązany złożył wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu postanowieniem z 5.05.2022 r. odmówił zawieszenia postępowania z powodu braku przesłanek.
- 4) K.S., sprawa nr (...) – tytuł wykonawczy (SP) wpłynął do organu egzekucyjnego 27.09.2021 r., obejmował należność z tytułu odpowiedzialności za zaległości podatkowe w kwocie należności głównej (...) zł. Organ egzekucyjny 11.10.2021 r. dokonał zajęcia rachunku bankowego (kwota wolna od zajęcia). W dniu 27.10.2021 r. dokonano zajęcia nieruchomości. Zajęcie wraz z wezwaniem do zapłaty dochodzonych należności doręczono zobowiązanemu 17.11.2021 r. w trybie art. 44 Kpa. W dniu 29.10.2021 r. organ egzekucyjny złożył do Sądu Rejonowego w Brzegu wniosek o wpis o wszczęciu egzekucji. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu pismem z 27.12.2021 r. poprosił Burmistrza Brzegu o informację w zakresie skorzystania z prawa pierwokupu. W piśmie z 28.12.2021 r. Burmistrz Brzegu poinformował, że nie skorzysta z tego prawa. Pismem z 27.12.2021 r. poinformowano zobowiązanego o pozostawieniu zajętej nieruchomości w jego zarządzie, następnie pismem z 30.03.2022 r. wezwano do złożenia sprawozdań z zarządu nieruchomością.
- 5) (...) Sp. J., sprawa nr (...) – tytuł wykonawczy (SM) wpłynął do organu egzekucyjnego 25.05.2021 r. i obejmował należność z tytułu podatku od towaru i usług za marzec 2021 r. w kwocie należności głównej (...) zł. Organ egzekucyjny 7.06.2021 r. dokonał zajęcia rachunku bankowego - dłużnik zajętej wierzytelności przekazał kwotę, którą rozliczono na koszty egzekucyjne, koszty upomnienia, należność główną i odsetki. W dniu 13.07.2021 r., 3.09.2021 r.

i 28.12.2021 r. próbował dokonać zajęć innych wierzytelności (brak wierzytelności, nieuznanie zajęcia). Tytuł wykonawczy przydzielono do służby poborcy skarbowemu, który sporządził 2.09.2021 r. raport o niemożności dokonania czynności. Poborca ustalił, że Spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem siedziby. Ponadto ustalano majątek zobowiązanego w systemach Urzędu (m.in. OGNIVO, Wro-System) - w dniach 2.06.2021 r., 13.07.2021 r., 23.07.2021 r. i 1-3.09.2021 r.

Ustalono, że 22.12.2021 r. do organu egzekucyjnego wpłynęło pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informujące, że po rozliczeniu wpłat z 19.03.2021 r. dokonanych przez Urząd Skarbowy w Brzegu, na koncie płatnika powstała nadpłata w kwocie (...) zł. Organ egzekucyjny 28.12.2021 r. dokonał zajęcia innych wierzytelności. Dłużnik zajętej wierzytelności pismem z 12.01.2022 r. uznał zajęcie za bezzasadne i poprosił o wystosowanie wniosku o zwrot nadpłaty. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu wnioskiem z 19.01.2022 r. zwrócił się do ZUS o przekazanie nadpłaty. Wpłatę z 9.02.2022 r. zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX jako – wpłata kwoty przez zobowiązanego.

W złożonych wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu wskazała, że organ egzekucyjny w wyniku prowadzenia egzekucji na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych m.in. przez ZUS wyegzekwował 19.03.2021 r. środki, które następnie przekazał wierzycielowi. W wyniku rozliczenia przekazanych przez Urząd kwot, ZUS stwierdził nadpłatę, która wynikała z tego, że wierzyciel nie dokonywał aktualizacji tytułów wykonawczych. Dokonane zajęcie innej wierzytelności pieniężnej – nadpłaty na koncie rozliczeniowym w ZUS, dłużnik zajętej wierzytelności nie uznał, stojąc na stanowisku, że w tej sytuacji wystarczy złożenie przez Urząd pisma o zwrot powstałej nadpłaty. W systemie EGAPOLTAX kwota wynikająca z nadpłaty przekazanej przez ZUS została zarejestrowana jako wpłata własna zobowiązanego – wynika to z technicznego ograniczenia systemu EGAPOLTAX, który nie przewiduje innej możliwości zarejestrowania tego typu wpłat.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

- 6) P.S., sprawa nr (...) - zagraniczny tytuł wykonawczy (EZ) wpłynął do organu egzekucyjnego 22.02.2018 r. i obejmował należność z tytułu zaległego podatku w kwocie (...) zł (po aktualizacji z 14.05.2020 r. - (...) zł). Organ egzekucyjny

22.02.2018 r., 18.04.2018 r. i 11.05.2021 r. dokonał zajęć rachunków bankowych. Egzekucja w jednym przypadku była skuteczna, dłużnik zajętej wierzytelności przekazał kwoty, które rozliczono na koszty egzekucyjne. Natomiast w pozostałych przypadkach stwierdzono - brak rachunku, kwota wolna od potrąceń. W dniu 22.02.2018 r. i 16.12.2019 r. dokonano zajęć wynagrodzeń za pracę (kwota wolna od zajęcia). W dniu 19.06.2020 r., 14.12.2020 r. i 24.02.2022 r. dokonano zajęć innych wierzytelności, dłużnicy przekazali kwoty, które rozliczono na koszty egzekucyjne. Tytuł wykonawczy w okresie od 23.02.2018 r. do 21.09.2021 r. przydzielono 4 razy do służby poborcy skarbowemu. W trakcie wykonywanych czynności sporządzono raporty o niemożności dokonania czynności (23.02.2018 r., 17.07.2018 r., 6.11.2018 r. i 21.09.2021 r.) oraz protokół o stanie majątkowym (22.09.2021 r.). Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu postanowieniem z 29.03.2022 r. umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a.

Ustalono, że:

- pomiędzy czynnością egzekucyjną – relacja o niemożności dokonania czynności (czynność nr 666966) a kolejną czynnością – zajęcie wynagrodzenia za pracę (czynność nr 13591175) występuje przerwa wynosząca 405 dni (6.11.2018 r. – 16.12.2019 r.).

Na powyższą okoliczność Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia - nie udało się ustalić czy w okresie od grudnia 2018 r. do grudnia 2019 r. były prowadzone działania, które zmierzały do ustalenia majątku zobowiązanego.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Organ egzekucyjny winien aktywnie i z zaangażowaniem dążyć do zrealizowania celu egzekucji. Stąd też należy systematycznie i na bieżąco podejmować kolejne czynności egzekucyjne. W sprawie dokonano kolejnej czynności dopiero 16.12.2019 r., natomiast już od 21.01.2019 r. w systemach informatycznych Urzędu, do których organ egzekucyjny ma dostęp, była informacja o złożonej przez pracodawcę deklaracji PIT-11 za 2018 rok.

- 18.04.2018 r. dokonano czterech zajęć rachunków bankowych (czynność nr 645621, 645622, 645623 i 645625), w każdym przypadku bank w odpowiedzi na zajęcie poinformował, że nie prowadzi rachunku bankowego.

Na powyższą okoliczność Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, że nie jest w posiadaniu dokumentów, z których wynikałoby na jakiej podstawie zostały dokonane zajęcia. Wskazano, że pracownik prowadzący sprawę przeszedł na emeryturę.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

- 22.02.2018 r. dokonano zajęcia rachunku bankowego (czynność nr 640234), bank w ustawowym terminie nie zawiadomił organu egzekucyjnego o przeszkodach w realizacji zajęcia. Przekazanie środków odnotowano 22.01.2019 r., 18.03.2020 r. i 23.03.2020 r. Zatem pierwsze przekazanie środków przez bank nastąpiło po 334 dniach od daty zajęcia.

Z akt sprawy wynika, że ponaglenia dłużnika dokonano dopiero 17.02.2021 r., tj. po 1091 dniach od daty doręczenia zawiadomienia, a 331 dni od ostatniego przekazania środków. Bank w odpowiedzi z 11.05.2021 r. poinformował, że nie może zrealizować zajęcia – kwota wolna od potrąceń.

Organ egzekucyjny nie dokonał uchylenia ww. zajęcia, pomimo to 11.05.2021 r. dokonano w tym samym banku ponownego zajęcia rachunku bankowego (czynność nr 34287409). W odpowiedzi z 12.05.2021 r. bank poinformował, że nie może zrealizować zajęcia – kwota wolna od potrąceń.

Na okoliczność nie wystosowania ponaglenia przed dokonaniem pierwszej wpłaty oraz dokonania po raz drugi zajęcia w tym samym banku Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia – czynność została dokonana przez pracownika, który prawdopodobnie uznał, że zajęcie nie wpłynęło do banku z uwagi na brak odpowiedzi na ponaglenie do zawiadomienia o zajęciu z 22.02.2018 r. Rachunek bankowy był jedynym składnikiem majątku zobowiązanej, z którego można było prowadzić skuteczną egzekucję, a przy tak dużej kwocie zaległości, niezastosowanie środka egzekucyjnego, który mógł okazać się skuteczny byłoby większym ryzykiem aniżeli jego zastosowanie po raz drugi.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Organ egzekucyjny jest zobowiązany do należytej staranności przy wykonywaniu czynności egzekucyjnych. Należy bowiem pamiętać, że za dokonaną czynność pobierane są koszty egzekucyjne. Zajęcie rachunku bankowego jest dokonane z chwilą doręczenia bankowi zawiadomienia o zajęciu i jest realizowane do momentu uchylenia tego zajęcia przez organ

egzekucyjny. Zatem przed dokonaniem czynności pracownik powinien zweryfikować czy wcześniej nie zostało już dokonane takie zajęcie wierzytelności.

- 7) M.S.. sprawa nr (...) – tytuł wykonawczy (SM) wpłynął do organu egzekucyjnego 1.07.2020 r. i obejmował należność z tytułu podatku dochodowego z kapitałów pieniężnych i odpłatnego zbycia praw majątkowych za 2017 r. w kwocie należności głównej (...) zł. Organ egzekucyjny 2.07.2020 r. i 16.10.2020 r. dokonał czterech zajęć rachunków bankowych. Egzekucja w jednym przypadku była skuteczna, przekazaną przez dłużnika zajętej wierzytelności kwotę rozliczono na koszty egzekucyjne. Natomiast w pozostałych przypadkach stwierdzono brak rachunku lub kwotę wolną od zajęcia. W dniu 9.12.2020 r. dokonano zajęcia świadczenia z ubezpieczenia społecznego, dłużnik zajętej wierzytelności realizuje zajęcie poprzez przekazywanie środków. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu pismem z 18.12.2020 r. wezwał zobowiązaną do udzielenia informacji dotyczącej majątku. Odpowiedź wpłynęła do Urzędu 18.01.2021 r. W dniu 22.03.2021 r. próbowano dokonać zajęcia innych wierzytelności. Ponadto ustalano majątek zobowiązanej – w dniach 12.02.2021 r., 30.03.2021 r., 16.04.2021 r. i 2.07.2021 r. Ustalono, że 22.03.2021 r. dokonano zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu (czynność nr 31302809), pomimo że wierzycielem egzekwowanych należności jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu. W dniu 6.05.2021 r. wierzyciel dokonał aktualizacji tytułu wykonawczego, organ podatkowy zaliczył nadpłatę na poczet zaległości podatkowych objętych ww. tytułem wykonawczym. Na okoliczność dokonania zajęcia nadpłaty na tytuł wykonawczy – SM, Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano, że zajęcia dokonano w celu ewentualnego wyegzekwowania kosztów egzekucyjnych – jednak wystąpienie nadpłaty przewyższającej zaległość objętą tytułem wykonawczym i pozwalającej na zaspokojenie jeszcze kosztów egzekucyjnych jest znikome. Naliczona opłata egzekucyjna jest nienależna i została anulowana.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- 8) K.K., sprawa nr (...) – adnotacja w sprawie zbiegu (W) wpłynęła do organu egzekucyjnego 15.01.2019 r. ze wskazaną kwotą należności pieniężnej w łącznej wysokości (...) zł. Komornik Sądowy przekazał adnotację w związku ze

zbiegiem do świadczenia emerytalno-rentowego. Dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje kwoty, które rozliczone zostały na koszty egzekucyjne.

Z akt sprawy wynika natomiast, że pomimo prowadzenia wyłącznie egzekucji do prawa majątkowego, organ egzekucyjny dokonał:

- 2 zajęć innych wierzytelności (14.12.2020 r. i 8.03.2021 r.),
- 4 zajęć rachunków bankowych (21.09.2021 r.) - w tym w banku, który jest wierzycielem egzekwowanych należności,
- przydziału do służby poborcy skarbowemu (22.11.2021 r. sporządzono raport o niemożności dokonania czynności).

Ustalono, że dłużnicy zajętych wierzytelności nie przekazali żadnych środków.

Na okoliczność dokonywania czynności egzekucyjnych w sprawie Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia. Uchylenia czynności dokonano w trakcie kontroli, tj. 12.05.2022 r.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

Dodatkowo stwierdzono, że na przedłożonym do kontroli zawiadomieniu z 14.12.2020r. o zajęciu wierzytelności z tytułu nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu (czynność nr 26663149) ujęto również należności objęte tytułami wykonawczymi wystawionymi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu. Na okoliczność dokonania zajęcia nadpłaty na tytuły wykonawcze - SM, Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano, że tytuły wykonawcze zostały omyłkowo ujęte w dokonanym zajęciu.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

- 9) G.K., sprawa nr (...) – kolejny tytuł wykonawczy (SM) wpłynął do organu egzekucyjnego 24.11.2021 r. i obejmował należność z tytułu podatku od towarów i usług za X, XI i XII 2014 r. w kwocie należności głównej (...) zł. Organ egzekucyjny dokonał 25.11.2021 r. zajęcia nieruchomości. Zajęcie wraz z wezwaniem do zapłaty dochodzonych należności doręczono zobowiązanemu 21.12.2021 r. w trybie art. 44 Kpa. W dniu 1.12.2021 r. organ egzekucyjny złożył do Sądu Rejonowego w Nysie wniosek o wpis o wszczęciu egzekucji. Sąd Rejonowy w Nysie postanowieniem z 20.12.2021 r. (wpływ do Urzędu 27.12.2021 r.) oddalił wniosek, zobowiązana posiada udział ½ w prawie własności nieruchomości, a egzekucja prowadzona ma być do całości. W dniu 7.01.2022 r. dokonano zajęcia nieruchomości. Zajęcie wraz z wezwaniem do zapłaty dochodzonych należności doręczono zobowiązanemu 1.02.2022 r.

w trybie art. 44 Kpa. W dniu 13.01.2022 r. organ egzekucyjny złożył do Sądu Rejonowego w Nysie wniosek o wpis o wszczęciu egzekucji. W dniu 15.02.2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu przekazał egzekucję do Komornika Sądowego w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej z sądową.

10) W.Ł., sprawa nr (...) – dalszy tytuł wykonawczy (...) obejmujący należność związaną z karą z tytułu naruszenia przepisów prawa budowlanego w kwocie (...) zł, został przekazany 11.04.2018 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oławie celem przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości. W dniu 31.10.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu wezwał wierzyciela do wpłacenia zaliczki na pokrycie przewidywanych wydatków. W dniu 28.10.2021 r. dokonano trzech zajęć nieruchomości. Zajęcia wraz z wezwaniami do zapłaty dochodzonych należności doręczono zobowiązanemu 5.11.2021 r. W dniu 29.10.2021 r. organ egzekucyjny złożył do Sądu Rejonowego w Brzegu wniosek o wpis o wszczęciu egzekucji. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu pismem z 11.04.2022 r. poprosił Wójta Gminy Lubsza o informację w zakresie skorzystania z prawa pierwokupu.

Ustalono, że w odpowiedzi na wezwanie z 31.10.2018 r. wierzyciel uiścił 21.12.2018 r. zaliczkę na pokrycie przewidywanych wydatków, natomiast zajęć nieruchomości dokonano dopiero 28.10.2021 r., tj. po 1042 dniach od wpływu zaliczki na rachunek bankowy organu egzekucyjnego.

W złożonych przez Naczelnika Urzędu wyjaśnieniach na okoliczność dokonania zajęcia nieruchomości po 3,5 roku od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego wskazano m.in. że w dniu 9.07.2019 r. w systemie EGAPOLTAX zarejestrowano czynności – zajęcia nieruchomości (czynność nr 6773362 i 6776741). Zawiadomienia o zajęciu zostały jedynie wydrukowane, nie zawierają podpisu osoby prowadzącej sprawę. Nie wysłano ich do zobowiązanego ani do Sądu Rejonowego w (...). Po ujawnieniu tego faktu, 20.10.2021 r. czynności zostały usunięte z systemu, a następnie 28.10.2021 r. dokonano zajęcia nieruchomości. Dodatkowo w wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu poinformował, że w IV kwartale 2021 r. przeprowadzona została kontrola funkcjonalna w zakresie skuteczności prowadzenia egzekucji z nieruchomości, dotyczącej wszystkich czynnych postępowań egzekucyjnych, w ramach których dokonano zajęcia nieruchomości.

Z przedłożonego do kontroli protokołu z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wynika, że kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej ustalił – cyt. „w egzekucji z nieruchomości na bieżąco zaczęliśmy podejmować czynności egzekucyjne dopiero w październiku 2021 r.”.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Z akt sprawy wynika, że pomimo skierowania tytułu wykonawczego celem prowadzenia egzekucji z nieruchomości organ egzekucyjny dokonywał:

- wezwania zobowiązanego do udzielenia informacji dotyczącej majątku (11.05.2018 r.), zobowiązany udzielił odpowiedzi 11.06.2018 r.,
- przydziału do służby poborcy skarbowemu;

Stwierdzono, że 3.07.2018 r. poborca skarbowy udał się pod adres (...)

i sporządził raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych o treści

cyt. „zobowiązany nie jest znany pod w/w adresem informacje uzyskałem od

lokatorów”. Wcześniej 11.05.2018 r. organ egzekucyjny skierował do

zobowiązanego wezwanie na adres w miejscowości (...).Korespondencję odebrał adresat.

Na okoliczność celu przydzielenia tytułu wykonawczego poborcy skarbowemu

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, m.in. że przydzielenie do służby

tytułu wykonawczego miało na celu ocenę i wizualne sprawdzenie stanu

nieruchomości przed dokonaniem zajęcia. Nieruchomości znajdujące się na

terenie miejscowości (...) nie mają numeracji, gdyż są to grunty orne, natomiast

jako adres mienia zobowiązanego wprowadzono do systemu (...) i tam też udał

się poborca skarbowy. Tytuł wykonawczy został przydzielony do służby w tym

konkretnym celu.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Tytuł wykonawczy winien być przydzielany do służby poborcy skarbowemu

wyłącznie w celu dokonania przez niego czynności egzekucyjnych wymienionych

w u.p.e.a. Należy bowiem pamiętać, że przejazd i delegacje poborcy

skarbowego stanowią wydatki egzekucyjne.

Ponadto treść sporządzonego raportu o niemożności dokonania czynności nie

wskazuje na to, aby celem poborcy skarbowego było dokonanie oględzin

nieruchomości. Należy zatem uznać, że dokonana czynność była pozorna,

nieefektywna i niecelowa w kontekście podjęcia działań polegających na

zajęciu tej nieruchomości dopiero po 1213 dniach licząc od dnia dokonania tej czynności.

- zajęcia innych wierzytelności.

Ustalono, że 7.12.2020 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu pomimo, że organem podatkowym zobowiązanego jest Urząd Skarbowy w Oławie. Zatem oceniając ww. działanie organu egzekucyjnego należy uznać, że dokonana czynność była pozorna.

Naczelnik Urzędu w złożonych wyjaśnieniach wskazuje, że czynność została dokonana omyłkowo, w związku z tym, że zobowiązany nie rozlicza się w tutejszym Urzędzie, a dalszy tytuł wykonawczy dotyczy jedynie egzekucji z nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- 11) M.W., sprawa nr (...) - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego 19.04.2021 r. Obejmował należność z tytułu zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT-28) za 2020 r. w kwocie (...) zł. Na podstawie raportu o stanie sprawy ustalono, że organ egzekucyjny od 20.04.2021 r. do 1.04.2022 r. dokonywał systematycznych czynności egzekucyjnych. Odpis tytułu wykonawczy doręczono zobowiązanemu 29.04.2021 r. Tytuł był przydzielony do służby 4 razy (21.04.2021 r., 21 i 28.07.2021 r., 19.01.2022 r.). 19.01.2022 r. zastano zobowiązanego i sporządzono protokół o stanie majątkowym. 13.01.2022 r. dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę. Z raportu e-ORUS i raportu CRCM wynika, że zobowiązany posiadał dwa pojazdy i nie dokonano ich zajęcia. Naczelnik w piśmie z 15.04.2022 r. wyjaśnił, że zobowiązany nie wykazał w protokole o stanie majątkowym z 19.01.2022 r. samochodu Volkswagen Sharan, gdyż został wyrejestrowany 13.01.2022 r. Zatem na dzień sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązany nie był właścicielem pojazdu. Odstąpiono natomiast od zajęcia pojazdu samochodowego marki Ford Kuga, z uwagi na fakt, że współposiadanie przez bank tego pojazdu znacznie zawęży potencjalne grono nabywców. 6.05.2021 r. organ wystąpił z wnioskiem do sądu o wyjawienie majątku. Ustalono, że Sąd Rejonowy w (...) umorzył postępowanie w sprawie o wyjawienie majątku. Prowadzone postępowanie w sprawie wyjawienia majątku napotkało trudności związane z doręczeniem zobowiązanemu zawiadomienia

o wyjawieniu majątku. W celu ustalenia miejsca pobytu zobowiązanego pismem z 27 lipca 2021 r., organ zwrócił się do Komendy Powiatowej Policji w (...). W udzielonej odpowiedzi wskazano, że zastano zobowiązanego, a rozpytywani sąsiedzi nie widywali jego od dłuższego czasu. W korespondencji z Sądem Rejonowym w (...) wskazano adres zobowiązanego Lewin Brzeski, ul. (...). Następnie Sąd Rejonowy w (...) zawiadomieniem z 2.07.2022 r. zobowiązał Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu do doręczenia wniosku o wyjawienie majątku zobowiązanemu. Poborca skarbowy 21 i 28.07.2021 r. oraz 11 i 25.08.2021 r. podejmował próby doręczenia wniosku zobowiązanemu, jednak nie zastał go. Zawiadomieniem z 7.09.2021 r. organ egzekucyjny zwrócił do Sądu Rejonowego w (...) korespondencję związaną z wyjawieniem majątku zobowiązanego. Sąd postanowieniem z 15.09.2021 r. zawiesił postępowanie, a następnie 4.02.2022 r. umorzył postępowanie. Odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami nie przekroczyły 180 dni. Do dnia kontroli egzekucja była nieskuteczna – niewyegzekowano, żadnych należności. W piśmie z 6.05.2022 r. Naczelnik wyjaśnił, że nie udało mu się ustalić innego majątku zobowiązanego, z którego można prowadzić skuteczną egzekucję. Po otrzymaniu odpowiedzi od dłużników zajętych wierzytelności (pracodawców), gdy okaże się, że nie jest zatrudniony lub pobiera wynagrodzenie w kwocie wolnej od potrąceń – rozważy umorzenie postępowania. W toku postępowania wysłano zajęcia do 3 banków (MBANK S.A., MILLENNIUM BNAK S.A. PKO BP S.A.). W przypadku MBANK S.A. – organ otrzymał odpowiedź, że zajęcie nie może być zrealizowane, gdyż nie prowadzi rachunku dla zobowiązanego. W piśmie z 15.04.2022 r. Naczelnik wyjaśnił, że przyczyną takiej sytuacji był błędny wybór danych do zajęcia z dokumentu źródłowego. Według danych ze STIR z 6.05.2021 r. zobowiązany posiadał rachunek bankowy o prefiksie 1160, tj. Bank Millenium S.A. W pozycji następnej tabeli wskazany był inny podmiot z numerem rachunku o prefiksie 1140, tj. MBANK. S.A. Omyłkowo wybrano rachunek bankowy z prefiksem 1140. [Dowód: akta kontroli, PLIK PDF] Wysłano również dwa zajęcia wynagrodzenia za pracę 13 i 20.01.2022 r. na adresy odpowiednio:

a) (...) ul. (...),(...) dwukrotne awizo, adresat nie podjął przesyłki, adres przesyłki zgodny z danymi z systemów, ustalony przez organ egzekucyjny na podstawie informacji z ZUS z 10.01.2022 r. W piśmie z 15.04.2022 r. Naczelnik wyjaśnił, że zamierza podjąć próbę doręczenia zajęcia pracodawcy bezpośrednio przez poborcę.

b) (...) ul. (...),(...) - dwukrotne awizo, adresat nie podjął przesyłki, adres i nazwa została ustalona na podstawie protokołu o stanie majątkowym z 19.01.2022 r. W piśmie z 15.04.2022 r. Naczelnik wyjaśnił, że w najbliższym czasie zwróci się o doręczenie zajęcia za pośrednictwem poborcy skarbowego właściwego dla siedziby firmy. Z dokumentów i dostępnych danych z CEIDG – wynika, że wskazana nazwa (...) jest nazwą tożsamą z nazwą działalności pana M.W.
[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Z analizy dokumentów zajęć opisanych w lit. a) i b) wynika, że mogły dotyczyć tego samego dłużnika zajętej wierzytelności. Powodem mogły być niedokładne dane o pracodawcy w protokole majątkowym. W protokole została wskazana sama nazwa bez formy prawnej lub bez wskazania właściciela firmy. W konsekwencji pracownik dokonujący zajęcia winien zweryfikować dane z protokołu nt. pracodawcy. Brak takich działań może skutkować podejmowaniem nieskutecznych zajęć.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

12) J.C., sprawa nr (...) - 3.05.2021 r. wystawiono jednolity tytuł wykonawczy państwa członkowskiego, umożliwiający odzyskiwanie wierzytelności objętych Dyrektywą Rady 2010/24/UE. Łączna wartość egzekwowanych kwot należności głównych (...) zł, z tytułu podatku od dochodu lub kapitału, podatku od wartości dodanej VAT i innych wierzytelności. Wysłano odpis tytułu wykonawczego do zobowiązanego – przesyłka dwukrotnie awizowana, nie została podjęta – domniemanie doręczenia. 24.05.2021 r. – wszczęto egzekucję – doręczenie dłużnikowi zajęcia rachunku bankowego. 1.06.2021 r. dłużnik zajętej wierzytelności (bank) poinformował, że brak jest możliwości zrealizowania zajęcia z uwagi na niewystarczające środki na rachunkach. 10.09.2021 r. skierowano zapytanie nt. nowo otwartych rachunków i 24.09.2021 r. ustalono informację o współwłasności nieruchomości dla której prowadzona jest KW (...). W badanej sprawie 11.10.2021 r. – ustalono informację, na podstawie danych z ZUS, o braku aktualnych zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych

i zdrowotnych, zaś 4.11.2021 r. – dokonano zajęcia udziału w nieruchomości. Pismem z 29.12.2021 r. Sąd powiadomił o wpisie do KW o wszczęciu egzekucji z udziału w nieruchomości. Tytuł dwukrotnie był przedzielony do służby 7 i 14.03.2022 r. – pod adresem zamieszkania nie zastano zobowiązanego. Do dnia kontroli nie wyegzekwowano żadnych kwot.

Podsumowując, odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami nie przekroczyły 180 dni, a działania były prowadzone w sposób spójny i konsekwentny. Po zastosowaniu najmniej uciążliwych środków egzekucyjnych ustalono, że zobowiązany jest współwłaścicielem nieruchomości. Dokonano zajęcia udziału w nieruchomości i przystąpiono do egzekucji z nieruchomości.

- 13) S.Z. sprawa nr (...) – 2.11.2020 r. wpłynął tytuł wykonawczy od Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Wola. Należności objęte tytułem wykonawczym dotyczyły przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania Spółki na osoby trzecie. Kwota główna należności: (...) zł. Raport CRCM na 6.04.2022 r. nie wykazał składników majątku, które mogłyby być przedmiotem egzekucji. Według raportu e-ORUS – zobowiązany posiadał jeden rachunek w ING Bank Śląski S.A. 25.11.2020 r. dokonano jego zajęcia. W odpowiedzi uzyskano informację, że zobowiązany nie posiada rachunku w banku. Dnia 8.01.2021 r. dokonano zajęcia innych wierzytelności – nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu (czynność 2740653). W kwestii braku przekazania środków z zajętej nadpłaty Naczelnik w piśmie z 6.05.2022 r. wyjaśnił, że sporządza takie zajęcia na początku roku, przed ewentualnym wystąpieniem nadpłaty na cały rok aby w przypadku zbiegu egzekucji skorzystać z prawa pierwszeństwa zaspokojenia zaległości.

W odpowiedzi na wniosek Naczelnika z 25.01.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych pismem z 8.02.2021 r. poinformował, że brak jest aktualnych zgłoszeń do ubezpieczeń. 19.04.2021 r. dokonano zajęcia rachunku bankowego. Z informacji uzyskanej od dłużnika zajętej wierzytelności wynika, że na rachunku bankowym brak jest środków. Wnioskiem z 22.10.2021 r. organ egzekucyjny zwrócił się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o informację o zobowiązanym – odpowiedź z 30.11.2021 r. (brak aktualnych zgłoszeń, zobowiązany nie podbiera świadczeń). 11.02.2022 r. przydzielono poborcy tytuł do służby. Następnie 17.03.2022 r. dokonano automatycznego ustalenia majątku zobowiązanego (prośba o udzielenie informacji czy bank/SKOK prowadzi rachunek bankowy/rachunek). Do 31.03.2022 r.

nie wyegzekwowano żadnych należności. Odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami nie przekroczyły 180 dni. Do 31.03.2022 r. – nie wyegzekwowano żadnych kwot.

W przesłanej dokumentacji nie stwierdzono natomiast oświadczenia dłużnika zajętego rachunku bankowego (BRB 25.11.2020 r.) do czynności 26006084. W wyjaśnieniach z 6.05.2022 r. Naczelnik wskazał, że nie posiada dokumentu, prawdopodobnie został wpięty do innych akt. Zwrócił się 5.05.2022 r. do banku o odtworzenie przesłanej dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

M.G., sprawa nr (...) - 21.11.2018 r. wpłynął tytuł wykonawczy wystawiony przez Urząd Regulacji Energetyki na należność z tytułu opłaty koncesji za obrót paliwami ciekłymi za rok 2013 i 2014. W raporcie CRCM na 6.04.2022 r. – nie stwierdzono rzeczy i praw, które mogłyby być przedmiotem egzekucji. Łączna kwota należności głównej: (...) zł. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jeleniej Górze przekazał tytuł wykonawczy ze zleceniem rekwizycyjnym. W dniach 6 i 7.03.2019 r. pracownicy egzekucji udali się pod adres (...), ul. (...). Podjęto próbę zajęcia ruchomości wskazanych w zleceniu. Jednakże, z uwagi na stwierdzenie, że ciągniki siodłowe są przedmiotem zastawu, a w przypadku naczep – brak numerów rejestracyjnych uniemożliwia ich identyfikację – protokół zajęcia został anulowany. Sprawa 351439 została przydzielona poborcy do służby 3.10 i 28.11.2019 r. Z relacji poborcy wynika, że czynności egzekucyjne nie zostały wykonane z powodu nieobecności zobowiązanego.

Ze złożonych wyjaśnień i dokumentów wynika, że tytuł wykonawczy został późno wprowadzony do podsystemu EGAPOLTAX, a sam proces rekwizycji rozpoczęto 108 dni od dnia wpływu zlecenia do Urzędu. Nie można uznać wyjaśnień z pisma 6.05.2022 r. gdyż tytuły winny być wprowadzone bez zbędnej zwłoki. Brak adresu w systemie Poltax (wprowadzony po 71 dniach 31.01.2019 r.) nie może być powodem zwłoki w prowadzeniu czynności egzekucyjnych. Zatem opisana sytuacja wskazuje na opóźnienia w podejmowanych czynnościach rekwizycyjnych i potwierdza późne wprowadzenie tytułu do podsystemu EGAPOLTAX.

Z wyjaśnień wynika również, że pismem z 1.02.2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jeleniej Górze poprosił o informację na jakim etapie rekwizycyjnym

jest zlecenie (wpływ do Urzędu 7.02.2019 r.). Odpowiedzi udzielono 6.03.2019 r. (pismo znak: (...)) wskazując o próbie dokonania zajęcia podjazdów. Nie poinformował jednak, że w kolejnych dniach ustalił, że przedmiot wniosku o rekwizycję jest objęty zabezpieczeniem prokuratorskim.

Dodatkowo z dowodów wynika, że w marcu 2019 r. jedynymi dowodami, na podstawie których ustalono sytuację prawną podjazdów była osoba «podająca się» za pełnomocnika pani M.G., która oświadczyła, że na pojazdach zostały ustanowione zabezpieczenia przez prokuraturę - niestety osoba ta nie okazała dokumentów, jednakże zobowiązała się niezwłocznie przekazać je do Urzędu Skarbowego w Brzegu. Podczas prowadzonych czynności pani M.G. była nieobecna. Obecny Pan D.K. dyrektor Spółki (...) oświadczył, że nie podpisze zajęcia ruchomości.

Z akt sprawy wynika, że postawą odstąpienia od egzekucji były nadesłane w marcu 2019 r. mejlem na adres Urzędu skany dokumentów dotyczących zabezpieczenia prokuratorskiego. Od tego czasu aż do kwietnia 2022 r. (około 3 lat) nie podjęto żadnych działań odnośnie ustalenia stanu prawnego ruchomości objętych zleceniem rekwizycyjnym.

W odpowiedzi na pismo z 4.05.2022 r. Prokuratura Okręgowa w Zielonej Górze poinformowała (pismo z 11.05.2022 r.), że po skierowaniu do sądu aktu oskarżenia nie otrzymała informacji o uchyleniu lub zmianie, zastosowanego postanowieniem z 28.05.2013 r. środka zabezpieczającego. Zaś w chwili obecnej, wobec zakończenia postępowania przygotowawczego, nie prowadzi się wobec pani M.G. postępowania zabezpieczającego. Naczelnik pismem z 28.04.2022 r. zwrócił się również do Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze o informacje nt. właściciela pojazdów.

Zlecenie rekwizycji zostało przydzielone do służby dwukrotnie 3.10 i 28.11.2019 r., jak wyjaśnił Naczelnik w piśmie z 6.05.2022 r. – w celu weryfikacji, czy pojazdy wymienione w zleceniu znajdują się pod wskazanym adresem, przy okazji prowadzenia czynności wobec innego podmiotu pod tym samym adresem. Takie działanie w sytuacji braku zajęcia i ustanowienia dozorca zajętej ruchomości, a także nie zweryfikowania aktualnej sytuacji prawnej środków transportu należy uznać za działanie pozorne.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- 14) M.K. sprawa nr (...) - 10.09.2020 r. wpłynął tytuł wykonawczy z 8.09.2020 r., który został wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu. Rodzaj należności: podatek dochodowy od osób fizycznych za 2018 r., należność główna: (...) zł. Nastąpiło przekształcenie zajęcia zabezpieczającego na zajęcie egzekucyjne dwóch rachunków bankowych (czynność 23402050 i 23402051). Dodatkowo 25.09.2020 r. dokonano zajęcia rachunku bankowego (czynność: 23977604). 23.11.2020 r. i 12.05.2021 r. wystąpiono do sądu z wnioskami o wyjawienie majątku, a pismem z 24.11.2020 r. wezwano również bezpośrednio zobowiązanego o ujawnienie majątku. Pismo nie zostało podjęte przez adresata. Natomiast, jak wyjaśnił Naczelnik w piśmie z 6.05.2022 r. ostatecznie rezultatem wniosków skierowanych do sądu jest otrzymanie wykazu majątku z 28.01.2022 r. Z wydruku stanu sprawy wynika również, że systematycznie dokonywano ustaleń informacji o zobowiązanym lub ustalenia majątku m.in. 5.10.2020 r., 25.11.2020 r., 7.01.2021 r., 12.03.2021 r., 1.06.2021 r., 9.06.2021 r., 13.07.2021 r., 8.11.2021 r., 10.11.2021 r., 01.02.2022 i 7.03.2022 r. Sprawę przydzielono również dwukrotnie do służby poborcy 29.06 i 22.07.2021 r. Zajęto też wynagrodzenie za pracę 23.12.2021 r. Pismami z dnia 24.11.2020 r. zajęto dwie nieruchomości o numerach KW (...) i (...). W chwili obecnej przystąpiono do egzekucji z nieruchomości. W rezultacie sporządzono m.in. 1.03.2022 r. protokół z opisu i oszacowania wskazanych nieruchomości. Odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami nie przekroczyły 180 dni. Na dzień 6.04.2022 r. – nie wyegzekwowano żadnych kwot.
- 15)(...) Sp. z o.o., sprawa nr (...) – 14.10.2021 r. wpłynął tytuł wykonawczy wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu. Rodzaj należności: podatek dochodowy od osób prawnych za 2020 r., należność główna: (...) zł. Wg raportu CRCM – brak rzeczy i praw, które mogłyby zostać wykorzystane w egzekucji. 15.10.2021 r. i 5.01.2022 r. automatycznie ustalono majątek zobowiązanego – poproszono o udzielenie informacji czy bank/SKOK prowadzi rachunek bankowy/rachunek. Nie ustalono nowych rachunków zobowiązanego. Następnie 9.02.2022 r. ponownie poproszono o udzielenie informacji czy bank/SKOK prowadzi rachunek bankowy/rachunek. Uzyskano odpowiedź pozytywną o rachunku w MBANK S.A. Nie dokonano zajęcia. W piśmie z 6.05.2022 r. Naczelnik wyjaśnił, że po uzyskaniu informacji z 9.02.2022 roku, że MBANK S.A. prowadzi rachunek bankowy zobowiązanego, skontaktowano

się z dłużnikiem zajętej wierzytelności, który zadeklarował dalszą spłatę zaległości. Zajęcie rachunku bankowego w MBANK S.A., w jego ocenie mogłoby spowodować utratę płynności finansowej zobowiązanego. Z przeprowadzonej przez pracowników Urzędu rozmowy telefonicznej wynikało bowiem, że zobowiązany prowadzi działalność związaną z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników - informacja ta została potwierdzona w POLTAX. Poinformował, że w związku z dwuletnim okresem pandemii Spółka miała trudności z wykonywaniem działalności. W dniu 12.04.2022 r. wpłynął do Urzędu wniosek o rozłożenie zaległości na raty i jest rozpatrywany przez komórkę SEW. W wyniku automatycznego ustalenia majątku zobowiązanego – ustalono na podstawie plików JPK – wierzytelność zobowiązanego. W rezultacie dokonano jej zajęcia 15.10.2021 r. Na podstawie zestawienia uzyskanych kwot w okresie od 14.10.2021 r. i oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności ustalono, że w wyniku zajęcia uzyskano łącznie 217.949,95 zł, które rozliczone zostały na sprawy innych tytułów wykonawczych zobowiązanego.

Naczelnik wyjaśnił, że 15.10.2021 r. w sprawie 13797126 zajął wierzytelności należne Spółce. 2.11.2021 r. otrzymał informację o realizacji zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności. Z uzyskanych kwot, w pierwszej kolejności zaspakajane były najstarsze zaległości Spółki, dlatego nie odnotowano żadnych wpływów do sprawy nr (...). Na chwilę obecną kolejne wpłaty będą już księgowane na kontrolowaną sprawę.

Zatem czynności w prowadzonej egzekucji były systematyczne, a ich rezultatem było przekazywanie środków przez dłużnika zajętej wierzytelności, które były rozliczne na inne otwarte tytuły wykonawcze.

- 16) A.S. sprawa nr (...) - 6.04.2018 r. wpłynął tytuł wykonawczy wystawiony 27.03.2018 r. przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na obojga małżonków: A.S. i J.S.. Kwota należności głównej (...) zł. Dnia 30.04.2018 r. nastąpiło zajęcie rachunku bankowego – odpowiedź z banku: brak środków. Z informacji z Alior Bank S.A. uzyskanej 7.05.2018 r. – wynika, że wystąpił zbieg z egzekucją prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (SR) w (...) i z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. 13.09.2018 r. nastąpiło zajęcie świadczeń wypłacanych przez Wojskowe Biuro Emerytalne. Biuro poinformowało 27.09.2018 r., że w związku ze zbiegiem egzekucji z Komornikiem Sądowym przy SR w Brzegu, kwoty będą wypłacane

Komornikowi SR. 14.09.2018 r. nastąpiło bezskuteczne zajęcie rachunku w Euro Bank S.A. TW został przydzielony do służby poborcy cztery razy (21.09, 19.10, 26.10.2018 r. i 21.02.2019 r.) – zobowiązany był nieobecny. Dnia 22.02.2019 r. dokonano zajęcia wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Brzegu. Zobowiązany dokonał samodzielnie wpłat 8.01 i 8.05.2019 r. Następnie 20.05.2019 r. ustalono, że jest zatrudniony i dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę. Dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, że wypłacane wynagrodzenie jest wolne od potrąceń. W okresie od 6.06.2019 r. do 8.01.2020 r. raz w miesiącu były przekazywane kwoty kosztów egzekucyjnych przez Komornika Sądowego. 7.02.2020 r. zobowiązany dokonał wpłaty. 3.03.2020 r. dokonano ponownie zajęcia wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Brzegu. Ze stanu sprawy wynika, że od 9.03.2020 r. do 24.03.2021 r. (około 1 roku) nie były wykonywane czynności w sprawie. 24.03. i 15.04.2021 r. automatycznie ustalono majątek zobowiązanego (prośba o udzielenie informacji czy bank/SKOK prowadzi rachunek bankowy/rachunek członka SKOK dla danego podmiotu) i informacje o zobowiązanym. Stwierdzono brak nowych pracodawców i rachunków (dane z systemu K@wa). 7.12.2021 r. ustalono informację o zobowiązanym, a 20.01.2022 r. – dokonano zajęcia innych wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Brzegu. Z wydruku stanu sprawy wynika, że od 15.04.2021 r. do 7.12.2021 r. (około 8 m-cy) - nie były wykonywane żadne czynności w sprawie. Naczelnik w piśmie z 6.05.2022 r. wyjaśnił, że nie dokonano żadnych czynności egzekucyjnych w okresie od 9.03.2020 r. – 24.03.2021 r. i 15.04.2021 r. – 7.12.2021 r., ponieważ jedynym skutecznym środkiem egzekucyjnym, z którego można prowadzić egzekucję jest świadczenie emerytalne przysługujące J.S. . Nie ustalono innych składników majątkowych pana J.S. i pani A.S. W wyjaśnieniach z 17.05.2022 r. Naczelnik wskazał dodatkowo, że systematycznie nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy zwracał się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o informację nt. aktualnych źródeł ubezpieczenia. 7.10.2020 r. za pośrednictwem systemu OGNIVO zwrócił się również do banków z prośbą o informację czy zobowiązani posiadają rachunek bankowy. Zapytania o rachunki bankowe posiadane przez zobowiązanym przesyłał do banków co 6 miesięcy. Na podstawie wydruku CRCM stwierdzono, że zobowiązani są właścicielami dwóch pojazdów (rocznik 1997 i 1998). W wyjaśnieniach Naczelnik wskazał, że nie zamierza podejmować czynności ze wskazanych pojazdów.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie ujawniono tych pojazdów, nie udało się ustalić czy zobowiązani nadal są w posiadaniu pojazdów, a brak aktualnych badań technicznych wyklucza ich poruszanie się po polskich drogach. Ponadto w ocenie Naczelnika, kwota jaką mógłby uzyskać w trakcie egzekucji z tych składników majątku najprawdopodobniej nie zaspokoiłaby powstałych wydatków egzekucyjnych związanych z ich sprzedażą. Naczelnik poinformował również, że 16.05.2022 r. do Urzędu wpłynął wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na zawartą umowę ugody nr 6/2022 o rozłożeniu na raty. Z rozliczenia kwot uzyskanych od 1.05.2018 r. do 5.04.2022 r. wynika, że systematycznie w całym okresie były przekazywane środki z zajęcia rachunku, jak również były wpłacane kwoty przez Komornika przy SR w Brzegu oraz przez samych zobowiązanych. Przekazywane kwoty były rozliczane na należności z badanej sprawy, jak również na inne prowadzone przez organ egzekucyjny sprawy. W całym okresie wyegzekwowano: 10.210,12 zł.

- 17) D.K., sprawa nr (...) – 5.03.2020 r. wpłynął tytuł wykonawczy, który został wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu. Rodzaj należności: podatek VAT za listopad i grudzień 2019 r., kwota należności głównej: (...) zł. Pismem z 10.03.2020 r. skierowano pismo do pracodawcy. W odpowiedzi z 23.03.2020 r. Spółka wskazała, że zajęcie nie jest możliwe ponieważ nie zatrudnia zobowiązanego. Dokonano zajęć rachunków bankowych – 13.10.2020 r., 05.11.2020 r. i 15.12.2020 r. Dnia 5 i 11.02.2021 r. dokonano ustalenia informacji o zobowiązanym i automatycznie ustalono majątek zobowiązanego. 18.03.2021 r. nastąpiło zajęcie innych wierzytelności zobowiązanego JPK. Z potwierdzeń odbioru przesyłki zobowiązanemu i dłużnikowi zajętej wierzytelności wynika, że doręczenie nastąpiło w trybie domniemania doręczenia. 4.06.2021 r. i 7.06.2021 r. dokonano zajęcia JPK. 29.07.2021 r. i 22.10.2021 r. przydzielono tytuł do służby – w rezultacie 22.10.2021 r. sporządzono protokół o stanie majątkowym. Ustalono również informacje o zobowiązanym i automatycznie jego majątek 27.10.2021 r. i 9.11.2021 r. 31.01.2022 r. – dokonano zajęcia nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu. 23.02.2022 r. dokonano zajęcia innych wierzytelności JPK. Pismem z 7.01.2022 r. dokonano również zajęcia nieruchomości i następnie przekazano zawiadomienie do Sądu ws. wpisu o wszczęciu egzekucji z nieruchomości.

Odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami nie przekroczyły 180 dni. Były dokonywane sukcesywnie. Nie wyegzekwowano żadnych kwot. W tej chwili – poza zajęciem wierzytelności podejmowane są działania w zakresie egzekucji z nieruchomości. Pismem z 15.02.2022 r. przekazano egzekucję z nieruchomości do łącznego prowadzenia egzekucji z zajętego składnika. 16.05.2022 r. do Urzędu wpłynął z Sądu Rejonowego w Nysie wykaz majątku zobowiązanego z 18.02.2022 r.

Z analizy sprawy wynika, że pismami z 18.03.2021 r. (czynność 31124447) i 23.02.2022 r. (czynność 48362875) zajęto inne wierzytelności zobowiązanego JPK. Z dokumentów potwierdzenia odbioru przesyłki wynika, że doręczenie nastąpiło w trybie domniemania doręczenia. Z przedstawionych dokumentów wynika, że do dnia kontroli nie podjęto próby ich „faktycznego” doręczenia, w inny sposób niż za pośrednictwem poczty. W wyjaśnieniach z 17.05.2022 r. Naczelnik wskazał, że doręczenie nastąpiło w trybie domniemania doręczenia i nie podejmowano próby „faktycznego” doręczenia zajęcia z uwagi na to, że siedziba Spółki znajduje się poza właściwością miejscową Urzędu. W toku kontroli zwrócono się do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu z prośbą o podjęcie próby bezpośredniego doręczenia do Spółki zajęcia. Z opisanego przypadku wynika, że Urząd nie podejmuje kolejnych prób skutecznego (faktycznego) doręczenia zajęcia do Spółki. Powoduje to, że zajęcie jest nieefektywne, a w kolejnym roku ponawia tę czynność.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- 18) L. S. ,sprawa nr: (...) – 1.04.2019 r. wpłynął wystawiony 25.06.2018 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w (...), tytuł wykonawczy na zaległości w podatku dochodowym za 2017 r. Kwota należności głównej to (...) zł. 28.05.2019 r. dokonano zajęcia w BNP Paribas Bank Polski S.A. (czynność: 6.87515). Z oświadczenia 28.05.2019 r. wynika, że bank nie prowadzi rachunku zobowiązanej. Z wydruku e-ORUS wynika, że w 2019 r. zobowiązany posiadał rachunek w Santander Bank S.A. W piśmie z 16.05.2022 r. Naczelnik wyjaśnił, że tytuł wpłynął do Urzędu 1.04.2019 r. Został przekazany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu zgodnie z właściwością miejscową. W przekazanych aktach sprawy znajduje się informacja o zajęciu dokonanym w Santander Banku S.A. przez tamtejszy organ egzekucyjny na inne tytuły wykonawcze wystawione na zobowiązaną. Z dokumentów tych wynika, że na

rachunku bankowym w Santander Banku S.A. nie było środków i nastąpił zbieg z Komornikiem Sądowym. Łącznie prowadzenie egzekucji do rachunku bankowego przejął Naczelnik Urzędu Skarbowego w (...). Z uwagi na te okoliczności nie był zajmowany już rachunek bankowy, z którego nie uzyskano by żadnych środków. Tytuł został przydzielony do służby 14.06.2019 r. (5891818, służba 124561) – brak możliwości dokonania czynności. Z analizy sprawy wynika, że w badanym okresie czynności egzekucyjne były wykonywane systematycznie, takie jak m.in. zajęcia rachunków bankowych, zajęcie świadczeń z ubezpieczenia i przydzielenie tytułu do służby oraz inne czynności związane z wyjawieniem majątku - kierowanie zapytań we WRO SYSTEM STIR i poprzez aplikację e-Dokumenty nt. rachunków bankowych, a także WRO SYSTEM Wierzyciel o kontrahentów zobowiązanej. Rezultatem działań organu jest m.in. systematyczne przekazywanie środków przez Komornika Sądowego, które rozliczono na koszty egzekucyjne. Kwoty te przekazywane są w ramach zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

- 19) J.M., sprawa numer: (...) – 16.11.2021 r. wpłynął wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzegu tytuł wykonawczy na zaległość w podatku dochodowym za 2019 r., kwota należności głównej to (...) zł. Do 6.05.2022 r. należność została w całości wyegzekwowana w wyniku zajęcia rachunku bankowego. W prowadzonej egzekucji systematycznie przez cały okres były podejmowane czynności, tj. m.in. ustalenie majątku zobowiązanego i informacji o zobowiązanym (17.11.2021 i 16.12.2021 r.), zajęcie rachunku bankowego (17.11.2021 r.) i czterokrotne przydzielenie do służby (24.01, 9.02, 18.03 i 24.03. 2022 r.).

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- błędnym zaadresowaniu korespondencji skierowanej do zobowiązanej, co stwierdzono w 1 przypadku (sprawa nr (...)),
- późnym wystosowaniu ponagieł do dłużników zajętych wierzytelności, co stwierdzono w:
 - 2 przypadkach - po 9 miesiącach od daty doręczenia zawiadomień (sprawa nr (...)).

- 1 przypadku - po 3 latach od daty doręczenia zawiadomienia (sprawa nr (...)),
- przerwie powyżej 180 dni pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi, co stwierdzono w 1 przypadku (sprawa nr (...)),
- dokonaniu ponownego zajęcia rachunku bankowego w tym samym banku, pomimo nie uchylenia pierwszego zajęcia. Powyższe stwierdzono w 1 sprawie (sprawa nr (...)),
- dokonaniu zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu, pomimo że wierzycielem egzekwowanych należności jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzegu, co stwierdzono w przypadku 2 zajęć (czynność nr 31302809 - sprawa nr (...) oraz czynność nr (...) – sprawa nr (...)),
- dokonywaniu czynności egzekucyjnych w sprawie, w której organ egzekucyjny przejął prowadzenie łącznie egzekucji do prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg (sprawa nr (...)),
- późnym dokonaniu zajęcia nieruchomości, tj. po 3,5 roku od daty wpływu dalszego tytułu wykonawczego przekazanego do organu egzekucyjnego celem prowadzenia egzekucji z nieruchomości (sprawa nr (...)),
- dokonywaniu czynności egzekucyjnych w sprawie, niezwiązanych z celem przekazania dalszego tytułu wykonawczego, tj. prowadzenia egzekucji z nieruchomości (sprawa nr (...)),
- podjęciu przez organ egzekucyjny czynności pozornych nie służących samemu procesowi egzekucji, tj.:
 - przydzielenie poborcy skarbowemu tytułu wykonawczego w celu tzw. oględzin nieruchomości przed dokonaniem zajęcia, jednakże samego zajęcia dokonano dopiero po ponad 3 latach od dnia sporządzenia przez poborcę relacji o niemożności dokonania czynności (sprawa nr (...)), czynność nr 654231,
 - zajęcie wierzytelności z tytułu nadpłaty podatku u dłużnika zajętej wierzytelności nie będącego organem podatkowym zobowiązanego (sprawa nr (...), czynność nr 26391977),
 - przydzielenie tytułu wykonawczego do służby poborcy skarbowemu w październiku i listopadzie 2019 r. w celu ustalenia czy przedmiot rekwizycji nadal znajduje się pod wskazanym adresem, w sytuacji gdy nie został zajęty

i nie ustalono czy ich sytuacja prawna, która spowodowała odstąpienie od zajęcia, uległa zmianie (sprawa nr (...)).

- braku weryfikacji danych z protokołu nt. pracodawcy przez pracownika dokonującego zajęcia w związku z nieprecyzyjnymi danymi w protokole majątkowym (sprawa (...), czynność nr: 46707449),
- późnym podjęciu czynności egzekucyjnych, tj. po 108 dniach od wpływu wniosku do Urzędu (sprawa nr późnym podjęciu działań w zakresie przekazanego w ramach rekwizycji tytułu wykonawczego, tj. w trakcie kontroli (po 1154 dniach; 7.03.2019 – 4.05.2022) i niepowiadomieniu zlecającego organu o zabezpieczeniu prokuratorskim (sprawa nr (...)),
- niedokonywaniu systematycznego sprawdzenia sytuacji prawnej przedmiotu rekwizycji i brak współpracy z wierzycielem nt. niejasności przedmiotu rekwizycji (sprawa nr (...)).

Stwierdzono również uchybienia polegające na:

- późnym wysłaniu zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, tj. po 18 dniach od daty jego wydania (sprawa nr (...)),
- omyłkowym wybraniu rachunku do zajęcia, przez błędne odczytanie pozycji z zestawienia, skutkujące wysłaniem zajęcia do niewłaściwego banku (sprawa nr: (...)),
- braku analizy przyczyny niedokonania „faktycznego” doręczenia dłużnikowi zajęcia i brak analizy nt. możliwości innego doręczenia zajęcia (niż za pośrednictwem operatora pocztowego) dłużnikowi (sprawy nr: (...) i (...)),
- nienależytej staranności prowadzenia aktach sprawy – brak dokumentu oświadczenia dłużnika (BRB 25.11.2020 r.) do czynności nr 26006084 (sprawa nr: (...)) – dokument ten został odtworzony w toku kontroli.),
- późnym podjęciu działań w zakresie przekazanego w ramach rekwizycji tytułu wykonawczego, tj. w trakcie kontroli (po 1154 dniach; 7.03.2019 – 4.05.2022) i niepowiadomieniu zlecającego organu o zabezpieczeniu prokuratorskim (sprawa nr (...)),
- niedokonywaniu systematycznego sprawdzenia sytuacji prawnej przedmiotu rekwizycji i brak współpracy z wierzycielem nt. niejasności przedmiotu rekwizycji (sprawa nr (...)).

Stwierdzono również uchybienia polegające na:

- późnym wysłaniu zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, tj. po 18 dniach od daty jego wydania (sprawa nr (...)),
- omyłkowym wybraniu rachunku do zajęcia, przez błędne odczytanie pozycji z zestawienia, skutkujące wysłaniem zajęcia do niewłaściwego banku (sprawa nr: (...)),
- braku analizy przyczyny niedokonania „faktycznego” doręczenia dłużnikowi zajęcia i brak analizy nt. możliwości innego doręczenia zajęcia (niż za pośrednictwem operatora pocztowego) dłużnikowi (sprawy nr: (...) i 7195956)), nienależytej staranności prowadzenia aktach sprawy – brak dokumentu oświadczenia dłużnika (BRB 25.11.2020 r.) do czynności nr 26006084 (sprawa nr: (...)) – dokument ten został odtworzony w toku kontroli.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Brzegu odnoszącą się do działań Urzędu zmierzających do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Ocena zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

Na podstawie akt egzekucyjnych oraz wyjaśnień Naczelnika Urzędu, ocenie poddano zasadność kontynuacji 15 prowadzonych postępowań egzekucyjnych, które objęto kontrolą w pkt 1.

Ustalono, że:

- w sprawie nr (...), (...), (...), (...) i (...) – prowadzona jest obecnie egzekucja z nieruchomości,

- w sprawie nr (...) – organ egzekucyjny jest w trakcie ustalania umiejscowienia składników majątkowych wskazanych przez wierzyciela we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji,
- w sprawie nr (...) – organ egzekucyjny zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu ustalił, że zobowiązany jest właścicielem nieruchomości, zatem zostaną podjęte działania zmierzające do ich zajęcia,
- w sprawie nr (...) – postępowanie egzekucyjne zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu będzie nadal prowadzone - w celu ustalenia nowego adresu Spółki, tytuł wykonawczy zostanie przydzielony do służby poborcy skarbowemu, analizowana będzie sytuacja majątkowa zobowiązanego. W przypadku braku majątku, z którego można skutecznie prowadzić egzekucję, organ egzekucyjny umorzy postępowanie egzekucyjne, po złożeniu wniosku o wpis zaległości Spółki do Krajowego Rejestru Sądowego,
- w sprawie nr (...) – dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje co miesiąc środki. Organ egzekucyjny nie ustalił innych składników majątku, z których można by skutecznie prowadzić egzekucję,
- w sprawie (...) – Naczelnik wyjaśnił, że nie udało się ustalić innego majątku zobowiązanego, z którego można prowadzić skuteczną egzekucję, po otrzymaniu odpowiedzi od dłużników zajętych wierzytelności (pracodawców), gdy okaże się, że nie jest zatrudniony lub pobiera wynagrodzenie w kwocie wolnej od potrąceń – zamierza umorzyć postępowanie,
- w sprawie (...) – Naczelnik wyjaśnił, że w dalszych działaniach zamierza zgromadzić i uzupełnić materiał potrzebny do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji,
- w sprawie (...) (rekwizycja) – Naczelnik wyjaśnił m.in., że po uzyskaniu odpowiedzi nt. sytuacji prawnej przedmiotów rekwizycji, tytuł wykonawczy będzie przydzielony do służby poborcy skarbowemu celem weryfikacji, czy pojazdy wymienione w zleceniu rekwizycyjnym nadal są we wskazanym miejscu. W przypadku braku możliwości dokonania zajęcia ruchomości, tytuł wykonawczy zostanie zwrócony właściwemu organowi,
- w sprawie (...) – Naczelnik wyjaśnił, że 15.10.2021 r. czynnością nr (...) zajął wierzytelności należne Spółce. 2.11.2021 r. otrzymał informację o realizacji zajęcia przez dłużnika. Z uzyskanych kwot, w pierwszej kolejności zaspakajane były najstarsze zaległości Spółki, dlatego nie odnotowano

żadnych wpływów do badanej sprawy. Na chwilę obecną kolejne wpłaty będą już księgowane na kontrolowaną sprawę. Dodatkowo 12.04.2022 r. wpłynął do Urzędu wniosek o rozłożenie na raty i jest rozpatrywany przez komórkę SEW,

- w sprawie numer (...) – ustalono, że w całym okresie były i są przekazywane środki przez dłużnika zajętej wierzytelności,
- w sprawie numer (...) – w okresie kontrolowanym były wykonywane systematycznie czynności egzekucyjne. Rezultatem działań organu jest przekazywanie środków przez Komornika Sądowego.

Ocenie nie poddano:

- umorzonego postępowania egzekucyjnego (sprawa nr (...)),
- adnotacji w sprawie zbiegu (sprawa nr (...)),
- kolejnego tytułu wykonawczego wydanego w celu prowadzenia egzekucji z nieruchomości (sprawa nr (...)),
- dalszego tytułu wykonawczego przekazanego w celu prowadzenia egzekucji z nieruchomości (sprawa nr (...)),

zamkniętego tytułu wykonawczego, z którego w toku kontroli została wyegzekwowana cała kwota należności (sprawa nr (...)).

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Brzegu w zakresie oceny zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie.

3. Rzetelność i terminowość wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.

Stan prawny

Opis stanu faktycznego

Na podstawie spraw kontrolowanych w punkcie 1 - badaniu poddano prawidłowość rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX:

- zdarzeń związanych z zastosowanymi środkami egzekucyjnymi wykonanymi poza służbą. Łącznie skontrolowano 214 zdarzeń, tj.:
 - POZ (doręczenie informacji o zajęciu zobowiązanemu),
 - POT (doręczenie zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności),

- OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności dot. zajęcia),
- czynności dokonanych przez poborców skarbowych w trakcie pełnienia służby. Łącznie skontrolowano 29 czynności (RNDC).

1. Rzetelność wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX

W zakresie rejestracji zdarzeń ustalono, że:

- w 196 przypadkach (91,6%) prawidłowo wprowadzono datę doręczenia zajęcia oraz datę wpływu oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności,
- w 18 przypadkach (8,4%) błędnie wprowadzono datę doręczenia zawiadomienia o zajęciu zobowiązanemu (POZ), dłużnikowi zajętej wierzytelności (POT) oraz wpływu oświadczeń dłużnika do Urzędu Skarbowego (OSW):
 - 1) czynność 41175027 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 29.10.2021 r., a winno być 28.10.2021 r.,
 - 2) czynność 35658252 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 24.06.2021 r., a winno być 25.06.2021 r.,
 - 3) czynność 37475825 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 2.08.2021 r., a winno być 30.07.2021 r.,
 - 4) czynność 43750150 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 22.12.2021 r., a winno być 21.12.2021 r.,
 - 5) czynność 45988333 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 2.02.2022 r., a winno być 1.02.2022 r.,
 - 6) czynność 13591175 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 3.01.2020 r., a winno być 2.01.2020 r.,
 - 7) czynność 26663149 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 5.01.2021 r., a winno być 1.01.2021 r.
 - 8) czynność 17506586 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 30.03.2020 r. a winno być 27.04.2020 r.,
 - 9) czynność 24578171 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 2.11.2020 r. a winno być 30.10.2020 r.,
 - 10) czynność 26709073 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 4.01.2021 r. a winno być 31.12.2020 r.,
 - 11) czynność 48362875 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 10.03.2022 r. a winno być 15.03.2022 r.,

- 12) czynność 676951 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 11.03.2019 r. a winno być 14.03.2022 r.,
- 13) czynność: 6160824 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 15.07.2019 r. a winno być 13.07.2019 r.,
- 14) czynność: 10168789 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 18.10.2019 r. a winno być 17.10.2019 r.,
- 15) czynność: 13415849 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 3.01.2020 r. a winno być 1.01.2020 r.,
- 16) czynność: 13418174 (POZ, sprawa nr (...)) – wpisano datę 3.01.2020 r. a winno być 1.01.2020 r.
- 17) czynność 48362875 (POT, sprawa nr (...)) – wpisano datę 7.03.2022 r. a winno być 14.03.2022 r.,
- 18) czynność 17506586 (OSW, sprawa nr (...)) – wpisano datę 27.04.2020 r., a winno być 3.04.2021 r.

Stwierdzono, że w podsystemie EGAPOLTAX nie zarejestrowano:

- 1 czynności w służbie nr 447505 - sporządzenie protokołu o stanie majątkowym (sprawa nr (...). Tytuł wykonawczy w okresie od 20.09.2021 r. do 24.09.2021 r. był przydzielony do służby. W dniu 21.09.2021 r. poborca skarbowy sporządził raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, a 22.09.2021 r. spisał protokół o stanie majątkowym zobowiązanego. W podsystemie zarejestrowano jedynie raport o niemożności dokonania czynności.
 - Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.
 - Uzupełnienie danych nie jest możliwe – tytuł wykonawczy został zamknięty.
 - [Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]
- 12 zdarzeń:
 - 1) OSW - czynność 36842951 (sprawa nr (...)),
 - 2) WKW - czynność 37909609 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
 - 3) POZ - czynność 36843476 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
 - 4) OSW - czynność 45531928 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
 - 5) POT - czynność 34397559 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
 - 6) OSW - czynność 34397559 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
 - 7) POT - czynność 27420653 (sprawa nr (sprawa nr (...)),

- 8) POT - czynność 676951 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
- 9) WKW - czynność 25954965 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
- 10) WKW - czynność 25955417 (sprawa nr (sprawa nr (...)),
- 11) POZ - czynność 13418174 (sprawa (sprawa nr (...)),
- 12) POZ - czynność 43200651 (sprawa numer (sprawa nr (...)).

Uzupełnienia dokonano w trakcie kontroli.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI PDF]

2. Terminowość wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że dane powinny być wprowadzane do podsystemu EGAPOLTAX na bieżąco, bez zbędnej zwłoki.

Ustalono, że zdarzenia wykonane poza służbą zarejestrowano:

- do 14 dni - w 191 przypadkach (191:214, tj. 89,3 %),
- od 15 do 374 dni - w 23 przypadkach (23:214, tj. 10,7 %), w tym:
 - 15 dni - OSW - czynność 24706958 (sprawa nr (...)),
 - 22 dni - OSW - czynność 40193021 (sprawa nr 2792313), czynność 24578171 i 25388903 (sprawa (...)),
 - 23 dni - OSW – czynność 24578171 (sprawa (...)),
 - 31 dni - OSW – czynność 26709073 (sprawa (...)),
 - 32 dni - POT - czynność 48435209 (sprawa nr (...)),
 - 34 dni - POZ – czynność 686669 (sprawa (...)),
 - 56 dni - POZ - czynność 26502319 (sprawa nr (...)),
 - 60 dni - OSW – czynność 646758 (sprawa nr (...)),
 - 71 dni - POT - czynność 26630021 (sprawa nr (...)), czynność 47067242 (sprawa (...)),
 - 78 dni - POT – czynność 46219784 (sprawa nr (...)),
 - 97 dni - POT - czynność 45531928 (sprawa nr (...)),
 - 104 dni - POT – czynność 46593300 (spraw nr (...)),
 - 113 dni - OSW – czynność 660587 (sprawa numer (...)),
 - 120 dni - POZ - czynność 24706958, 24707766 i 24706958 (sprawa nr (...)),
 - 149 dni - OSW - czynność 13591175 (sprawa nr (...)),
 - 328 dni - POT - czynność 26663149 (sprawa nr (...)),
 - 368 dni - POZ - czynność 26663149 (sprawa nr (...)),

- 374 dni - POT - czynność 31302809 (sprawa nr (...)).

Natomiast czynności wykonywane w służbie zostały zarejestrowane w dniu odbioru służby.

Nadto na podstawie przedłożonych akt dotyczących całego postępowania egzekucyjnego stwierdzono, jak niżej:

- sprawa nr (...) – błędnie zarejestrowano datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (czynność nr 37909609) – wpisano datę 2.07.2021 r., a winno być 7.07.2021 r. Organ egzekucyjny doręczył odpis tytułu wykonawczego wraz z zajęciami wierzytelności z 21.06.2021 r. dokonanymi w poprzedniej sprawie nr 12841424 zakończonej z powodu błędu wprowadzenia.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że przez pomyłkę wprowadzono datę doręczenia ze zwrotki z ponownymi zajęciami.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa nr (...) – niezasadnie naliczono opłatę manipulacyjną, tj. niezgodnie z art. 64 § 3 u.p.e.a. W dniu 11.02.2022 r. do organu egzekucyjnego wpłynął wniosek wierzyciela - Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu, o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

Anulowania opłaty dokonano w trakcie kontroli, tj. 12.05.2022 r.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa nr (...) – niezasadnie naliczono opłatę egzekucyjną (czynność nr 47633442). W związku z nie uznaniem zajęcia innych wierzytelności (ustalenia opisano w pkt 1 ppkt 5), Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazał 9.02.2022 r. środki, które zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX jako – wpłata kwoty przez zobowiązanego. Od czynności naliczona została opłata egzekucyjna.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

Anulowania opłaty oraz korekty rozliczenia uzyskanej kwoty dokonano w trakcie kontroli, tj. 9.05.2022 r.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa nr (...) – niezasadnie naliczono wydatek egzekucyjny (czynność nr 34287409). W dniu 11.05.2021 r. dokonano zajęcia rachunku bankowego, jednakże rachunek ten został już raz przez organ egzekucyjny zajęty - 22.02.2018 r. (czynność nr 640234). Dłużnik zajętej wierzytelności w latach 2019-

2020 przekazywał środki. W podsystemie EGAPOLTAX zostały naliczone koszty za obie czynności.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

Anulowanie wydatku nie jest możliwe – tytuł wykonawczy został zamknięty.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa nr (...) – niezasadnie naliczono opłatę za czynność. W dniu 22.03.2021 r. dokonano zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty na poczet tytułu wykonawczego SM. Organ podatkowy 6.05.2021 r. dokonał aktualizacji tytułu wykonawczego w związku z zaliczeniem nadpłaty na zaległości podatkowe.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

Anulowania opłaty dokonano w trakcie kontroli, tj. 9.05.2022 r.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa nr (...) – późno zaewidencjonowano w podsystemie EGAPOLTAX adnotację w sprawie zbiegu egzekucji. W dniu 15.01.2019 r. Komornik Sądowy przekazał adnotację ADN-1, którą zarejestrowano w podsystemie 8.02.2019 r. (sprawa nr 350093). W tym samym dniu z powodu błędu wprowadzenia danych sprawa została zamknięta. Ponownego zarejestrowania adnotacji dokonano dopiero 15.07.2019 r., tj. po 181 dniach od daty jej wpływu do organu.

Na powyższą okoliczność Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując jako powód późnego, ponownego zarejestrowania ADN - dużą ilość spraw, które wpłynęły w tym czasie do organu i koniecznością ich ręcznego wprowadzenia.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa nr (...) – niezasadnie naliczono opłatę za czynność (czynność nr 43750150). W dniu 25.11.2021 r. zajęto nieruchomości, jednakże Sąd Rejonowy w Nysie nie dokonał wpisu zajęcia w księdze wieczystej z uwagi na błędne określenie udziału zobowiązanej w nieruchomości. W dniu 7.01.2022 r. ponownie zajęto nieruchomości, Sąd Rejonowy w Nysie dokonał wpisu do księgi wieczystej. W podsystemie EGAPOLTAX naliczono opłatę za obie czynności.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

Anulowania opłaty dokonano w trakcie kontroli, tj. 9.05.2022 r.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa nr (...) – niezasadnie naliczono wydatek egzekucyjny. W dniu 7.12.2020 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty w Urzędzie Skarbowym w Brzegu, nie sprawdzając, że organem podatkowym zobowiązanego

jest Urząd Skarbowy w Oławie. Ponadto dalszy tytuł wykonawczy został przekazany organowi egzekucyjnemu wyłącznie w celu przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

Anulowania wydatku dokonano w trakcie kontroli, tj. 17.05.2022 r.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

- sprawa numer (...) - czynność POT z 18.09.2018 r. (660587) została wprowadzona do systemu omyłkowo. Nie ma w podsystemie EGAPOLTAX technicznych możliwości anulowania tego zapisu (wyjaśnienie Naczelnika z 6.05.2022 r.),
- sprawa numer (...) - tytuł wykonawczy został wprowadzony do systemu EGAPOLTAX po 105 dniach od daty wpływu do Urzędu – 21.11.2018 r. wpływ tytułu wykonawczego ze zleceniem rekwizycyjnym do Urzędu:
 - 21.11.2018 r. wpływ tytułu wykonawczego ze zleceniem rekwizycyjnym do Urzędu,
 - 31.01.2019 r. odnotowanie danych zobowiązanej w systemie POLTAX,
 - 6.03.2019 r. wprowadzenie tytułu do podsystemu EGAPOLTAX.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Naczelnik w piśmie z 6.05.2022 r. wyjaśnił, jak niżej.

„Egzekucja miała być skierowana do majątku należącego do Pani (...), znajdującego się w (...), ul. (...). (...) (...) nie posiadała w bazie POLTAX odnotowanego adresu (...), w związku z tym tytuły wykonawcze nie mogły zostać odnotowane w systemie EGAPOLTAX. Ponadto z wcześniej prowadzonych postępowań skierowanych do innych podmiotów, wiedzieliśmy, że pod tym adresem ma swoją siedzibę Spółka (...), zajmująca się dystrybucją paliw. Z uprzednio dokonywanych tam czynności wiedzieliśmy, że kontakt z prezesem Spółki jest trudny, a dokonywanie jakichkolwiek czynności na terenie Spółki wiąże się z utrudnianiem czynności egzekucyjnych przez pracowników tej firmy. Nie było też pewności, że pod tym adresem pojazdy wskazane w zleceniu rekwizycyjnym się znajdują. Uznaliśmy zatem, że w pierwszej kolejności ustalimy czy pojazdy znajdują się na terenie firmy, a po potwierdzeniu tego faktu w następnej kolejności tytuły ze zgłoszenia rekwizycyjnego zostaną wprowadzone do bazy EGAPOLTAX. (...) 31 stycznia 2019 r. został odnotowany w systemie POLTAX nowy adres (...). Z uwagi na dużą ilość spraw do załatwienia, udało nam się w marcu 2019 roku ustalić, że pojazdy objęte zleceniem znajdują się na terenie siedziby firmy

(...). W dniu przydziału tytułów wykonawczych do służby tj. 6 marca 2019 r., tytuły wykonawcze zostały wprowadzone do systemu EGAPOLTAX. W tym też dniu podjęliśmy próbę dokonania czynności egzekucyjnych”.

Wyjaśnień nie uwzględniono. Nie można uznać wyjaśnień zawartych w piśmie z 6.05.2022 r., gdyż tytuły winny być wprowadzone bez zbędnej zwłoki. Wprowadzenia adresu w systemie Poltax dokonano 31.01.2019 r., tj. po 71 dniach, nie może być to powodem zwłoki w dalszym wprowadzeniu danych i działaniach organu. Takie czynności powinny odbywać się w ramach podstawowego, zleconego procesu na podstawie przydzielonego do służby tytułu, w ramach działań zmierzających do rekwizycji i odnotowane w systemie.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- 1) niezarejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX czynności egzekucyjnej dokonanej w trakcie służby, tj. sporządzenia protokołu o stanie majątkowym z zobowiązaniem (sprawa nr (...)),
- 2) niezasadnym naliczeniu:
 - opłaty manipulacyjnej, niezgodnie z art. 64 § 3 u.p.e.a., co stwierdzono w 1 przypadku (sprawa nr (...)),
 - opłaty egzekucyjnej, co stwierdzono w 1 przypadku (sprawa nr (...)),
 - opłaty za czynność, co stwierdzono w 2 przypadkach (sprawa nr (...) i (...)),
 - wydatku egzekucyjnego za czynność, co stwierdzono w 2 przypadkach (sprawa nr (...) i (...)),
- 3) późnym wprowadzeniu do podsystemu EGAPOLTAX:
 - tytułu wykonawczego, po 105 dniach od daty wpływu do Urzędu Skarbowego,
 - adnotacji do tytułu wykonawczego w sprawie zbiegu egzekucji (ADN-1), po 181 dniach od daty wpływu do Urzędu Skarbowego.

Stwierdzono również uchybienia polegające na:

- 1) błędnym zarejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX daty doręczenia zajęcia i wpływu do Urzędu Skarbowego oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności, co stwierdzono w 18 przypadkach,

- 2) niezarejestrowaniu zdarzenia (POZ, OSW, WKW i POT) w podsystemie EGAPOLTAX, co stwierdzono w 12 przypadkach,
- 3) opóźnieniach we wprowadzaniu zdarzenia do podsystemu EGAPOLTAX, co stwierdzono w 23 przypadkach,
- 4) błędnym zarejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX daty doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, co stwierdzono w 1 przypadku,
- 5) omyłkowym wprowadzeniu zdarzenia POT do podsystemu EGAPOLTAX (sprawa numer 340129, czynność 660587), co stwierdzono w 1 przypadku.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Brzegu w obszarze rzetelność i terminowość wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca, jak niżej.

- 1) Prawidłowo adresować korespondencję kierowaną do zobowiązanych.
- 2) Bez zbędnej zwłoki wystosowywać ponaglenia do dłużników zajętych wierzytelności, w sytuacji nie przekazania przez nich środków jak również braku oświadczenia o przeszkodach w realizacji zajęcia.
- 3) Dokonywać czynności egzekucyjnych, tak aby przerwy pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi nie były dłuższe niż 180 dni.
- 4) Bez zbędnej zwłoki podejmować działania w celu realizacji wniosków o rekwizycję.
- 5) Nie dokonywać zajęć egzekucyjnych u tych samych dłużników na te same tytuły wykonawcze, w sytuacji, gdy dokonane wcześniej zajęcie nie zostało uchylone.
- 6) Nie dokonywać czynności egzekucyjnych w sprawach, w których Urząd przejął prowadzenie łącznie egzekucji do prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg (organ egzekucyjny prowadzi egzekucję na podstawie adnotacji w sprawie zbiegu).
- 7) W sprawach, w których organ egzekucyjny jest jednocześnie wierzycielem, w pierwszej kolejności stosować prawidłowo regulacje prawne dotyczące nadpłaty podatku i jej zaliczania na poczet zaległości budżetowych w trybie przewidzianym w ustawie Ordynacja podatkowa.

- 8) W sprawach, w których nastąpiło przekazanie dalszego tytułu wykonawczego wyłącznie celem prowadzenia przez Urząd egzekucji z nieruchomości:
 - bezzwłocznie podejmować czynności egzekucyjne zmierzające do zajęcia nieruchomości,
 - nie dokonywać innych czynności i środków egzekucyjnych niezwiązanych ze wszczęciem egzekucji z nieruchomości.
- 9) Unikać dokonywania czynności pozornych i mało efektywnych, które nie służą samemu procesowi egzekucji, angażując przy tym zasoby ludzkie i finansowe.
- 10) Weryfikować dane z protokołu o stanie majątkowym nt. pracodawcy zobowiązanego przez pracownika dokonującego zajęcia w przypadku, gdy dane z protokołu są nieprecyzyjne.
- 11) W przypadku wystąpienia czynnika dotyczącego sytuacji prawnej przedmiotu rekwizycji, który spowodował odstąpienie od zajęcia przedmiotu rekwizycji, dokonywać systematycznego sprawdzenia czy czynnik ten uległ zmianie.
- 12) Współpracować czynnie z wierzycielem, w tym m.in. w przypadku wystąpienia niejasności co do przedmiotu rekwizycji.
- 13) W sytuacji wydania zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, niezwłocznie wyekspediować go do zobowiązanego.
- 14) Starannie wybierać ze sporządzanych list właściwe do zajęcia rachunki bankowe.
- 15) W przypadkach doręczeń fikcyjnych dłużnikowi zajętej wierzytelności dokonywać analizy w zakresie możliwości podjęcia prób doręczeń zajęcia w inny sposób niż za pośrednictwem operatora pocztowego.
- 16) Z należytą starannością prowadzić akta sprawy, aby uniknąć sytuacji konieczności odtwarzania dokumentów.
- 17) Rejestrować na bieżąco i rzetelnie dane w podsystemie EGAPOLTAX, zgodnie ze stanem faktycznym wynikającym z dokumentacji źródłowej, w tym w szczególności dane dotyczące dokonania czynności egzekucyjnych w sprawie oraz zdarzeń.
- 18) Ewidencjonować w podsystemie EGAPOLTAX bez zbędnej zwłoki wszystkie wpływające do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze.
- 19) Wprowadzać do podsystemu EGAPOLTAX daty doręczenia odpisów tytułów wykonawczych i zajęć egzekucyjnych oraz daty wpływu do organu oświadczeń dłużników zajętych wierzytelności – zgodnie z datami wynikającymi z akt egzekucyjnych.
- 20) Naliczać opłatę manipulacyjną zgodnie z art. 64 u.p.e.a.

21) Dołożyć należytej staranności przy naliczaniu kosztów egzekucyjnych.

22) Zwiększyć nadzór nad prawidłową realizacją zadań egzekucyjnych.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz w Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, 12 września 2022 roku

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Bożena Kaleta

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/