

DYREKTOR

IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

W OPOLU

UNP: 1601-22-027765

Znak sprawy: 1601-IWA.0921.13.2021.19

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania.

Okres objęty kontrolą: Postępowania podatkowe prowadzone lub zakończone w 2020 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Jednostka kontrolowana: Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu, ul. Rejtana 3B, 45-331 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pani Sławomira Plewka, Naczelnik Urzędu Skarbowego od 1.01.2020 r. (do 31.12.2019 r. Naczelnikiem Urzędu była Pani Bożena Reclik).

Kontrolerzy: Ewelina Walczak, starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli, Katarzyna Lelek, starszy kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 8/2021 z dnia 14.10.2021 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

2.11.2021 r. - 17.12.2021 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 2020 poz. 224).

Wpisano do ewidencji kontroli: Poz. 2/2021.

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Organizacja pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe.
2. Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.
3. Prawdliwość prowadzenia postępowania podatkowego.
4. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna:

Działania Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono **negatywnie**.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Działania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu, zostały ocenione:

- pozytywnie w zakresie:
 - organizacji pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe,
 - terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.
- negatywnie w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niezłożeniu reklamacji w związku z brakiem potwierdzenia odbioru przez podatnika korespondencji,
- wskazywaniu w postanowieniach dotyczących przedłużenia terminu załatwienia sprawy ogólnych i powtarzanych sformułowań odnoście przyczyn niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, co nie odzwierciedla rzeczywistości dokonywanych lub planowanych przez organ podatkowy czynności,
- wysyłaniu zawiadomienia o przyczynach niedotrzymania terminów po upływie terminu do załatwienia sprawy, co jest niezgodne z § 5 ust. 4 pkt 1 Instrukcji I-003/2019,

- niesporządzeniu notatki do przedłużenia terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z § 5 ust. 4 pkt 2 Instrukcji I-003/2019,
- późnym wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego,
- prowadzeniu postępowania w sposób nieekonomiczny i nieefektywny, tj. nieuzasadnione przedłużanie postępowania podatkowego w związku z dokonywaniem długotrwałej weryfikacji projektu decyzji, w tym czasie zebrany został cały materiał dowodowy, a jedynymi podejmowanymi czynnościami w sprawie były wydawane postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy,
- nieuzasadnionym odstępem czasu między podejmowanymi czynnościami, tj. od zaplanowania do realizacji czynności upłynęło 54 dni. Dokonana czynność została podjęta krótko (6 dni) przed upływem terminu załatwienia sprawy,
- wskazywaniu w postanowieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy konieczności zebrania dodatkowego materiału dowodowego, pomimo że w sprawie nie podejmowano w tym celu zintensyfikowanych działań,
- niewskazaniu zgodnie z art. 159 § 1 pkt 6 Op. w wezwaniu o złożenie wyjaśnień pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się podatnika do wezwania,
- braku informacji w nagłówkach dokumentów włączonych do akt postępowania podatkowego, że dokument jest wyciągiem,
- dokonaniu niepełnej anonimizacji wyciągów włączonych do akt postępowania podatkowego, poprzez niedokonanie zasłonięcia części treści dokumentów, zawierających dane nie podlegające udostępnieniu,
- niestosowaniu zapisów § 5 ust. 3 pkt 5 Instrukcji I-003/2019 w zakresie numerowania akt sprawy,
- późnym wyekspediowaniu do podatnika wydanej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzji podatkowej, tj. po terminie do załatwienia sprawy wyznaczonym w postanowieniach wydanych na podstawie art. 140 Op.,
- późnym zarejestrowaniu w systemie POLTAX2BPLUS przerw w naliczaniu odsetek zgodnie z dyspozycją art. 54 § 1 pkt 7 Op.,

- niewskazaniu w metrykach spraw wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym, co jest niezgodne z art. 171a Op.,
 - błędnym wprowadzeniu do podsystemu KONROLA informacji o sporządzonym na etapie kontroli podatkowej wniosku KKS,
 - nieskierowaniu na etapie postępowania podatkowego wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego pomimo podejrzenia popełnienia przestępstwa (...). Brak działań ze strony Urzędu (...) zmierzające do wszczęcia tego postępowania – Urząd nie posiadał wiedzy w tym zakresie, a ustaleń dokonano dopiero w trakcie kontroli,
 - niepodjęciu działań w celu zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, tj. (...), w konsekwencji czego organ podatkowy nie sporządził zawiadomienia z art. 70c Op.
 - nieprzestrzeganiu terminów określonych Instrukcją I-003/2019 oraz Instrukcją I-003/2018 Zasady sporządzania oraz tryb przekazywania wniosków o wszczęcie postępowań karnych i karnych skarbowych, w zakresie przekazywania uwierzytelnionej kserokopi decyzji podatkowej do SKK oraz do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu.
- pozytywnie z uchybieniami w zakresie terminowości i poprawności obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości, ma wpływ na prawidłową realizację przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zadań w zakresie prawidłowości przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Pozytywnie jednak ocenić należy podjęte przez Naczelnika Urzędu działania skutkujące optymalizacją pracy komórki postępowań podatkowych i likwidacją opóźnień w wydawaniu decyzji podatkowych. Zarządzone zmiany organizacyjne i personalne, tj. zmiana kierownika komórki SPO-1 oraz osób prowadzących postępowania, jak również podział pracy między komórkami SPO-1 i SPO-2, przyniosły wymierne efekty, które spowodowały, że w 2021 r. zakończono praktycznie wszystkie długotrwałe postępowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe.

Stan prawny:

Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.)

Opis stanu faktycznego:

1.1. Kontrole zewnętrzne

W latach 2018-2020 nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych w Urzędzie w zakresie objętym tematyką kontroli.

1.2. Organizacja pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe

W Urzędzie w okresie objętym kontrolą obowiązywały Regulaminy organizacyjne wprowadzone zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu:

- nr 51/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Opolu,
- nr 31/2020 z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Opolu,
- nr 100/2020 z dnia 25 września 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Opolu.

Bezpośrednia realizacja zadań w zakresie postępowań podatkowych podjętych w wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej odbywała się:

- w okresie od 1.01.2020 r. do 30.09.2020 r. w Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV-1) oraz w Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV-2),
- w okresie od 1.10.2020 r. do 31.12.2020 r. w Referacie Postępowania Podatkowego (SPO-1) oraz w Dziale Postępowania Podatkowego (SPO-2).

Pracą komórek kierował – (...) (SPV-1, SPO-1), (...) (SPV-2, SPO-2). Nadzór sprawował Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu – Pani Izabela Szostek.

Zadania związane z tematem kontroli realizowało 13 osób.

W Urzędzie obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne:

- Instrukcja (I-003/2019) postępowania w zakresie zasad prowadzenia postępowań podatkowych wszczętych z urzędu po kontroli podatkowej – zwana dalej „Instrukcja I-003/2019”,
- Instrukcja (I-003/2018) Zasady sporządzania oraz tryb przekazywania wniosków o wszczęcie postępowań karnych i karnych skarbowych,
- Komunikat nr 8/2018 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego z dnia 2 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia wzoru analizy czynu i zachowania sprawcy – zasadność skierowania wniosku do KS,
- Instrukcja (I-004/2018) w zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych,
- Instrukcja (I-001/1) obiegu dokumentów.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG i karat nr 365-413]

1.3. Liczba zakończonych kontroli podatkowych

W 2020 r. zakończono 46 kontroli podatkowych, z czego:

- z wynikiem negatywnym - 9 kontroli, tj.:
 - 2 kontrole w zakresie VAT,
 - 2 kontrole w zakresie PIT,
 - 5 kontroli w zakresie PPL,
- z wynikiem pozytywnym - 37 kontroli, tj.:
 - 22 kontrole w zakresie VAT (suma uszczupień 1.358.247,00 zł),
 - 6 kontroli w zakresie PIT (suma uszczupień 141.029,00 zł),
 - 4 kontrole w zakresie PPL (suma uszczupień 141.944,00 zł),
 - 1 kontrola w zakresie CIT (suma uszczupień 10.246,00 zł),
 - 4 kontrole w zakresie PPE (suma uszczupień 25.813,00 zł),

w przypadku 12 kontroli kontrolowani złożyli korekty deklaracji, zgodnie z ustaleniami kontroli.

1.4. Liczba prowadzonych/wszczętych/zakończonych postępowań podatkowych

W 2020 r., w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych, prowadzono 208 postępowań podatkowych, z czego w zakresie PIT/PPE - 6 postępowań, w zakresie VAT - 202. Urząd wszczął 65 postępowań, zakończył 127.

1.5. Liczba decyzji podatkowych

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w 2020 r. wydał 54 decyzji podatkowych (w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych), tj.:

- 6 decyzje w zakresie PIT/PPE (decyzji systemowych - 6),
- 48 decyzji w zakresie VAT (decyzji systemowych - 169).

1.6. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego

W 2020 r. w toku postępowań podatkowych prowadzonych po zakończonej kontroli podatkowej nie skierowano żadnego wniosku o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego.

1.7. Kontrole funkcjonalne

Ustalono, że w 2020 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu nie przeprowadził kontroli funkcjonalnej w obszarze objętym kontrolą.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 414-416]

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena:

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu odnoszącą się do organizacji pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe należy ocenić pozytywnie.

2. Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.

Stan prawny:

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Opis stanu faktycznego:

Zgodnie z Instrukcją I-003/2019 pracownik komórki merytorycznej po dokonanej analizie protokołu kontroli oraz zweryfikowaniu zasadności wszczęcia postępowania sporządza projekt postanowienia o wszczęciu z urzędu postępowania podatkowego według kolejności otrzymania do realizacji, w terminie nie później niż do 4 miesięcy od daty zakończenia kontroli podatkowej.

W celu sprawdzenia, czy występują przypadki wszczęcia postępowania podatkowego po upływie 180 dni od daty zakończenia kontroli podatkowej poproszono Urząd o sporządzenie raportu z podsystemu KONTROLA „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych”.

Raport z 22.10.2021 r. zawierał 5 pozycji dotyczących 4 podatników.

Ustalono, że 3 podatników złożyło korekty deklaracji po kontroli podatkowej (...). Złożone korekty zostały powiązane z postępowaniem kontrolnym w trakcie kontroli, tj. w dniu 4.11.2021 r.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 200-204]

Raport z 4.11.2021 r. zawierał 2 pozycje dotyczące 1 podatnika (... treści).

Ustalono, że kontrola podatkowa zakończyła się (...), natomiast wszczęcie postępowania podatkowego nastąpiło (...), tj. po 182 dniach.

Zatem Urząd zgodnie z art. 165b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – zwana dalej „Op.”, wszczął w terminie postępowanie podatkowe.

Kontrolę terminowości wszczynania postępowań podatkowych po kontroli podatkowej przeprowadzono na podstawie 10 losowo wybranych spraw (poddanych kontroli w pkt. 3).

Stwierdzono, że Urząd wszczął w:

- 2017 r. – 1 postępowanie (...) po 140 dniach od zakończenia kontroli, po 118 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
- 2018 r. – 2 postępowania:
 - (...) - po 151 dniach od zakończenia kontroli, po 127 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,

- (...) - po 175 dniach od zakończenia kontroli, po 156 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
- 2019 r. – 4 postępowania:
 - (...) - po 104 dniach od zakończenia kontroli, po 78 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
 - (...) - po 116 dniach od zakończenia kontroli, po 91 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
 - (...) - po 148 dniach od zakończenia kontroli, po 134 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
 - (...) - po 168 dniach od zakończenia kontroli, po 142 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
- 2020 r. – 3 postępowania:
 - (...) - po 100 dniach od zakończenia kontroli, po 85 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
 - (...) - po 113 dniach od zakończenia kontroli, po 98 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej,
 - (...) - po 161 dniach od zakończenia kontroli, po 144 od dnia przekazania akt do komórki wymiarowej.

Stwierdzono, że zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 Instrukcji I-003/2019 - 28.06.2020 r. minął termin wyznaczony do sporządzenia projektu postanowienia o wszczęciu.

W dniu (...) wydano postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego.

Do kontroli nie przedłożono projektu postanowienia.

Naczelnik Urzędu na powyższą okoliczność złożyła wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 417-421]

Od 1.10.2020 r. wprowadzono obowiązek używania systemu SZD jako systemu kancelaryjnego w urzędach skarbowych, w związku z powyższym projekt postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego winien być zarejestrowany w systemie SZD, co daje możliwość weryfikacji daty jego sporządzenia.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na późnym dokonaniu powiązania korekt deklaracji VAT-7 złożonych przez podatników po kontroli podatkowej

z postępowaniem kontrolnym, co stwierdzono w 3 przypadkach (nr postępowania kontrolnego: (...)).

Ocena:

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie terminowości wszczęcia postępowania podatkowego należy ocenić pozytywnie.

3. Prawidłowość prowadzenia postępowania podatkowego.

Stan prawny:

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.),
2. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.),
3. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.),
4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1406 ze zm.),
5. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 ze zm.),
6. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.),
7. Ustawa z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 1905 ze zm.),
8. Ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.),

- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego:

W celu sprawdzenia, czy Urząd prawidłowo prowadził w 2020 r. postępowania podatkowe, po kontrolach podatkowych zakończonych w 2020 r. i w latach wcześniejszych, badaniu poddano 10 losowo wybranych postępowań (dotyczących

10 podatników), tj. 4,8 % (10:208) ogółu prowadzonych w 2020 r. postępowań podatkowych podjętych w wyniku prowadzonej kontroli podatkowej: (...treści).

Do kontroli przedłożono m.in.:

- postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego,
- postanowienia o przedłużeniu terminu, notatki do przedłużenia terminu załatwienia sprawy,
- postanowienia, wezwania, protokoły i inne pisma wydane w trakcie postępowania podatkowego,
- decyzje podatkowe,
- metryki spraw,
- analizy postępowania kontrolnego,
- wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego, pisma przekazujące uwierzytelnioną kopię decyzji,
- analizy przesłanek do zabezpieczenia - zasadność skierowania wniosku o dokonanie zabezpieczenia, wnioski o wydanie decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa,
- analizy przesłanek do zabezpieczenia - zasadność wydania decyzji o zabezpieczeniu, decyzję o zabezpieczeniu,
- raporty z systemu SZD – metryka sprawy,
- wydruki z systemu SeRCe,
- raporty z podsystemu KONTROLA dot.: postępowań kontrolnych w wyniku, których wszczęto postępowania podatkowe, wykorzystania materiałów pokontrolnych, dokumentów oczekiwanych i powiązanych z kontrolą oraz złożonych przez podatnika deklaracji,
- zrzuty z ekranu z systemu POLAXPLUS dot. obsługi decyzji,
- zrzuty z ekranu z systemu POLTAX2BPLUS dot. rejestracji przerw w naliczaniu odsetek.

a) przestrzeganie zasad określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie prawidłowego doręczania pism oraz informowania o niezakończonym postępowaniu w właściwym terminie

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 Instrukcji I-003/2019 pracownik niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzenia odbioru wysłanej korespondencji sprawdza prawidłowość doręczenia.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 1 Instrukcji I-003/2019 zawiadomienie o przyczynach niedotrzymania terminów wynikających z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej należy wydać i wysłać najpóźniej w dniu upływu terminu.

Natomiast zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 2 Instrukcji I-003/2019 wraz z postanowieniem o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy pracownik przekazuje do akceptacji Kierownika/Zastępcy Naczelnika notatkę wyjaśniającą przyczyny niezałatwienia sprawy w terminie oraz informację, jakie działania zostały podjęte i jakie planuje się podjąć w sprawie.

Na podstawie spraw poddanych kontroli zbadano czy Urząd przestrzegał zasad prawidłowego doręczania pism stronie oraz informowania o niezałatwieniu sprawy we właściwym terminie – zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.

Ustalono, że:

- pisma doręczono pod właściwy adres – miejsce zamieszkania, siedzibę lub w miejscu prowadzenia działalności,

W 1 przypadku (...) brak jest potwierdzenia odbioru przez podatnika postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu z (...).

W aktach sprawy znajduje się jedynie wydruk z 1.06.2020 r. ze strony Poczty Polskiej dotyczący przesyłki.

Na okoliczność braku zgłoszenia reklamacji Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że nie dokonano reklamacji w związku z nagromadzeniem dużej ilości pilnych spraw do załatwienia przez pracownika.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

- dopełniono obowiązku zawiadomienia strony o niezałatwieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 140 § 1 Op.

W postanowieniach jako przyczynę niedotrzymania terminu organ podatkowy wskazywał m.in. analizę zgromadzonego materiału, czynności wyjaśniające oraz konieczność zgromadzenia dodatkowego materiału dowodowego, wypełnienie obowiązku wynikającego z treści art. 200 Op.

Stwierdzono, że wskazana przyczyna - analiza zgromadzonego materiału - jest ogólnie użytym sformułowaniem i nie odzwierciedla faktycznie dokonywanych lub planowanych przez organ podatkowy czynności, z powodu których wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

Wskazywanie w postanowieniach niejasnych i powtarzanych w tej samej formule przyczyn niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, może spowodować podniesienie przez stronę zarzutu przewlekłości postępowania i złożenie ponaglenia. Takie działanie może również być podstawą zarzutu strony naruszenia art. 121 § 1 Op. (zasada zaufania do organów).

Powyższe stwierdzono w 40 postanowieniach na 68 poddanych kontroli (58,8 %), tj.:

- w 7 postanowieniach z (...),
- w 7 postanowieniach z (...),
- w 6 postanowieniach z (...),
- w 5 postanowieniach z (...),
- w 5 postanowieniach z (...),
- w 4 postanowieniach z (...),
- w 3 postanowieniach z (...),
- w 2 postanowieniach z (...)
- w 1 postanowieniu z (...).

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG]

Dodatkowo badaniu poddano czy od dnia obowiązywania Instrukcji I-003/2019, tj. od 1.01.2020 r. przestrzegano zapisów dotyczących wydawania i wysyłania zawiadomienia o przyczynach niedotrzymania terminów (§ 5 ust. 4 pkt 1) oraz sporządzania notatki wyjaśniającej przyczyny niezakończona sprawy w terminie (§ 5 ust. 4 pkt 2).

Ustalono, że:

- 17 postanowień z 35 poddanych kontroli (48,6 %) zostało wysłanych po upływie terminu do załatwienia sprawy:
 - (...)- postanowienie z (...),
 - (...)- postanowienie z (...),
 - (...)- postanowienie z (...),
 - (...)- postanowienie z (...),
 - (...)- postanowienie z (...),
 - (...)- postanowienie z (...),
 - (...)- postanowienie z (...).

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG]

- w 1 przypadku (...) – wraz z postanowieniem Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu z (...) o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy - nie sporządzono notatki do przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że najprawdopodobniej nie sporządzono notatki z uwagi na fakt, że decyzja miała być wydana na dniach.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 417-421]

b) efektywność wykorzystania czasu na podejmowane czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego i czasookres prowadzenia postępowania podatkowego

Przy ocenie działań podejmowanych przez Urząd uwzględniono przepisy ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 568) – zwanej dalej „ustawą COVID-19”.

Stwierdzono, że Urząd w okresie obowiązywania ww. przepisów prowadził 9 postępowań podatkowych z 10 poddanych kontroli (...).

Analiza czasu trwania kontrolowanych postępowań podatkowych wykazała, że prowadzone były one od 171 do 1190 dni, licząc od dnia ich wszczęcia, tj.:

- 171 dni (145 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu wydał (...) postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego. Następnie postanowieniem z (...treści) przedłużono termin załatwienia sprawy, jako przyczynę podano brak zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowienia z (...) Pismem z 24.11.2020 r. Poczta Polska poinformowała, że zgłoszona reklamacja dot. doręczenia przesyłki została rozpatrzona – przesyłkę doręczono (...).

Postępowanie podatkowe zostało przekazane 18.11.2020 r. innemu pracownikowi.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (... treści) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego oraz przedłużył termin załatwienia sprawy.

Postanowienie zostało (...) doręczone podatnikowi.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...).
Zatem na długość prowadzonego postępowania podatkowego miał wpływ przede wszystkim czas oczekiwania na rozpatrzenie reklamacji dot. doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego.

- 224 dni (144 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (... treści) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie zostało (...) doręczone w trybie art. 150 Op.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Postanowieniem z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużył termin zakończenia postępowania podatkowego.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), którą doręczono 18.09.2020 r. – zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 1423).

Ustalono, że w toku prowadzonego postępowania podatkowego Urząd nie zgromadził nowego materiału dowodowego. W notatce do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...), wskazano jako przyczynę przedłużenia weryfikację przez kierownika komórki projektu decyzji.

Do kontroli nie przedłożono projektu decyzji.

Na okoliczność czasookresu prowadzenia postępowania Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano na brak możliwości zakończenia postępowania oraz zawieszenie terminów – termin do wypowiedzenia się został przedłużony.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 417-421]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że w sprawie do dnia (...) (postanowienie o wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego) zebrano cały materiał dowodowy. Od wszczęcia do wydania

postanowienia minęło zaledwie 6 dni. Natomiast wydanie decyzji nastąpiło po ponad 4 miesiącach (w tym zawarty jest okres zawieszenia biegu terminów, o których mowa w art. 15zsz ustawy COVID-19), w tym okresie nie podejmowano innych czynności niż przedłużenie terminu załatwienia sprawy. Dodatkowo zaznaczyć należy, że postanowienie o wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego doręczono w trybie art. 150 Op. (...), tj. przed wejściem w życie ustawy COVID-19. Ponadto w związku z kwotą zobowiązania podatkowego decyzję podpisywał wyłącznie kierownik Referatu, stąd projekt decyzji wymagał jedynie jego weryfikacji.

Oceniając terminowość dokonywania czynności procesowych podejmowanych przez organ podatkowy, z uwzględnieniem zasadności ich podejmowania, a tym samym realizacji poszczególnych czynności procesowych, oraz zasady szybkości postępowania, w sposób pozwalający na jak najszybsze jego zakończenie należy uznać, że możliwe było wydanie decyzji we wcześniejszym terminie, tj. przed wejściem w życie ustawy COVID-19.

Długotrwałość prowadzenia postępowania podatkowego spowodowała, że zastosowany został art. 54 § 1 pkt 7 Op. Pozbawiło to organ podatkowy możliwości dochodzenia od podatnika za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji (...) odsetek od zobowiązania podatkowego.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu określił w decyzji (...).

- 227 dni (202 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...treści) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie doręczono (...) w trybie art. 150 Op.

Podatnik z dniem (...), został wykreślony z CEIDG, jako podstawę prawną wykreślenia wskazano art. 32 ust. 2 i 4 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy – brak tytułu prawnego do nieruchomości wskazanej we wpisie do CEIDG.

W związku z powyższym Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) przedłużył termin załatwienia sprawy. Natomiast postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do

wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie przesłano na zagraniczny adres zamieszkania podatnika. Zwrot przesyłki do Urzędu nastąpił 3.09.2020 r.

Postanowieniem z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużył termin zakończenia postępowania podatkowego, w związku z trwającą analizą zebranego materiału dowodowego.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...).

Ustalono, że w toku prowadzonego postępowania podatkowego Urząd nie zgromadził nowego materiału dowodowego. W notatkach do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...) wskazano jako przyczynę przedłużenia analizę zgromadzonego materiału dowodowego.

Do kontroli przedłożono dwa projekty decyzji – pierwszy bez naniesionej daty jego sporządzenia, w nagłówku dokumentu oznaczono miejsce i datę powstania pisma – „Opole, dnia maja 2020 r.”, drugi projekt z podpisem pracownika oraz datą 19.11.2020 r.

Na okoliczność czasookresu prowadzenia postępowania Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano przede wszystkim na utrudnienia związane z ogłoszeniem stanu epidemii.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że w sprawie do dnia (...) (postanowienie o wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego wysłane na adres prowadzenia działalności w Polsce) zebrano cały materiał dowodowy. Od tego czasu trwała weryfikacja projektu decyzji – co wynika z przedłożonych do kontroli projektów. Wydanie decyzji nastąpiło dopiero (...), tj. po 5 miesiącach od zebrania całego materiału w sprawie.

Zatem dokonywana weryfikacja projektu decyzji była długotrwała. Z akt sprawy wynika, że w związku z wykreśleniem podatnika z CEIDG, Urząd zobowiązany był jedynie do ponownego wyznaczenia podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego, wysyłając postanowienie na adres zagraniczny. Wpływ do Urzędu przesyłki z postanowieniem z (...) nastąpił w dniu (...). Stąd podejmowane czynności po otrzymaniu przesyłki

(kolejne przedłużenie terminu załatwienia sprawy – postanowienie z (... treści)) należy uznać za nieefektywne i nieekonomiczne.

Oceniając terminowość dokonywania czynności procesowych podejmowanych przez organ podatkowy, z uwzględnieniem zasadności ich podejmowania, a tym samym realizacji poszczególnych czynności procesowych, oraz zasady szybkości postępowania, w sposób pozwalający na jak najszybsze jego zakończenie należy uznać, że możliwe było wydanie decyzji we wcześniejszym terminie.

Długotrwałość prowadzenia postępowania podatkowego spowodowała, że zastosowany został art. 54 § 1 pkt 7 Op. Pozbawiło to organ podatkowy możliwości dochodzenia od podatnika za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji (...) odsetek od zobowiązania podatkowego.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu określił w decyzji (...treści).

- 329 dni (310 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego oraz przedłużył termin załatwienia sprawy. Postanowienie zostało (...) doręczone w trybie art. 150 Op.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Postanowieniami z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużał termin zakończenia postępowania podatkowego. W postanowieniach jako przyczynę przedłużenia terminu wskazywano trwającą analizę zgromadzonego materiału w sprawie.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...).

Ustalono, że w toku prowadzonego postępowania podatkowego Urząd nie zgromadził nowego materiału dowodowego. W notatce do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...) wskazano jako przyczynę przedłużenia weryfikację przez kierownika komórki przygotowanego wstępnego projektu decyzji i przygotowanie jej ostatecznej wersji, natomiast w notatce z (...) – uzgadnianie ostatecznej wersji decyzji.

Do kontroli przedłożono projekt decyzji, z którego wynika, że pracownik przekazał projekt do kierownika Referatu 4.03.2020 r. Na projekcie kierownik Referatu dokonał aprobaty 10.09.2020 r., natomiast akceptacji 11.09.2020 r. – Zastępca Naczelnika Urzędu.

Na okoliczność daty akceptacji projektu decyzji przez Zastępcę Naczelnika Urzędu i czasookresu prowadzenia postępowania Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano na błąd w dacie podpisania projektu oraz utrudnienia związane z ogłoszeniem stanu epidemii.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 422-427]

Wyjaśnienia w zakresie daty akceptacji projektu decyzji zostały uwzględnione. Natomiast wyjaśnienia dotyczące czasookresu prowadzenia postępowania nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że od dnia przedłożenia projektu decyzji przez pracownika do jego aprobaty przez kierownika Referatu minęło ponad 6 miesięcy (tj.: (...treści) - w tym zawarty jest okres zawieszenia biegu terminów, o których mowa w art. 15zszs ustawy COVID-19). Od dnia uchylecia art. 15zszs ustawy COVID-19 w sprawie wydawane były wyłącznie kolejne postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego. Zatem dokonywana weryfikacja projektu decyzji była długotrwała, a podejmowane czynności należy uznać za nieefektywne i nieekonomiczne.

Oceniając terminowość dokonywania czynności procesowych podejmowanych przez organ podatkowy, z uwzględnieniem zasadności ich podejmowania, a tym samym realizacji poszczególnych czynności procesowych, oraz zasady szybkości postępowania, w sposób pozwalający na jak najszybsze jego zakończenie należy uznać, że możliwe było wydanie decyzji we wcześniejszym terminie, tj.: bezpośrednio po uchyleciu art. 15zszs ustawy COVID-19.

Długotrwałość prowadzenia postępowania podatkowego spowodowała, że zastosowany został art. 54 § 1 pkt 7 Op., co pozbawiło organ podatkowy możliwości dochodzenia od podatnika za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji (...) odsetek od zobowiązania podatkowego.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu określił w decyzji (...).

- 373 dni (357 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego oraz przedłużył termin załatwienia sprawy.

Postanowienie zostało (...) doręczone podatnikowi.

Postanowieniami z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużał termin zakończenia postępowania podatkowego.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...).

Ustalono, że w toku prowadzonego postępowania podatkowego Urząd nie zgromadził nowego materiału dowodowego. W notatkach do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...), wskazano jako przyczynę przedłużenia weryfikację przez kierownika komórki przygotowanego projektu decyzji, natomiast w notatkach z (...) – uzgadnianie ostatecznej wersji decyzji.

Postępowanie podatkowe zostało przekazane innemu pracownikowi (w związku z przejściem pracownika z dniem 1.04.2020 r. do innej komórki organizacyjnej).

Do kontroli przedłożono trzy projekty decyzji – pierwszy opatrzony datą 21.02.2020 r., drugi podpisany 5.10.2020 r. przez pracownika, trzeci podpisany 2.11.2020 r. przez kierownika Referatu.

Na okoliczność czasookresu prowadzenia postępowania Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano przede wszystkim na utrudnienia związane z ogłoszeniem stanu epidemii.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 417-421]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że w sprawie do dnia (...) (postanowienie o wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego) zebrano cały materiał dowodowy. Następnie trwała jedynie weryfikacja projektu decyzji przez kierownika Referatu oraz uzgadnianie ostatecznej wersji decyzji - co wynika ze sporządzonych notatek do przedłużenia terminu załatwienia sprawy. W tym czasie wydawane były wyłącznie kolejne postanowienia

o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego. Zatem dokonywana weryfikacja projektu decyzji była długotrwała, a podejmowane czynności należy uznać za nieefektywne i nieekonomiczne.

Konsekwencją powyższego jest wydanie decyzji dopiero (...), tj. po 8 miesiącach od przedłożenia kierownikowi Referatu pierwszego projektu decyzji (w tym zawarty jest okres zawieszenia biegu terminów, o których mowa w art. 15zss ustawy COVID-19). Oceniając terminowość dokonywania czynności procesowych podejmowanych przez organ podatkowy, z uwzględnieniem zasadności ich podejmowania, a tym samym realizacji poszczególnych czynności procesowych, oraz zasady szybkości postępowania, w sposób pozwalający na jak najszybsze jego zakończenie należy uznać, że możliwe było wydanie decyzji we wcześniejszym terminie, tj. przed wejściem w życie ustawy COVID-19.

Długotrwałość prowadzenia postępowania podatkowego spowodowała, że zastosowany został art. 54 § 1 pkt 7 Op., pozbawiając organ podatkowy możliwości dochodzenia od podatnika za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji (...) odsetek od zobowiązania podatkowego.

Decyzją (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu określił (...).

- 379 dni (298 dni - od wszczęcia do doręczenia decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie zostało (...) doręczone w trybie art. 150 Op.

Postanowieniami z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużał termin zakończenia postępowania podatkowego. W postanowieniach jako przyczynę przedłużenia terminu wskazywano trwającą analizę zgromadzonego materiału w sprawie.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), którą doręczono 18.09.2020 r. – zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2020 r. o zmianie

ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 1423).

Ustalono, że w toku prowadzonego postępowania podatkowego Urząd nie zgromadził nowego materiału dowodowego. W notatkach do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...) wskazano jako przyczynę przedłużenia weryfikację przez kierownika komórki przygotowanego wstępnego projektu decyzji.

Do kontroli nie przedłożono projektu decyzji.

Na okoliczność czasookresu prowadzenia postępowania Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano przede wszystkim na utrudnienia związane z ogłoszeniem stanu epidemii.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że w sprawie do dnia (...) (postanowienie o wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego) zebrano cały materiał dowodowy. Następnie trwała jedynie weryfikacja projektu decyzji przez kierownika Referatu - co wynika ze sporządzonych notatek do przedłużenia terminu załatwienia sprawy. W sprawie wydawane były wyłącznie kolejne postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego. Dodatkowo zaznaczyć należy, że postanowienie o wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego doręczono w trybie art. 150 Op. (...), tj. przed wejściem w życie ustawy COVID-19. Zatem dokonywana weryfikacja projektu decyzji była długotrwała, a podejmowane czynności należy uznać za nieefektywne i nieekonomiczne.

Konsekwencją powyższego jest wydanie decyzji dopiero (...), tj. po 7 miesiącach od zebrania całego materiału w sprawie (w tym zawarty jest okres zawieszenia biegu terminów, o których mowa w art. 15zżs ustawy COVID-19).

Oceniając terminowość dokonywania czynności procesowych podejmowanych przez organ podatkowy, z uwzględnieniem zasadności ich podejmowania, a tym samym realizacji poszczególnych czynności procesowych, oraz zasady szybkości postępowania, w sposób pozwalający na jak najszybsze jego zakończenie należy

uznać, że możliwe było wydanie decyzji we wcześniejszym terminie, tj. przed wejściem w życie ustawy COVID-19.

Długotrwałość prowadzenia postępowania podatkowego spowodowała, że zastosowany został art. 54 § 1 pkt 7 Op. Pozbawiło to organ podatkowy możliwości dochodzenia od podatnika za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji (...) odsetek od zobowiązania podatkowego.

Decyzją (...). Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu określił (...).

- 538 dni (522 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) przedłużył termin załatwienia sprawy. W notatce do przedłużenia terminu załatwienia sprawy wskazano na konieczność zebrania dowodów oraz zawarto informację, że zaplanowano wystosowanie pisma do Urzędu Skarbowego w Malborku w sprawie prowadzonego postępowania podatkowego wobec kontrahenta podatnika.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zwrócił się pismem z 11.03.2020 r. do Urzędu Skarbowego w Malborku z prośbą o przesłanie uwierzytelnionej kserokopii decyzji podatkowej.

Postanowieniem z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużył termin zakończenia postępowania podatkowego, wskazując m.in. na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego - pismo do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku dotyczące kontrahenta podatnika.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Następnie Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu pismem z 8.05.2020 r. zwrócił się do Urzędu Skarbowego w Malborku o dokumenty stanowiące materiał dowodowy w prowadzonym przez niego postępowaniu podatkowym. Odpowiedź wpłynęła 20.05.2020 r. – nie przekazano dokumentów w związku z wniesieniem przez stronę odwołania i przesłaniem akt do organu odwoławczego.

Postanowieniem z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużył termin zakończenia postępowania podatkowego. Natomiast postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do

wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie zostało (...) doręczone w trybie art. 150 Op.

Postanowieniami z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużał termin zakończenia postępowania podatkowego, w związku z koniecznością wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 200 Op. oraz zakończenia postępowania podatkowego prowadzonego wobec podatnika za okresy wcześniejsze.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...). Na okoliczność późnego wystosowania pisma do Urzędu Skarbowego w Malborku, Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że opóźnienie związane było z koniecznością analizy akt sprawy w celu odpowiedniego przygotowania pisma.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 422-427]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że odstęp czasu pomiędzy postanowieniem z (...), a podjęciem działań - skierowaniem 11.03.2020 r. pisma do Urzędu Skarbowego w Malborku - jest nieuzasadniony. Czynność została dokonana krótko, tj.: na 2 dni przed kolejnym postanowieniem z (...) o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy. Dokonanie tej czynności było uzasadnieniem przyczyn nie załatwienia sprawy w terminie.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że w piśmie z 11.03.2020 r. skierowano jedynie prośbę o przesłanie uwierzytelnionej kserokopii decyzji.

Ponadto stwierdzono, że w okresie od 20.05.2020 r. (odpowieź Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku) do (...) (postanowienie wyznaczające podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego) wydano wyłącznie postanowienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego (...), w którym jako przyczynę podano trwającą analizę zgromadzonego materiału dowodowego. W notatce do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...) wskazano jako przyczynę przedłużenia prace nad projektem decyzji wymiarowej. Zatem późno wyznaczono podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

- 656 dni (654 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie

zebranego materiału dowodowego. Postanowienie zostało (...) doręczone podatnikowi.

Postanowieniami z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużał termin zakończenia postępowania podatkowego.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...).

Ustalono, że w toku prowadzonego postępowania podatkowego zgromadzono nowy materiał dowodowy. W notatkach do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...) wskazano jako przyczynę przedłużenia weryfikację przez kierownika komórki projektu decyzji i przygotowanie jej ostatecznej wersji, natomiast w notatce z (...) – uzgadnianie ostatecznej wersji decyzji.

Do kontroli przedłożono projekt decyzji, z którego wynika, że pracownik przekazał projekt kierownikowi Referatu 30.01.2020 r. Na projekcie kierownik Referatu oraz Zastępca Naczelnika Urzędu nie złożyli podpisów.

Na okoliczność czasookresu prowadzenia postępowania Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano przede wszystkim na utrudnienia związane z ogłoszeniem stanu epidemii.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 422-427]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że w sprawie do dnia (...) (postanowienie o wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego) zebrano cały materiał dowodowy. Następnie trwała jedynie weryfikacja projektu decyzji przez kierownika Referatu - co wynika ze sporządzonych notatek do przedłużenia terminu załatwienia sprawy. W tym czasie wydawane były wyłącznie kolejne postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego. Zatem dokonywana weryfikacja projektu decyzji była długotrwała, a podejmowane czynności należy uznać za nieefektywne i nieekonomiczne.

Konsekwencją powyższego jest wydanie decyzji dopiero (...), tj. po 8 miesiącach od przedłożenia kierownikowi Referatu projektu decyzji (w tym zawarty jest okres zawieszenia biegu terminów, o których mowa w art. 15zszs ustawy COVID-19).

Oceniając terminowość dokonywania czynności procesowych podejmowanych przez organ podatkowy, z uwzględnieniem zasadności ich podejmowania, a tym samym realizacji poszczególnych czynności procesowych, oraz zasady szybkości postępowania, w sposób pozwalający na jak najszybsze jego zakończenie należy uznać, że możliwe było wydanie decyzji we wcześniejszym terminie, tj. przed wejściem w życie ustawy COVID-19.

Długotrwałość prowadzenia postępowania podatkowego spowodowała, że zastosowany został art. 54 § 1 pkt 7 Op. Pozbawiło to organ podatkowy możliwości dochodzenia od podatnika za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji (...) odsetek od zobowiązania podatkowego.

Decyzją (...). Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu określił (...).

- 740 dni (725 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Następnie postanowieniem z (..) przedłużył termin zakończenia postępowania podatkowego w uwagi na prowadzenie czynności wyjaśniających oraz konieczność zgromadzenia dodatkowego materiału dowodowego w sprawie. Wystosowano 23.08.2019 r. pismo do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej o przesłuchanie świadka. Odpowiedź wpłynęła 4.11.2019 r. - przesłuchanie świadka nie odbyło się. Natomiast pismami z (wezvano podatnika do złożenia oświadczenia w sprawie faktur. Pismo podatnika wpłynęło do Urzędu (

Postanowieniami z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużał termin zakończenia postępowania podatkowego. W postanowieniach jako przyczynę przedłużenia terminu wskazywano trwającą analizę zgromadzonego materiału w sprawie.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie

zebranego materiału dowodowego. Postanowienie zostało (...) doręczone w trybie art. 150 Op.

Postanowieniem z (...) przedłużono termin załatwienia sprawy, wyznaczając nowy termin jej załatwienia do (...).

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...).

Ustalono, że w toku prowadzonego postępowania podatkowego zgromadzono nowy materiał dowodowy. W notatkach do przedłużenia terminu załatwienia sprawy z (...) wskazano jako przyczynę przedłużenia weryfikację przez kierownika komórki przygotowanego wstępnego projektu decyzji, natomiast w notatce z (...) – zmianę/korektę projektu decyzji.

Do kontroli nie przedłożono projektu decyzji.

Na okoliczność czasookresu prowadzenia postępowania Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano przede wszystkim na utrudnienia związane z ogłoszeniem stanu epidemii.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 428-430]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że w sprawie do dnia (...) (pismo podatnika) zebrano cały materiał dowodowy. Postanowieniem z (...) przedłużono termin załatwienia sprawy do (...), kolejnym postanowieniem z (...) wyznaczono termin do zakończenia postępowania do (...) – wskazując, że Urząd dokonuje analizy zgromadzonego materiału dowodowego. Następnie trwała jedynie weryfikacja projektu decyzji przez kierownika Referatu oraz korekta projektu - co wynika ze sporządzonych notatek do przedłużenia terminu załatwienia sprawy. W tym czasie wydawane były wyłącznie kolejne postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego. Zatem dokonywana weryfikacja projektu decyzji była długotrwała, a podejmowane czynności należy uznać za nieefektywne i nieekonomiczne. Nadto późno (postanowienie z (...)) wyznaczono podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Konsekwencją powyższego jest wydanie decyzji dopiero (...), tj. po 7 miesiącach od zebrania całego materiału w sprawie (w tym zawarty jest okres zawieszenia biegu terminów, o których mowa w art. 15zżs ustawy COVID-19).

Oceniając terminowość dokonywania czynności procesowych podejmowanych przez organ podatkowy, z uwzględnieniem zasadności ich podejmowania, a tym samym realizacji poszczególnych czynności procesowych, oraz zasady szybkości postępowania, w sposób pozwalający na jak najszybsze jego zakończenie należy uznać, że możliwe było wydanie decyzji we wcześniejszym terminie, tj. przed wejściem w życie ustawy COVID-19.

Długotrwałość prowadzenia postępowania podatkowego spowodowała, że zastosowany został art. 54 § 1 pkt 7 Op. Pozbawiło to organ podatkowy możliwości dochodzenia od podatnika za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji (...) odsetek od zobowiązania podatkowego.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu określił w decyzji (...).

- 1190 dni (1175 dni - od wszczęcia do wydania decyzji) – (...).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) wszczął postępowanie podatkowe w sprawie prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług za miesiące od lipca do grudnia 2015 r. Postanowienie zostało (...) doręczone w trybie art. 150 Op.

W okresie od (...) (wszczęcie postępowania) do (...) wydawane były wyłącznie kolejne postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego. W postanowieniach jako przyczynę przedłużenia terminu wskazywano: skomplikowany charakter sprawy i konieczność zebrania dodatkowego materiału dowodowego, trwającą analizę zgromadzonego materiału w sprawie, konieczność zebrania dodatkowego materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, skomplikowany charakter sprawy i trwającą analizę zgromadzonego materiału w sprawie.

W tym czasie do Urzędu wpłynęło w dniach: 2.01.2018 r. pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów, (...) pismo podatnika, 21.08.2018 r. pismo Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz 16.07.2019 r. pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Łódź-Polesie.

Następnie Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu wystosował do podatnika postanowienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy: (...). W tym czasie wystosowano pisma:

- a) 2.08.2019 r. – do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu (odpowiedź wpłynęła 19.08.2019 r.),
- b) 29.08.2019 r. – do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Bemowo (odpowiedź wpłynęła 27.09.2019 r.) oraz do Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Szczecinie,
- c) 17.09.2019 - do Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Szczecinie (odpowiedź wpłynęła 24.09.2019 r.),
- d) 19.09.2019 r. – do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów (odpowiedź wpłynęła 21.10.2019 r.),
- e) 7.10.2019 r. - do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik (odpowiedź wpłynęła 17.10.2019 r.) oraz do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach (odpowiedzi wpłynęły: 25.10.2019 r. i 10.01.2020 r.),
- f) 8.11.2019 r. – do Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (odpowiedź wpłynęła 29.11.2019 r.) oraz do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare Miasto (odpowiedź wpłynęła 28.11.2019 r.),
- g) 13.12.2019 r. – do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare Miasto (odpowiedź wpłynęła 20.12.2019 r.).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) włączył dowody do akt sprawy. W tym samym dniu wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie zostało (...) doręczone w trybie art. 150 Op.

Postanowieniem z (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu przedłużył termin zakończenia postępowania podatkowego.

W trakcie postępowania podatkowego, z powodu stanu epidemii COVID-19, nastąpiło zawieszenie przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów.

Postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji z (...), doręczonej (...).

Na okoliczność podejmowanych działań w latach 2018-2019 Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano, że prowadzono analizę obszernego materiału dowodowego, który wpływał sukcesywnie po zakończonej kontroli. Analizowano także powiązane dokumenty złożone przez podatnika. Poza tym, w ramach współpracy z innymi organami podatkowymi i prokuraturą, które to badały rozliczenia kontrahentów, udzielano niezbędnych informacji i odpowiedzi na

kierowane zapytania. Zakres i ustalenia ze współpracy rzutowały na wynik postępowania. Wykonywano też zadania, które miały charakter niezbędnych i doraźnych czynności w związku z koniecznością wydania rozstrzygnięcia za wcześniejsze okresy rozliczeniowe. Wpływały one na badany w postępowaniu okres. [Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Stwierdzono, że Urząd w wydawanych w okresie (...) postanowieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy jako przyczynę przedłużenia wskazywał przede wszystkim konieczność zebrania dodatkowego materiału dowodowego, a od (...) - trwającą analizę zgromadzonego materiału w sprawie.

Natomiast w aktach sprawy brak jest udokumentowanych czynności podejmowanych w tym kierunku. Zbieranie dodatkowego materiału rozpoczęto dopiero od 2.08.2019 r. pismem skierowanym do innego organu podatkowego. Ponadto zgodnie z postanowieniem z (...) włączającym dowody do akt sprawy z 6 dokumentów (przesłanych przez inne organy podatkowe po 2.08.2019 r.) jedynie 2 wydane były w 2019 r., natomiast 4 wydano w latach 2016 – 2018, tj.:

- a) decyzja z (...),
- b) decyzja z (...),
- c) decyzja z (...),
- d) protokół kontroli z (...).

Zatem Urząd pomimo wskazywania w okresie (...) w postanowieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy konieczności zebrania dodatkowego materiału dowodowego - nie podejmował w tym celu zintensyfikowanych czynności.

Odnosząc się natomiast do prowadzonego przez Urząd postępowania podatkowego za wcześniejsze okresy od (...) zauważyć należy, że nie było przeszkód w prowadzeniu obu postępowań równocześnie, w szczególności, że ww. postępowanie zakończono wydaniem decyzji z (...).

c) zastosowanie instytucji zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych w przypadku zaistnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązań podatkowych

Zgodnie z obowiązującą w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Opolu Instrukcją I-004/2018 w zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych – w toku prowadzonych kontroli podatkowych lub postępowań podatkowych w przypadku, gdy przewidywana kwota uszczuplenia podatkowego jest równa lub wyższa kwocie 50.000,00 zł pracownicy komórek merytorycznych zobowiązani są do przeprowadzenia analizy w zakresie przesłanek do zabezpieczenia. Analiza przesłanek do zabezpieczenia jest sporządzana również jeżeli całokształt sprawy uzasadnia podjęcie decyzji o dokonaniu zabezpieczenia pomimo, iż kwota uszczuplenia podatkowego jest niższa niż 50.000,00 zł.

Ustalono, że w 4 sprawach na 10 poddanych kontroli kwota uszczuplenia podatkowego była wyższa niż 50.000,00 zł (...).

Instytucję zabezpieczenia zastosowano na etapie kontroli podatkowej. Sporządzono analizy przesłanek do zabezpieczenia - zasadność skierowania wniosku o dokonanie zabezpieczenia, a następnie wnioski o wydanie decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa:

- w 1 przypadku (...) na wniosek z (...), w dniu (...) wydano decyzję o zabezpieczeniu, która została w całości uchylona przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu,
- w 3 przypadkach (...) - odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu (m.in. z uwagi na brak majątku, który mógłby stanowić przedmiot zabezpieczenia) – zostały sporządzone analizy dot. dokonania zabezpieczenia na majątku Podatnika. Stwierdzono, że w 1 przypadku (...) analiza z (...) została sporządzona niezgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do Instrukcji I-004/2018 w zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 342-350]

d) poprawność formalna i merytoryczna dokumentów wytworzonych w trakcie postępowania podatkowego (postanowień, zawiadomień o przedłużeniu terminu, wezwań, protokołów z przeprowadzonych dowodów, w tym przesłuchań świadków, strony, oględzin, anonimizacja dokumentów i inne)

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 i 4 Instrukcji I-003/2019 – Zastępca Naczelnika akceptuje decyzje w zakresie wynikającym z Regulaminu organizacyjnego, akceptuje drugie i kolejne postanowienia wydawane na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 3 Instrukcji I-003/2019 dokumenty tworzące akta sprawy, z wyjątkiem dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania, powinny mieć formę oryginału lub odpisu potwierdzonego za zgodność z oryginałem, bądź raportu z dostępnych aplikacji.

Stwierdzono, że przedłożone do kontroli dokumenty dotyczące 10 wytypowanych postępowań podatkowych zostały podpisane przez uprawnione osoby.

Na podstawie akt postępowań podatkowych ustalono, że:

- (...) - w 2 wezwaniach z (...) o złożenie wyjaśnień brak jest wskazania pouczenia podatnika o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, co jest niezgodne z art. 159 § 1 pkt 6 Op.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że niewskazanie pouczenia wynika z nagromadzenia dużej ilości pilnych spraw do załatwienia przez pracownika.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 428-430]

- (...) - Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu (...) wydał postanowienie o włączeniu dowodów do akt sprawy. Do akt postępowania podatkowego włączono 8 wyciągów z dokumentów. Stwierdzono, że:
 - w nagłówkach wyciągów brak informacji, że dokument jest wyciągiem. Włączony do akt postępowania dokument jest skróconą, niepełną wersją dokumentu, w którego posiadaniu jest organ podatkowy, zatem powinien być opatrzony stosowną informacją,
 - dokonana anonimizacja treści włączonych do akt postępowania dokumentów jest niepełna. Pozostawiono czytelne dane stanowiące tajemnicę skarbową,

bankową oraz dane osobowe osób niezwiązanych z prowadzonym przez Urząd postępowaniem.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, że dokonano anonimizacji części, która została zidentyfikowana jako naruszająca interes publiczny. Zanonimizowane dokumenty nigdy nie zostały przedstawione i ujawnione stronie postępowania z uwagi na to, że jest to podmiot fikcyjny, który nie uczestniczył w postępowaniu podatkowym.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Dodatkowo stwierdzono, że akta sprawy nie zostały ponumerowane pomimo wymogu wynikającego z § 5 ust. 3 pkt 5 Instrukcji I-003/2019 - akta sprawy powinny być ułożone chronologicznie i ponumerowane oraz powinny być przygotowane w sposób umożliwiający stronie w każdym czasie skorzystanie z uprawnień określonych w art. 178 Op.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, że w związku z nieodwołaniem się podatników od wydanych rozstrzygnięć, czy też niezaskarżeniem ich w jakimkolwiek trybie, nie numerowano stron dokumentów znajdujących się w aktach.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 443-444]

e) prawidłowość wydanych decyzji wymiarowych

Poddane kontroli postępowania podatkowe zakończyły się w 2020 r. wydaniem przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzji podatkowych. Badaniu poddano, czy decyzje zawierają ustawowe elementy wynikające z przepisów Op.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono, że w 1 przypadku (...) w decyzji określającej zobowiązanie podatkowe z (...) w treści uzasadnienia (str. 31) nieprecyzyjnie podano przepis prawny, nie wskazując w artykule 54 odpowiedniego paragrafu oraz podano błędnie datę wszczęcia postępowania podatkowego - (...) zamiast (...).

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując na omyłkę.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 428-430]

Nadto w 3 przypadkach (...) stwierdzono, że w pouczeniu decyzji podatkowej wskazano dziennik ustaw - tekst jednolity Kodeksu Karnego, który na dzień wydawania decyzji był już zmieniony.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazuje, że w decyzji powołano Dz. U. ze zmianami, co obejmuje również kolejne zmiany – takie stanowisko potwierdzone jest przy aktualizacji pism w systemach np. SSP. Błędnie powołany dziennik wynika z oczywistej omyłki.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Przed wydaniem decyzji obowiązkiem bowiem osób weryfikujących treść decyzji jest m.in. sprawdzenie poprawności wskazywanej podatnikowi podstawy prawnej. W związku z tym, że decyzja jest w postaci papierowej, stąd można przed jej podpisaniem dokonać odpowiednich poprawek.

Ustalono, również że z opóźnieniem zostały wysłane do podatnika 3 decyzje Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu:

- (...) – w dniu (...) wydano decyzję podatkową, natomiast jej wysyłka nastąpiła (...).

Z akt sprawy wynika, że Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) zawiadomił podatnika o niezłaławieniu sprawy we właściwym terminie i wskazał, że postępowanie podatkowe zostanie rozpatrzone w terminie do (...),

- (...) – w dniu (...) wydano decyzję podatkową, natomiast wysyłka decyzji nastąpiła (...).

Z akt sprawy wynika, że Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) zawiadomił podatnika o niezłaławieniu sprawy we właściwym terminie i wskazał, że postępowanie podatkowe zostanie rozpatrzone w terminie do (...),

- (...) – w dniu (...) wydano decyzję podatkową, natomiast wysyłka decyzji nastąpiła (...) (na decyzji znajduje się pieczęć kancelaryjna z datą (...)).

Z akt sprawy wynika, że Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z (...) zawiadomił podatnika o niezłaatwieniu sprawy we właściwym terminie i wskazał, że postępowanie podatkowe zostanie rozpatrzone w terminie do (...).

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika m.in., że: przyczyną opóźnienia wysyłki było nagromadzenie wielu spraw i konieczność ich złaatwienia; techniczna wysyłka decyzji nastąpiła w dniu następnym w związku z wydaniem decyzji w godzinach popołudniowych; prawdopodobnie w systemie została zaznaczona wysyłka krajowa zamiast zagraniczna. Dodatkowo wskazano, że nie ma obowiązku zamieszczania pieczęci potwierdzającej sam fakt wyekspediowania przesyłki, bo te dane wynikają z systemu kancelaryjnego. Pieczęć jest informacją dla pracownika, że przekazał przesyłkę do wysłania do właściwej komórki organizacyjnej urzędu.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 422-427, 431-440]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Podstawowym celem obowiązywania w postępowaniu podatkowym terminów złaatwienia spraw jest zdyscyplinowanie organu podatkowego. Zatem przez złaatwienie sprawy należy rozumieć (zgodnie z art. 139 Op.) wydanie decyzji oraz podjęcie działań w celu jej doręczenia adresatowi, tj. jej wyekspediowanie. Dodatkowo wskazać należy, że w interesie Urzędu winno być jak najszybsze doręczenie decyzji podatnikowi.

Zgodnie z § 38 Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. (Dz. Urz. MRiF z 2017 r., poz. 43) – na egzemplarzu pisma ad acta umieszcza się informację, co do sposobu wysyłki oraz potwierdzenie dokonania wysyłki lub jej osobistego doręczenia. Zatem pieczęć kancelaryjna umieszczana na decyzji winna spełniać wymogi ww. przepisów, w szczególności w zakresie potwierdzania dokonania wysyłki w danym dniu, tj. fizycznego jej wyekspediowania.

f) przestrzeganie przepisów art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa i przyczyny uchybienia terminu, o których mowa w tych przepisach

Ustalono, że we wszystkich sprawach poddanych kontroli - decyzje nie zostały doręczone w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Urząd w 9 przypadkach dokonał rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS:

- do 3 dni roboczych od daty zaksięgowania decyzji - w 7 przypadkach (...),
- po 98 dniach od daty zaksięgowania decyzji ZOB-PO - w 1 przypadku (...),
- po 190 dniach od daty zaksięgowania decyzji ZOB-PO - w 1 przypadku (...).

Na okoliczność wprowadzenia przerw z opóźnieniem Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że wprowadzenie przerw w naliczaniu odsetek nastąpiło po dokonanej przez Dział Spraw Wierzycielskich (SEW) weryfikacji przed wystawieniem tytułu wykonawczego.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

W 1 przypadku (...) nie dokonano rejestracji przerw – organ podatkowy wydał decyzję określającą nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy.

g) prowadzenie metryki sprawy

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 2 Instrukcji I-003/2019 w aktach sprawy zakłada się metrykę zgodnie z przepisami art. 171a Op.

Urząd we wszystkich kontrolowanych sprawach założył metrykę sprawy. Ustalono, że:

- w 1 przypadku (...) – metryka sprawy była prowadzona zgodnie z art. 171a Op.,
- w 9 przypadkach – w kolumnie „Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby, która podjęła czynność” - nie wskazano wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym, tj.:
 - (...) - w 5 na 17 pozycji (nr poz.: 8, 9, 11, 16 i 17),
 - (...) - w 5 na 9 pozycji (nr poz.: 3, 4, 5, 7 i 8),
 - (...) - w 4 na 6 pozycji (nr poz.: 3, 4, 5 i 6),
 - (...) - we wszystkich 16 pozycjach,

- (...) - we wszystkich 12 pozycjach,
- (...) - w 10 na 22 pozycje (nr poz.: 7 - 9, 11, 13 - 15, 17, 18, 21),
- (...) - w 4 na 8 pozycji (nr poz.: 1, 4, 7 i 8),
- (...) - w 1 na 4 pozycje (nr poz.: 4),
- (...) - w 2 na 6 pozycji (nr poz.: 5 i 6).

Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu złożone na powyższą okoliczność w pełni potwierdzają zasadność wskazywania w metryce wszystkich osób uczestniczących w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 417-440]

Nadto w 1 przypadku (...) - w poz. 12 metryki sprawy wpisano postanowienie z (...), natomiast w przedłożonych do kontroli aktach postępowania podatkowego nie ma ww. postanowienia. Zatem w metryce sprawy wskazano dokument, którego w sprawie nie wydano.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, w których wskazano na omyłkę pracownika.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 431-440]

h) kierowanie zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych

Zgodnie z Instrukcją I-003/2018 Zasady sporządzania oraz tryb przekazywania wniosków o wszczęcie postępowań karnych i karnych skarbowych:

- pracownicy komórki ds. kontroli podatkowej, w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego, kierują wnioski na stanowisko ds. karnych skarbowych nie później niż w terminie 30 dni od zakończenia kontroli. W przypadku złożenia przez kontrolowanego zastrzeżeń lub wyjaśnień wniosek winien zostać przekazany w terminie do 45 dni od zakończenia kontroli,
- w przypadku wydania decyzji kończącej postępowanie podatkowe wszczęte po przeprowadzeniu kontroli podatkowej, pracownicy komórki ds. postępowań podatkowych zobowiązani są do przekazania na stanowisko ds. karnych skarbowych, nie później niż w terminie 30 dni od daty wydania tej decyzji, jej uwierzytelnionej kopii wraz z uwierzytelnionymi kopiami dowodów, które stanowiły podstawę wydania decyzji.

Zgodnie z Instrukcją I-003/2019 - w przypadku wydania decyzji kończącej postępowanie podatkowe, pracownik komórki merytorycznej przekazuje na stanowisko ds. karnych skarbowych kserokopię wydanej decyzji nie później niż w terminie 30 dni od daty wydania tej decyzji.

Ustalono, że:

- w 1 przypadku (...) komórka ds. kontroli podatkowej sporządziła analizę czynu i zachowania sprawcy – zasadność skierowania wniosku do KS. Analiza została zaakceptowana przez kierownika Działu Kontroli Podatkowej (...).

W analizie stwierdzono, że przekazanie do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (zwanego dalej „SKK”) zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynów sankcjonowanych przepisami Kodeksu Karnego Skarbowego nastąpić ma po przeprowadzeniu postępowania podatkowego.

Natomiast z raportu z podsystemu KONTROLA „Pełna informacja o postępowaniu kontrolnym numer: (...)” wygenerowanego 2.12.2021 r. wynika, że wniosek KKS został sporządzony. Zatem w podsystemie KONTROLA błędnie odznaczono informację dotyczącą skierowania do SKK przez Dział Kontroli Podatkowej wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że adnotacja na wydruku z podsystemu KONTROLA „Wniosek KKS: W – postępowanie kontrolne i podatkowe” jest wyłącznie zapisem technicznym i informacyjnym w systemie, natomiast dokumentem, z którego wynika późniejsza konieczność sporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego/ zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jest analiza czynu i zachowania sprawcy.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 522-534]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Ewidencjonowanie w podsystemie KONTROLA danych dotyczących postępowania kontrolnego powinno zapewniać otrzymywanie poprawnych raportów i sprawozdań, w tym w szczególności sprawozdania MF-9Ps, w którym w dziale 1/a w kolumnie 20 „liczba kontroli, w toku których ujawniono przestępstwa lub wykroczenia skarbowe” - system zlicza kontrole, dla których wynik kontroli jest pozytywny i sporządzono wniosek do KKS o ukaranie podatnika z Kodeksu

karnego skarbowego, tj.: Informacja KKS= T (TAK – postępowanie kontrolne) lub W (TAK – postępowanie kontrolne i podatkowe). Zatem użytkownicy systemu zobowiązani są do rzetelnego wprowadzania danych, zgodnie ze stanem faktycznym.

W toku kontroli stwierdzono, że również na etapie postępowania podatkowego nie sporządzono wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

Z wyjaśnień złożonych przez obecnego kierownika Referatu SPO-1 - p. (...) wynika, że (...).

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta 445-472]

Na podstawie przedłożonej korespondencji, tj.: (...) – stwierdzono, że: Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu kilkakrotnie informował (...), że nie prowadził i nie prowadzi postępowania przygotowawczego. Ponadto poinformował, że akta sprawy wraz z wydanymi rozstrzygnięciami zostaną przekazane do Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, do komórki karno-skarbowej.

Kontrolującym nie przedłożono jednak pisma skierowanego do Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu (jak wskazano w piśmie (...)).

Na okoliczność niesporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego na etapie postępowania podatkowego oraz nieskierowania pisma do Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia (...).

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 522-534]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Pracownicy Urzędu w przypadku stwierdzenia uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego zobowiązani są do podjęcia stosownych działań, tj. sporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania karnego i karnego skarbowego.

(...)

- w 1 przypadku (...) komórka ds. postępowań podatkowych, po wydaniu decyzji podatkowej, sporządziła wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zakończył dochodzenie, w sprawie zostanie skierowany do Sądu Rejonowego w Opolu akt oskarżenia,
- w 8 sprawach pracownicy komórki ds. kontroli podatkowej skierowali wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego:
- w 1 przypadku (...) do kontroli nie przedłożono pisma przekazującego do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu uwierzytelnionej kopii decyzji podatkowej. Ze złożonych wyjaśnień przez obecnego kierownika Referatu SPO-1 – p. (...) wynika, że Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu (...) odstąpił od wszczęcia postępowania przygotowawczego w związku z przedawnieniem karalności.
[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 441]
 - w 3 przypadkach nie przekazano uwierzytelnionej kopii decyzji w związku z m.in.:
 - a) wydaniem decyzji określającej nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy – sprawę karną skarbową prowadzi Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, na dzień kontroli nie zostało wszczęte postępowanie przygotowawcze (...),
 - b) zakończeniem sprawy karnej skarbowej prawomocnym wyrokiem (...),
 - c) przedawnieniem karalności czynu (...),
 - w 4 przypadkach pracownicy komórki ds. postępowań podatkowych po wydaniu decyzji podatkowej, przekazali uwierzytelnioną jej kopię:
 - a) w 2 przypadkach do SKK:
 - ✓ po 40 dniach od daty wydania decyzji (...) – do dnia kontroli SKK nie wszczęło postępowania karnego skarbowego,
 - ✓ po 77 dniach od daty wydania decyzji (...) – do dnia kontroli SKK nie wszczęło postępowania karnego skarbowego.
- Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach przekazanie uwierzytelnionej kopii decyzji nastąpiło z naruszeniem terminów określonych w ust. 6.2 Instrukcji I-003/2018 Zasady sporządzania oraz tryb przekazywania wniosków o wszczęcie postępowań karnych i karnych skarbowych oraz w § 5 ust. 6 pkt 4 Instrukcji I-003/2019.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika m.in. że przekazania kserokopii decyzji dokonano po uznaniu decyzji za ostateczną.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 417-427, 431-440]

b) w 2 przypadkach do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu:

- ✓ po 92 dniach od daty wydania decyzji (...),
- ✓ po 134 dniach od daty wydania decyzji (...),

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu – decyzje podatkowe po zakończonych postępowaniach kierowane są do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w analogiczny sposób jak w przypadku stanowiska ds. karnych skarbowych w Urzędzie.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 443-444]

i) podejmowanie czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

Stwierdzono, że prowadzone i zakończone w 2020 r. postępowania podatkowe poddane kontroli obejmowały okresy niezagrożone ryzykiem przedawnienia. Termin ich zakończenia umożliwiał przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej.

Ustalono, że liczba dni pomiędzy datą doręczenia decyzji a terminem przedawnienia zobowiązania wynosi:

– do 2 lat – 2 sprawy:

- (...) – decyzję podatkową dot. (...) doręczono (...), podatnik nie wniósł odwołania. Referat Postępowań Podatkowych (SPO-1) (...) skierował do SKK wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego,
- (...) – decyzję podatkową dot. (...) doręczono (...), podatnik nie wniósł odwołania.

Stwierdzono, że w sprawie:

- a) podjęto działania mające na celu zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu wydał (...) decyzję w tym zakresie, która została uchylona,

- b) nie został skierowany wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

Ustalenia w powyższym zakresie opisano w pkt h).

Wraz ze złożonymi przez Naczelnika Urzędu wyjaśnieniami przedłożono pismo (...). Do kontroli nie przedłożono zawiadomienia podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego – art. 70c Op.

Stąd nie przerwano biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli, PLIKI JPG, karta nr 522-537]

- ponad 2 lata – 8 spraw (...). We wszystkich przypadkach został skierowany wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niezłożeniu reklamacji w związku z brakiem potwierdzenia odbioru przez podatnika korespondencji, co stwierdzono w 1 przypadku (...).
- wskazywaniu w postanowieniach dotyczących przedłużenia terminu załatwienia sprawy ogólnych i powtarzanych sformułowań odnośnie przyczyn niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, co nie odzwierciedla rzeczywistości dokonywanych lub planowanych przez organ podatkowy czynności. Powyższe stwierdzono w 40 postanowieniach (...),
- wysyłaniu zawiadomienia o przyczynach niedotrzymania terminów po upływie terminu do załatwienia sprawy, co jest niezgodne z § 5 ust. 4 pkt 1 Instrukcji I-003/2019. Powyższe stwierdzono w przypadku 17 postanowień (...),
- niesporządzeniu notatki do przedłużenia terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z § 5 ust. 4 pkt 2 Instrukcji I-003/2019. Powyższe stwierdzono w 1 przypadku (...),
- późnym wyznaczeniu podatnikowi siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego, co stwierdzono w 2 (...),
- prowadzeniu postępowania w sposób nieekonomiczny i nieefektywny, tj. nieuzasadnione przedłużanie postępowania podatkowego w związku z

- dokonywaniem długotrwałej weryfikacji projektu decyzji, w tym czasie zebrany został cały materiał dowodowy, a jedynymi podejmowanymi czynnościami w sprawie były wydawane postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy. Powyższe stwierdzono w 7 przypadkach (...),
- nieuzasadnionym odstępem czasu między podejmowanymi czynnościami, tj. od zaplanowania do realizacji czynności upłynęło 54 dni. Dokonana czynność została podjęta krótko (6 dni) przed upływem terminu załatwienia sprawy. Powyższe stwierdzono w 1 przypadku (...),
 - wskazywaniu w postanowieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy konieczności zebrania dodatkowego materiału dowodowego, pomimo że w sprawie nie podejmowano w tym celu zintensyfikowanych działań, co stwierdzono w 1 przypadku (...),
 - niewskazaniu zgodnie z art. 159 § 1 pkt 6 Op. w wezwaniu o złożenie wyjaśnień pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się podatnika do wezwania, co stwierdzono w 2 przypadkach dot. 1 podatnika (...),
 - braku informacji w nagłówkach dokumentów włączonych do akt postępowania podatkowego, że dokument jest wyciągiem, co stwierdzono w przypadku 8 wyciągów (...),
 - dokonaniu niepełnej anonimizacji wyciągów włączonych do akt postępowania podatkowego, poprzez niedokonanie zasłonięcia części treści dokumentów, zawierających dane nie podlegające udostępnieniu (...),
 - niestosowaniu zapisów § 5 ust. 3 pkt 5 Instrukcji I-003/2019 w zakresie numerowania akt sprawy. Powyższe stwierdzono we wszystkich poddanych kontroli sprawach,
 - późnym wyekspediowaniu do podatnika wydanej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzji podatkowej, tj. po terminie do załatwienia sprawy wyznaczonym w postanowieniach wydanych na podstawie art. 140 Op., co stwierdzono w 3 przypadkach (...),
 - późnym zarejestrowaniu w systemie POLTAX2BPLUS przerw w naliczaniu odsetek zgodnie z dyspozycją art. 54 § 1 pkt 7 Op., co stwierdzono w 2 przypadkach (...),

- niewskazaniu w metrykach spraw wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym, co jest niezgodne z art. 171a Op. Powyższe stwierdzono w 9 przypadkach (...),
- błędnym wprowadzeniu do podsystemu KONROLA informacji o sporządzonym na etapie kontroli podatkowej wniosku KKS (...),
- nieskierowaniu na etapie postępowania podatkowego wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego pomimo podejrzenia popełnienia przestępstwa (...). Brak działań ze strony Urzędu (...) zmierzające do wszczęcia tego postępowania – Urząd nie posiadał wiedzy w tym zakresie, a ustaleń dokonano dopiero w trakcie kontroli (...),
- niepodjęciu działań w celu zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, tj. (...), w konsekwencji czego organ podatkowy nie sporządził zawiadomienia z art. 70c Op. (...),
- nieprzestrzeganiu terminów określonych w Instrukcji I-003/2019 oraz I-003/2018 Zasady sporządzania oraz tryb przekazywania wniosków o wszczęcie postępowań karnych i karnych skarbowych, w zakresie przekazywania uwierzytelnionej kserokopi decyzji podatkowej do SKK oraz do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu. Powyższe stwierdzono w 4 przypadkach (...).

Stwierdzono również uchybienia polegające na:

- sporządzeniu przez Dział Spraw Wierzycielskich (SEW) analizy zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu niezgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Instrukcji I-004/2018 w zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych, co stwierdzono w 1 przypadku (...),
- nieprecyzyjnym podaniu w treści uzasadnienia decyzji podatkowej przepisu prawnego, tj. niewskazanie w przytoczonym artykule odpowiedniego paragrafu oraz podaniu błędnej daty wszczęcia postępowania podatkowego, tj. (...) zamiast (...). Powyższe stwierdzono w 1 przypadku (...),
- błędnym wpisaniu do metryki sprawy dokumentu, którego w sprawie nie wydano, co stwierdzono w 1 przypadku (...),
- wskazaniu w pouczeniu decyzji podatkowej dziennika ustaw - tekstu jednolitego Kodeksu Karnego, który na dzień wydawania decyzji był już zmieniony.

Ocena:

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego należy ocenić negatywnie.

4. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.**Opis stanu faktycznego:**

Do kontroli przedłożono:

- raporty z podsystemu KONTROLA dot.:
- wykorzystania materiałów pokontrolnych,
- postępowań kontrolnych w wyniku, których wszczęto postępowania podatkowe,
- zrzuty z ekranu z systemu POLTAXPLUS dot. złożonych dokumentów, decyzji,
- wydruki z systemu SZD – Metryka sprawy.

1) Obsługa dokumentów w systemie POLTAX

Badaniu poddano kompletność, terminowość i prawidłowość wprowadzenia do systemu POLTAXPLUS dokumentów dotyczących kontrolowanych (wymienionych w pkt. 3) postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r. (w tym prawidłowość powiązań dokumentów wymiarowych).

Kontrolą objęto łącznie 29 dokumentów: 13 - ZOB-PO, 11 - ZOB-W, 3 - ZOB-PU i 2 - VAT-PR.

Zgodnie z Instrukcją I-003/2019 pracownik odnotowuje wszczęcie postępowania podatkowego w odpowiednich aplikacjach: POLTAX Plus, Biblioteka Akt Plus, KONTROLA Plus (§ 5 ust. 2 pkt 2). Po zakończeniu postępowania podatkowego oraz wydaniu decyzji pracownik odnotowuje zakończenie sprawy w odpowiednich systemach informatycznych w terminie 3 dni roboczych od dnia wydania decyzji, a po otrzymaniu i zaewidencjonowaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru, zatwierdza rozstrzygnięcie w odpowiednich systemach i w przypadku dokumentów księgowanych przekazuje decyzję do działu rachunkowości w celu jej zaksięgowania w terminie 3 dni roboczych (§ 5 ust. 6 pkt 3).

Ustalono, że dokumenty wymiarowe zostały prawidłowo wprowadzone do systemu POLTAXPLUS oraz prawidłowo dokonano ich powiązania.

Wprowadzania ZOB-W do systemu POLTAXPLUS dokonano w terminie:

– do 6 dni od daty wystawienia postanowienia o wszczęciu – 8 przypadków (8:11, tj.: 72,7 %),

– w 23 dniu – 1 przypadek (1:11, tj. 9,1 %) - postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego wydano 20.04.2020 r., natomiast dokument o nr systemowym (...) wprowadzono 13.05.2020 r.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 358, 431-440]

– w 28 dniu – 1 przypadek (1:11, tj. 9,1 %) - dokument o nr systemowym (...) został wprowadzony 18.05.2020 r. po anulowaniu dokumentu o nr systemowym 146719000,

– w 36 dniu – 1 przypadek (1:11, tj. 9,1 %) - postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego wydano 8.11.2019 r., natomiast dokument o nr systemowym (...) wprowadzono 14.12.2019 r.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 142-149, 442]

Wprowadzania ZOB-PO, ZOB-PU i VAT-PR do systemu POLTAXPLUS dokonano w terminie:

– do 3 dni od daty wydania decyzji – 12 przypadków (12:18, tj.: 66,66 %),

– w 6 dniu – 1 przypadek (1:18, tj. 5,56 %) – decyzję podatkową wydano 10.09.2020 r., natomiast dokument ZOB-PO o nr systemowym (...) wprowadzono 16.09.2020 r., po 4 dniach roboczych – tj. z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 6 pkt 3 Instrukcji I-003/2019.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 150-171, 422-425]

– w 9 dniu – 1 przypadek (1:18, tj. 5,56 %) – decyzję podatkową wydano 30.12.2020 r., natomiast dokument ZOB-PO o nr systemowym (...) wprowadzono 8.01.2021 r., po 5 dniach roboczych – tj. z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 6 pkt 3 Instrukcji I-003/2019.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 150-171, 417-421]

- w 17 dniu – 1 przypadek (1:18, tj. 5,56 %) – decyzję podatkową wydano 9.11.2020 r., natomiast dokument ZOB-PO o nr systemowym (...) wprowadzono 26.11.2020 r., po 12 dniach roboczych – tj. z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 6 pkt 3 Instrukcji I-003/2019.

Na powyższe Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 213-214, 428-430]

- w 63 dniu – 2 przypadki (2:18, tj. 11,1 %):
 - dokument ZOB-PO o nr systemowym (...) został wprowadzony 11.01.2021 r. po anulowaniu dokumentu o nr systemowym (...),
 - dokument ZOB-PO o nr systemowym (...) został wprowadzony 25.01.2021 r., po anulowaniu dokumentu o nr systemowym (...),
- w 65 dniu – 1 przypadek (1:18, tj. 5,56 %) – dokument ZOB-PO o nr systemowym (...) został wprowadzony 8.01.2021 r. po anulowaniu dokumentu o nr systemowym (...).

Badaniu poddano kompletność i prawidłowość powiązania dokumentów pokontrolnych dotyczących wytypowanych do kontroli spraw (wymienionych w pkt. 3) w podsystemie KONTROLA z postępowaniami kontrolnymi.

Kontrolą objęto 10 postępowań kontrolnych (nr (...)).

Ustalono, że:

- w 9 przypadkach prawidłowo dokonano powiązań dokumentów,
- w 1 przypadku – z postępowaniem kontrolnym nr (...) nie zostały powiązane dokumenty ZOB-PO i VAT-PR za okres (...). Powiązania dokonano w trakcie kontroli, tj. 15.12.2021 r.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 287-289]

2) Obsługa dokumentów w systemie SZD

W związku z wprowadzeniem z dniem 1 października 2020 r. obowiązku używania SZD jako systemu kancelaryjnego w urzędach skarbowych - ocenie poddano prawidłowość rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie SZD.

Ustalono, że obowiązek prowadzenia spraw w systemie SZD dotyczył 6 postępowań podatkowych z 10 poddanych kontroli, tj.:

- sprawa nr (...),
- sprawa nr (...),
- sprawa nr (...),
- sprawa nr (...),
- sprawa nr (...)
- sprawa nr (...).

Na podstawie wygenerowanego z systemu SZD raportu „Metryka Sprawy” oraz przedłożonych do kontroli akt postępowań podatkowych, stwierdzono, że:

- w 5 sprawach prawidłowo zarejestrowano sprawę i przypisano do niej wszystkie dokumenty,
- w 1 sprawie (...) – (...) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu wydał postanowienie, które nie zostało wprowadzone do systemu SZD. Pozostałe dokumenty wytworzone po ww. dacie zostały prawidłowo zarejestrowane.

Na powyższą okoliczność Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że niewprowadzenie do systemu SZD postanowienia wynikało z utrudnień związanych z obsługą nowego programu.

[Dowód: akta kontroli, PILIK JPG, karta nr 329-332, 417-421]

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- późnym wprowadzaniu dokumentu ZOB-W do systemu POLTAXPLUS, co stwierdzono w 2 przypadkach (nr systemowy (...)),
- nieprzestrzeganiu terminów określonych w § 5 ust. 6 pkt 3 Instrukcji I-003/2019 w zakresie wprowadzania dokumentów do systemu POLTAXPLUS, co stwierdzono w 3 przypadkach ZOB-PO (nr systemowy (...)),
- późnym, tj. w trakcie kontroli, powiązaniu dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonymi kontrolami podatkowymi, co stwierdzono w przypadku 1 kontroli podatkowej na 10 poddanych kontroli (kontrola podatkowa nr (...)),
- niezarejestrowaniu w systemie SZD dokumentu z (...) pomimo obowiązku używania od 1.10.2020 r. systemu jako systemu kancelaryjnego.

Ocena:

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

IV. Zalecenia**Zalecenia/ Wnioski pokontrolne**

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Dokonywać reklamacji przesyłki w przypadku stwierdzenia braku potwierdzenia jej doręczenia.
2. Podawać w postanowieniach o niezałatwieniu sprawy we właściwym terminie faktyczną przyczynę niedotrzymania terminu.
3. Przestrzegać zasad i terminów określonych w § 5 ust. 4 Instrukcji I-003/2019 w zakresie wysyłania zawiadomień o przyczynach niedotrzymania terminów oraz sporządzania notatek do przedłużenia terminu załatwienia sprawy.
4. W przypadku uznania przez organ podatkowy, że został zebrany w sprawie pełny materiał dowodowy, niezwłocznie wyznaczać podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.
5. Prowadzić postępowanie podatkowe w sposób nieprzewlekły, tj. efektywnie wykorzystywać czas na podejmowane czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego, uwzględniając czasookres jego prowadzenia.
6. Podejmować zaplanowane czynności na bieżąco, aby nie dopuszczać do nieuzasadnionych przerw pomiędzy czynnościami. Działań tych nie podejmować na krótko przed upływem terminu załatwienia sprawy tylko w celu uzasadnienia przyczyn niezałatwienia jej w terminie.
7. Wskazywać w wezwaniach stosownie do art. 159 § 1 pkt 6 Op. o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.
8. Umieszczać w nagłówkach wyciągów z dokumentów, włączanych do akt postępowania podatkowego informację, że sporządzony dokument jest wyciągiem.
9. Dokonywać pełnej anonimizacji danych nie podlegających udostępnieniu w dokumentach włączanych do akt postępowania podatkowego.
10. Numerować akta sprawy zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 5 Instrukcji I-003/2019.

11. W przypadku wydania decyzji podatkowej w ostatnim dniu terminu do załatwienia sprawy, dokonać jej wyekspediowania w tym dniu.
12. Dokonywać bez zbędnej zwłoki rejestracji w systemie POLTAX2PLUS przerw w naliczaniu odsetek.
13. Wskazywać w metryce sprawy wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym zgodnie z art. 171a Op.
14. Rzetelnie wprowadzać do podsystemu KONTROLA dane dotyczące informacji o tym, czy wystawiono wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego.
15. Bezwzględnie kierować do stanowiska ds. karnych skarbowych wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego w sytuacji podejrzenia popełnienia czynu zabronionego zgodnie z Instrukcją I-003/2018 Zasady sporządzania oraz tryb przekazywania wniosków o wszczęcie postępowań karnych i karnych skarbowych oraz zarządzeniem Nr 83/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu Procedury przekazywania spraw Naczelnikowi Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu przez Naczelników Urzędów Skarbowych województwa opolskiego oraz przekazywania w ramach Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu i w ramach Urzędów Skarbowych województwa opolskiego wniosków i zawiadomień mogących stanowić podstawę do prowadzenia postępowania karnego lub karnego skarbowego.
16. Podejmować działania w celu zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, a w sytuacji wszczęcia postępowania karnego skarbowego zawiadamiać podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego zgodnie z art. 70c Op.
17. Przestrzegać terminów wynikających z wewnętrznych uregulowań przy przekazywaniu na stanowisko ds. karnych skarbowych, w tym również do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, uwierzytelnionej kopii decyzji kończącej postępowanie podatkowe wszczęte po przeprowadzeniu kontroli podatkowej.
18. Sporządzać analizy zasadności wydania decyzji o zabezpieczeniu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Instrukcji I-004/2018 w zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych.

19. Dołożyć należytej staranności przy opracowywaniu treści decyzji, tak aby unikać zapisów nie związanych ze sprawą.
20. Ujmować w metryce sprawy wszystkie dokumenty sporządzone i otrzymane w toku prowadzonego postępowania podatkowego zgodnie z art. 171a Op.
21. Wprowadzać bez zbędnej zwłoki dokumenty wymiarowe do systemu POLTAXPLUS.
22. Niezwłocznie wiązać dokumenty pokontrolne z postępowaniem kontrolnym, w tym w szczególności złożone korekty deklaracji, po wprowadzeniu ich do systemu POLTAX.
23. Rejestrować w systemie SZD wszystkie dokumenty dotyczące prowadzonego postępowania podatkowego.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz w Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, dnia 11 kwietnia 2022 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Bożena Kaleta

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/