



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W OPOLU**

KW/0710-0008/15/8

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Opolu  
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<b>Temat kontroli</b>	Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu <i>Rejtana3B; 45-331 Opole</i>
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<b>Bożena Reclik</b> p.o. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu od dnia 04.03.2015 r. Do dnia 28.02.2015 r. Naczelnikiem Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu była Pani Halina Hoszowska.
<b>Kontrolerzy:</b>	Małgorzata Szafran, inspektor – koordynator kontroli Krzysztof Juruć, inspektor Barbara Anioł, starszy komisarz skarbowy Krzysztof Nowakowski, starszy komisarz skarbowy Bożena Petryk-Soroczyńska, komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu nr 16/2015 z dnia 20 maja 2015 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	20.05.2015 r. - 18.06.2015 r.
<b>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</b>	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
<b>Wpisano do ewidencji kontroli</b>	Pozycja nr 3/2015 ewidencji kontroli
<b>Okres objęty kontrolą</b>	2014 rok.
<b>Zakres przedmiotowy kontroli</b>	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA. 2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej a) trafność typowania podmiotów do kontroli, b) zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań, c) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP. 3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach

	<p>podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne)</p> <p>a) zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,</p> <p>b) stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,</p> <p>c) zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.</p> <p>4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej</p> <p>a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,</p> <p>b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,</p> <p>c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,</p> <p>d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,</p> <p>e) wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,</p> <p>f) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,</p> <p>g) rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,</p> <p>h) stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzenia kontroli podatkowej.</p> <p>5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.</p> <p>6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA</p> <p>a) analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,</p> <p>b) ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,</p> <p>c) zatwierdzanie kontroli podatkowych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,</p> <p>d) informacja o zawiadomieniach do komórki KS.</p> <p>7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.</p>
--	--

## II. Ocena kontrolowanej działalności

<b>Ocena ogólna</b>	Działania kierowanego przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w badanym zakresie oceniono <b>pozytywnie z uchybieniami</b> .
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	<p>Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej oraz wykorzystywania informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne).</p> <p>W pozostałym zakresie stwierdzono uchybienia lub nieprawidłowości.</p> <p>Stwierdzone uchybienia polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– niezarejestrowaniu informacji sygnałnych w podsystemie KONTROLA, jako źródła kontroli,</li> <li>– błędnym wskazaniu w protokołach kontroli dni przeprowadzenia kontroli,</li> <li>– błędnym ewidencjonowaniu w podsystemie KONTROLA: <ul style="list-style-type: none"> <li>• daty wystawienia zawiadomienia,</li> <li>• liczby dni kontroli,</li> <li>• daty zakończenia kontroli,</li> <li>• daty zastrzeżeń do ustaleń kontroli, które wpłynęły do Urzędu,</li> <li>• daty zastrzeżeń do ustaleń kontroli, których kontrolowany nie złożył,</li> <li>• daty otrzymania zastrzeżeń do protokołu,</li> <li>• późnym tj. w trakcie kontroli, powiązaniu dokumentu pokontrolnego.</li> </ul> </li> </ul>

	<p>Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nie podjęciu działań w stosunku do informacji sygnałnych, które wpłynęły do Urzędu w 2014 r.,</li> <li>– podjęciu pierwszych czynności wyjaśniających po upływie 2 miesięcy od wpływu informacji sygnałnych do Urzędu,</li> <li>– naruszaniu przepisu art. 290 § 2 ustawy z dnia 27.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613), zwanej dalej „Op.” i polegały głównie na nieprawidłowym wskazaniu w protokołach kontroli czasu przeprowadzenia kontroli,</li> <li>– braku pouczenia w protokołach kontroli z art. 193 § 8 Op., w związku ze stwierdzeniem przez kontrolujących nierzetelności lub wadliwości ksiąg podatkowych.</li> </ul> <p>Skala stwierdzonych nieprawidłowości nie miała wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zadań w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli oraz przestrzegania procedury kontroli podatkowych.</p>
--	--

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

<b>Stan prawny</b>	Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.																													
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Urząd posiada wewnętrzne uregulowanie w zakresie obiegu dokumentów wpływających do Urzędu wprowadzone Zarządzeniem Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu Nr 13/2013 z dnia 14.05.2013 r. w sprawie wdrożenia zasad wewnętrznej organizacji pracy i obiegu dokumentów w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Opolu.</p> <p>Samodzielny Referat Analiz i Planowania (zwany dalej „AP”) dokonuje analizy informacji sygnałnej i przedstawia propozycje co do dalszego jej wykorzystania.</p> <p>Po przeprowadzonej analizie, gdy brak jest podstaw do prowadzenia dalszej weryfikacji, informację sygnałną pozostawia się ad acta.</p> <p>Urząd ewidencjonuje wpływające informacje sygnałne w aplikacji Biblioteka Akt (zwanej dalej „BA”).</p> <p><b>Tabela nr 1:</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Ilość spraw ogółem, które wpłynęły w badanym okresie</th> <th rowspan="2">Ilość spraw załatwionych</th> <th rowspan="2">Ilość spraw niezalatwionych</th> <th colspan="5">Sposób załatwienia</th> </tr> <tr> <th>Ujęto w planach kontroli</th> <th>Przeprowadzo no kontrolę poza planem kontroli</th> <th>Przekazano do innej komórki*</th> <th>Przekazano wg właściwości do innego organu</th> <th>Zakończenie sprawy po przeprowadzonej analizie tzw. „odłożenie a/a”</th> </tr> <tr> <th>[1]</th> <th>[2]</th> <th>[3]</th> <th>[4]</th> <th>[5]</th> <th>[6]</th> <th>[7]</th> <th>[8]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>237</td> <td>198</td> <td>39</td> <td>5</td> <td>31</td> <td>54</td> <td>82</td> <td>26</td> </tr> </tbody> </table> <p>* celem wszczęcia postępowania podatkowego, czynności sprawdzających lub postępowania karnego skarbowego</p> <p>Stwierdzono, że w 2014 r. w aplikacji BA zaewidencjonowano 237 informacji sygnałnych. Załatwiono 198 informacji sygnałnych, tj. 83,54 % z tego:</p>	Ilość spraw ogółem, które wpłynęły w badanym okresie	Ilość spraw załatwionych	Ilość spraw niezalatwionych	Sposób załatwienia					Ujęto w planach kontroli	Przeprowadzo no kontrolę poza planem kontroli	Przekazano do innej komórki*	Przekazano wg właściwości do innego organu	Zakończenie sprawy po przeprowadzonej analizie tzw. „odłożenie a/a”	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	237	198	39	5	31	54	82	26
Ilość spraw ogółem, które wpłynęły w badanym okresie	Ilość spraw załatwionych				Ilość spraw niezalatwionych	Sposób załatwienia																								
		Ujęto w planach kontroli	Przeprowadzo no kontrolę poza planem kontroli	Przekazano do innej komórki*		Przekazano wg właściwości do innego organu	Zakończenie sprawy po przeprowadzonej analizie tzw. „odłożenie a/a”																							
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]																							
237	198	39	5	31	54	82	26																							

- 5 ujęto w planach kontroli, tj. 2,53%,
- 31 przeprowadzono kontrolę poza planem kontroli, tj. 15,66 %,
- 54 przekazano do komórek OB i PP, tj. 27,27 %
- 82 przekazano wg właściwości do innego organu, tj. 41,41 %,
- 26 odłożono ad acta po przeprowadzonej analizie, tj. 13,13 %,

Nie rozpatrzono 39 informacji sygnałnych, co stanowi 16,46 % (39:237) spraw ogółem, z tego:

- ✓ w 18 przypadkach, tj. 46,15 % (18:39) Urząd dokonał wstępnej analizy i podjął działania w celu ustalenia dalszego toku postępowania,
- ✓ w 21 przypadkach, tj. 53,85 % (21:39) komórka AP nie dokonała analizy oraz nie podjęła żadnych działań w celu załatwienia sprawy (Nr AP/521-224, AP/521-223, AP/521-218/14, AP/521-210/14, AP/521-196/14, AP/521-192/14, AP/521-191/14, AP/521-189/14, AP/521-182/14, AP/521-181/14, AP/521-180/14, AP/521-173/14, AP/521-172/14, AP/521-168/14, AP/521-167/14, AP/521-165/14, AP/521-163/14, AP/521-149/14, AP/521-147/14, AP/521-153/14, AP/521-155/14).

Kontroli poddano łącznie 10 losowo wybranych spraw:

- 5 z kategorii „załatwione”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA nr AP/521-20/14, AP/521-28/14, AP/521-43/14, AP/521-112/14 i AP/521-138/14,
- 5 z kategorii „niezałatwione”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA nr AP/521-143/14, AP/521-147/14, AP/521-153/14, AP/521-155/14 i AP/521-162/14.

Dla celów kontroli przyjęto, iż średni czas od daty wpływu informacji sygnałnej do Urzędu do daty podjęcia pierwszych działań nie powinien być dłuższy niż 2 miesiące.

Stwierdzono, że:

- w 7 sprawach, tj. 70% (7:10) przeprowadzono analizę,
- w 3 sprawach (Nr AP/521-155/14, Nr AP-521-153/14, Nr AP-521-147/14), tj. 30 % (3:10) Urząd nie dokonał analizy w celu załatwienia sprawy,
- w 6 sprawach, tj. 60 % (6:10) liczba dni do podjęcia pierwszych czynności wyniosła od 222 dni do 347 dni, tj. powyżej 2 miesięcy od wpływu informacji sygnałnej do Urzędu (AP/521-155/14, AP/521-153/14, AP/521-147/14, AP/521-143/14, AP/521-43/14, AP/521-20/14),
- średni czas od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań wyniósł 175,7 dni (1757 dni:10),
- w kontrolowanej próbie nie było informacji sygnałnych, wykraczających poza zakres właściwości rzeczowej lub miejscowej Naczelnika Urzędu,
- w 2 sprawach osoby składające doniesienia, które podały swoje dane osobowe (imię, nazwisko i adres) zostały poinformowane o przyjęciu informacji oraz poddaniu informacji dalszej analizie. Jednocześnie Urząd wyjaśnił, że indywidualne dane zawarte w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników oraz dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające, aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej oraz aktach postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe objęte są tajemnicą skarbową i mogą być udostępniane stronie postępowania.

	<p>Dokonując porównania ilości wpływających do Urzędu informacji sygnałnych w BA, z ewidencją źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA, stwierdzono różnicę 96 spraw. W BA zarejestrowano 237 spraw, natomiast w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano 141 źródeł.</p> <p>Ustalono, że Urząd nie zaewidencjonował 96 informacji sygnałnych w podsystemie KONTROLA, co jest niezgodne z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.</p> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 468]</p>
<b>Ustalenia:</b>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– niezarejestrowanie informacji sygnałnych w podsystemie KONTROLA, jako zewnętrznego źródła kontroli, co stwierdzono w 96 sprawach, tj. 40,51 % (96:237), oraz stwierdzono następujące nieprawidłowości:</li> <li>– nie podjęcie żadnych działań w stosunku do 21 informacji sygnałnych, tj. 8,86 % ( 21:237) - (Nr AP/521-224, AP/521-223, AP/521-218/14, AP/521-210/14, AP/521-196/14, AP/521-192/14, AP/521-191/14, AP/521-189/14, AP/521-182/14, AP/521-181/14, AP/521-180/14, AP/521-173/14, AP/521-172/14, AP/521-168/14, AP/521-167/14, AP/521-165/14, AP/521-163/14, AP/521-149/14, AP/521-147/14, AP/521-153/14, AP/521-155/14,</li> <li>– w 6 przypadkach poddanych kontroli, tj. 60 % (6:10) – liczba dni do podjęcia pierwszych czynności wyniosła od 222 do 347 dni, tj. powyżej 2 miesięcy od wpływu informacji sygnałnej do Urzędu (AP/521-155/14, AP/521-153/14, AP/521-147/14, AP/521-143/14, AP/521-43/14, AP/521-20/14),</li> <li>– średni czas od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań wyniósł 175,7 dni (1757 dni:10),</li> </ul> <p>Osobą odpowiedzialną za wskazane uchybienie i nieprawidłowości jest były kierownik AP, Pani Barbara Kościelska.</p>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<p><i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i></p>

<p><b>2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej</b></p> <p><b>a) trafność typowania podmiotów do kontroli,</b></p> <p><b>b) zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań,</b></p> <p><b>c) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP.</b></p>	
<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Krajowy Plan Działań na 2014 r.</li> <li>2. Wojewódzki Plan Działań.</li> <li>3. Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p><b>a. trafność typowania podmiotów do kontroli</b></p> <p>Dokonano analizy wszystkich planów kontroli realizowanych przez Urząd w 2014 r. Urząd w 2014 r. zaplanował 180 kontroli ogółem, z czego 76 kontroli zakończyło się z efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł. Wskaźnik skuteczności zaplanowanych kontroli mierzony liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł do zaplanowanych kontroli ogółem wyniósł 42,22 %.</p>

[Dowód: akta kontroli, karta nr 471 ]

**b. zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań**

Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu w Wojewódzkim Planie Działań (zwanym dalej „WPD”), wyznaczył Urzędowi do wykonania łącznie 138 kontroli.

W celu ustalenia poziomu realizacji WPD, kontrolą objęto proces typowania podmiotów w podobszarach ryzyka z uwzględnieniem ilości oraz efektywności kontroli.

Ustalono, iż Urząd przeprowadził:

- 103 kontrole poza WPD,
- 164 kontroli podatkowych w 11 podobszarach ryzyka, co stanowi 61,42 % wszystkich przeprowadzonych kontroli (164:267) i wykonał założenia Wojewódzkiego Planu Działań w 118,84 % (164:138).

[Dowód: akta kontroli, karta nr 470]

**c. wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP**

Decyzją Nr 7/2013 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu z dnia 20 lutego 2013 r. został powołany zespół ds. typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz tworzenia planów kontroli podatkowych. Skład zespołu stanowi 5 pracowników Urzędu (4 kierowników komórek AP, KP, PP i OB oraz 1 pracownika KP). Do ich zadań należy m.in.:

- weryfikowanie danych zawartych w wykazie podmiotów proponowanych do kontroli podatkowej przedłożonych przez kierownika działu analiz i planowania pod kątem ich istotności, przydatności do wykorzystania, a także możliwości realizacji przez dział kontroli,
- ustalenie listy podmiotów proponowanych do planu kontroli podatkowej.

W okresie objętym kontrolą, AP koordynowała działania w zakresie rozpoznawania wniosków o kontrolę podatkową. Dział Kontroli Podatkowej - zwany dalej „KP” monitorował wykonanie WPD poprzez okresowe sporządzanie raportów.

Wnioski sporządzane przez Referat Postępowań Podatkowych (zwany dalej „PP”), Pierwszy Referat Czynności Sprawdzających (zwany dalej „OB4-1”) i Drugi Referat Czynności Sprawdzających (zwany dalej „OB4-2”) zgodnie z regulacjami wynikającymi z instrukcji „Postępowanie w sprawie realizacji zadań w podatku od towarów i usług” kierowane są bezpośrednio do KP. Do AP trafiają wnioski o przeprowadzenie kontroli na zlecenie innego organu podatkowego. AP opracowuje także własne wnioski o przeprowadzenie kontroli. Sporządzane wnioski są akceptowane przez Kierownika.

Na bieżąco monitorowany jest stan realizacji planów kontroli oraz trafność typowania, a związane jest to z monitorowaniem wykonania WPD.

Ponowna analiza pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podmiotów ujętych w planie kontroli, a nie objętych kontrolą, realizowana jest na zlecenie KP.

Kontrole ujęte w planach kontroli i nieprzeprowadzone w okresie objętym planem są realizowane w kolejnych kwartałach. Kontrole takie nie są ujmowane ponownie w planach kontroli.

### Badanie planów kontroli

Urząd Skarbowy na 2014 r. sporządził 4 kwartalne plany kontroli. Plany zostały zatwierdzone przez I Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony.

Ustalono, że Urząd sporządza plany kontroli podatkowej wyłącznie w wersji elektronicznej.

Badaniu poddano 100 % planów pod kątem okresu, dla którego zostały sporządzone oraz terminowości ich sporządzania i zatwierdzania:

#### **Tabela nr 2:**

Nr planu	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
95	01.01.2014-31.03.2014	27.12.2013	31.12.2013
96	01.04.2014-30.06.2014	21.03.2014	31.03.2014
97	01.07.2014-30.09.2014	24.06.2014	30.06.2014
98	01.10.2014-31.12.2014	08.09.2014	30.09.2014

Ustalono, że plany kontroli sporządzone w badanym okresie zostały zatwierdzone przed okresem, którego dotyczyły.

### Stopień realizacji planów kontroli

Kontroli poddano stopień realizacji planów kontroli sporządzonych i realizowanych w 2014 r. Na podstawie raportów z podsystemu KONTROLA ustalono, że w planach kontroli ujęto 180 kontroli, z czego:

- przeprowadzono 157 kontroli (87,22 %),
- 5 kontroli jest w toku (2,78 %),
- 18 kontroli nie zostało zrealizowanych (10,00 %).

Metodą losową wytypowano 10 niezrealizowanych kontroli i ustalono przyczynę ich niezrealizowania, tj.:

- w 6 przypadkach (kontrola podatkowa nr 7354, 7353, 7361, 7451, 7544, 7627) stwierdzono utrudniony kontakt z podatnikiem lub jego brak. Podjęto próby wszczęcia kontroli podatkowej, które okazały się bezskuteczne. Kontrolujący stwierdzali, że pod wskazanymi adresami podatnicy nie prowadzą działalności gospodarczej lub brak jest z nimi kontaktu. Na okoliczność dokonywanych ustaleń kontrolujący sporządzali:
  - notatki służbowe,
  - wnioski o udzielenie informacji lub udostępnienie danych osobowych o osobie obecnie lub uprzednio pozbawionej wolności w areszcie śledczym lub zakładzie karnym,
  - wnioski o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru pesel oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych



- adnotacje skarbowe, wskazując podmioty do odnotowania w bazie jako podmioty podejrzane o bycie „znikającymi podatnikami”,
- analizy dotyczące próby wszczęcia i przeprowadzanie kontroli,
- informacje o braku jakiegokolwiek kontaktu z podatnikiem,
- w 4 przypadkach (kontrola podatkowa nr 7352, 7539, 7471, 7626) nastąpiła zmiana właściwości miejscowej podatnika.

Analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę)

Ustalono, że podmioty typowane do kontroli przez komórkę AP poddawane są szczegółowej analizie z wykorzystaniem informacji dostępnych w bazach Urzędu. W ramach tej analizy sporządzane są raporty i wydruki pozwalające na zbadanie i określenie:

- właściwości miejscowej i rzeczowej podmiotu - aplikacja e-ORUS, podsystem KONTROLA,
- rodzaju i terminu otwartych obowiązków podatkowych - aplikacja e-ORUS podsystem KONTROLA,
- miejsca bądź miejsc prowadzenia działalności gospodarczej – aplikacja e-ORUS podsystem KONTROLA, KRS,
- miejsca przechowywania dokumentacji podatkowej - aplikacja e-ORUS, podsystem KONTROLA,
- danych wymiarowych w zakresie podatku dochodowego i podatku od towarów i usług - podsystem KONTROLA
- posiadanego majątku- CZM,
- powiązań osobowych i kapitałowych - KRS,
- przedmiotu prowadzonej działalności - podsystem KONTROLA,
- pełnomocnictwa do kontroli – podsystem KONTROLA

Dodatkowo w celu zdobycia istotnych informacji o podmiocie, pracownicy AP przeszukują bazę Internet pod kątem ustalenia, np. czy podmiot prowadzi własną stronę internetową.

Kierownik AP sporządza analizę podmiotów objętych wnioskami z innych urzędów skarbowych. Analiza odbywa się w oparciu o dane pozyskiwane z systemu POLTAX i z podsystemu KONTROLA.

Jak wynika z wyjaśnień pracownika zastępującego kierownika KP, pracownicy KP przygotowując się do kontroli, dokonują analizy informacji o podmiocie w dostępnych bazach Urzędu oraz za pośrednictwem Internetu. Przeglądają i przeszukują różne strony zawierające ogłoszenia i oferty, portale społecznościowe (Facebook, NK itp.), portale aukcyjne (Allegro, Ebay, za10groszy itp.), bazy danych i informacje o różnych wierzycielach, sprawdzają właścicieli zarejestrowanych domen (Whois?). Dodatkowo pracownicy KP korzystają z różnych dostępnych baz on-line i rejestrów CEPIK, KRS, Księgi Wieczyste. Sprawdzają uprawnienia, zezwolenia i pozwolenia publikowane w rejestrach publicznych. Korzystają z różnych wyszukiwarek „google”, „bing”, „yellow pages” i innych.

W toku kontroli sprawdzono, czy wykonywana jest podstawowa analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę).

Kontrolą objęto 28 analiz przeprowadzonych na etapie typowania podmiotów do kontroli.

	<p>Dobór próby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 18 losowo wybranych podmiotów ujętych w planie kontroli, tj. 10 % (10:80),</li> <li>• 10 podmiotów, wobec których zaplanowane kontrole podatkowe nie zostały zrealizowane, co stanowi 55,55 % kontroli niezrealizowanych (10:18).</li> </ul> <p>Ustalono, że Urząd w badanym okresie nie składał wniosku o przeprowadzenie kontroli skarbowej do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.</p> <p>Stwierdzono, że we wszystkich poddanych kontroli sprawach wykonano analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej, która opierała się o dane zawarte w bazach Urzędu.</p>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie.</i>

<p><b>3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne)</b></p> <p><i>a) zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,</i></p> <p><i>b) stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,</i></p> <p><i>c) zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.</i></p>	
<b>Stan prawny</b>	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 26.08.2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczania, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz. U. z 2005 r., Nr 166, poz. 1392).
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p><b>a) zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych</b></p> <p>Urząd nie posiada regulacji wewnętrznych w przedmiotowym zakresie, a zabezpieczenia danych pobranych w formie elektronicznej dokonuje się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej. Ministerstwo Finansów przydzieliło Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Opolu 2 licencje do programu ACL.</p> <p>Pracownik KP w dniu 03.10.2014 r. brał udział w spotkaniu zorganizowanym w Opolskim Urzędzie Skarbowym w Opolu w zakresie użytkowania programem ACL.</p> <p>Na laptopach, na których zainstalowany jest program ACL, zainstalowany jest również program do szyfrowania danych TrueCrypt. Brak jest natomiast zainstalowanego programu do usuwania danych.</p> <p><b>b) stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych</b></p> <p>Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w roku 2014 Urząd zatwierdził 27 kontroli podatkowych z wykorzystaniem programu ACL, w tym 24 kontroli podatkowych z wynikiem pozytywnym: 16 kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł (tj. 64 %) i 8 kontroli z efektem poniżej 1.000,00 zł.</p> <p>Ogólna kwota uszczupień ustalonych w kontroli z wykorzystaniem narzędzia ACL</p>

wyniosła 850.803,00 zł, co daje średnio 31.511,22 zł na 1 przeprowadzoną kontrolę. Dane wykazywane w sprawozdaniach z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne, przekazane za I półrocze 2014 r. i za II półrocze 2014 r. do Izby Skarbowej w Opolu są zgodne z raportem z podsystemu KONTROLA. W badanym okresie program Weryfikator nie był wykorzystywany jako narzędzie przy przeprowadzanych kontrolach podatkowych.

Informacje uzyskane w toku kontroli przedstawiono w poniższych zestawieniach:

**Tabela nr 3**

Liczba licencji	Liczba kontroli podatkowych przeprowadzonych w badanym okresie z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych*		Liczba kontroli z użyciem narzędzi informatycznych zakończonych wynikiem pozytywnym*		Suma uszczerpków ustalonych w toku kontroli w których wykorzystano programy ACL IDEA, Weryfikator				Wnioski do KKS
	ACL/IDEA	Weryfikator	ACL/IDEA	Weryfikator	VAT	CIT	PIT	Pozostałe	
2	27	0	24	0	668.888,00	-	181.915,00	-	22

\* kontrole zatwierdzone w podsystemie KONTROLA oraz ze statusem T-w toku oraz S-Skończone i E-zaewidencjonowane

Udział procentowy kontroli z użyciem narzędzi informatycznych w stosunku do wszystkich kontroli w badanym okresie stanowił 10,11 % (27:267).

Udział kontroli z użyciem narzędzi informatycznych zakończonych wynikiem pozytywnym w stosunku do wszystkich kontroli z użyciem narzędzi informatycznych w badanym okresie stanowił 88,89 % (24:27)

**c) zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.**

Z raportu z podsystemu KONTROLA wynika, że Urząd przeprowadził w 2014 r. przy wykorzystaniu programu ACL 27 kontroli. Badaniu poddano 5 losowo wybranych kontroli podatkowych (5:27, tj. 18,52 %) nr: 7446, 7490, 7419, 7467 i 7552.

Ustalono, że:

- we wszystkich sprawach zasadne było wykorzystanie narzędzia informatycznego ACL,
- we wszystkich protokołach kontroli podatkowej znajduje się informacja o pobraniu danych w formie elektronicznej,
- do wszystkich protokołów kontroli załączono następujące dokumenty: żądanie udostępnienia danych, protokół pobrania danych. Protokoły pobrania danych identyfikują w sposób pewny zabezpieczone pliki danych na nośniku danych,
- w protokołach kontroli nie zawarto informacji o przegraniu danych na zaszyfrowany obszar dysku twardego przenośnego komputera kontrolującego i usunięciu danych na nośniku w sposób trwały (w przypadku gdy nośnik stanowi własność urzędu),
- nie pobrano od kontrolowanych nośników danych, w związku z powyższym nie zabezpieczono danych zgodnie z regulacjami wynikającymi z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczania, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej.

**Ustalenia:**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie wykorzystywania informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL) należy ocenić pozytywnie.</i>
------------------------	--

<b>4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,</li> <li>b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,</li> <li>c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,</li> <li>d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,</li> <li>e) wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,</li> <li>f) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,</li> <li>g) rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,</li> <li>h) stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.</li> </ul>	
<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).</li> <li>2. Ustawa z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.).</li> <li>3. Ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.).</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p><b>a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej</b></p> <p>W trakcie kontroli sprawdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy Urząd informuje kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia (zgodnie z art. 282c § 3 Op., tj. po wszczęciu kontroli oraz czy w przypadku kontroli przedsiębiorcy uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia jest umieszczone w protokole kontroli - art. 79 ust. 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm. - zwanej dalej „usdg”),</li> <li>– czy zachowano ustawowy termin wszczęcia kontroli (kontrola powinna być wszczęta po upływie 7 dni, lecz nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli),</li> <li>– czy w przypadku wszczęcia kontroli przed upływem 7 dni, kontrolowany wyraził zgodę na wszczęcie kontroli w tym terminie.</li> </ul> <p>Badaniu poddano akta 23 kontroli podatkowych z 267, co stanowi 8,61 % kontroli ogółem. Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w 16 sprawach, tj. 69,57 % (16:23) Urząd, zgodnie z art. 282c § 3 Op., poinformował kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia (postępowanie nr: 7472, 7479, 7480, 7503, 7442, 7593, 7341, 7490, 7419, 7495, 7425, 7596, 7446, 7466, 7467, 7552), w tym 8 kontroli podatkowych dotyczyło przedsiębiorców (postępowanie nr: 7472, 7479, 7480, 7593, 7490, 7419, 7466, 7552) i w tych przypadkach uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia zostało umieszczone w protokole kontroli,</li> <li>– w 7 sprawach, tj. 30,43 % (7:23) kontrolowany został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (postępowanie nr: 7365, 7366, 7371, 7392, 7561, 7565, 7566). We wszystkich 7 przypadkach kontrolę wszczęto po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia (od 8-21 dni), z uwagi na fakt braku wyrażenia zgody przez</li> </ul>

kontrolowanego na wszczęcie kontroli podatkowej przed upływem 7 dni od doręczenia zawiadomienia.

#### **b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej**

Z raportu z podsystemu KONTROLA wynika, że w 2014 r. zatwierdzono 267 kontrole, z czego 245 to kontrole pozytywne, a 22 - negatywne. Do próby wybrano losowo 10 postępowań kontrolnych pozytywnych tj. 4,08 % (10:245) - postępowanie nr: 7446, 7490, 7419, 7467, 7466, 7552, 7565, 7495, 7366, 7365 oraz 10 postępowań kontrolnych negatywnych tj. 45,45 % (10:22) - postępowanie nr: 7442, 7425, 7503, 7596, 7480, 7593, 7371, 7566, 7479, 7392.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- organ podatkowy we wszystkich 20 sprawach prawidłowo wszczął kontrolę podatkową, był organem właściwym do wszczęcia kontroli podatkowej i prawidłowo doręczył upoważnienia do kontroli podatkowej,
- podany w protokołach kontroli zakres kontroli był zgodny z zakresem w upoważnieniach do kontroli,
- wszystkie protokoły kontroli prawidłowo określały miejsce przeprowadzenia kontroli,
- w 1 przypadku (Nr postępowania 7419) w piśmie do kontrolowanego z dnia 31.01.2014 r., Nr KP/5033/10-163/2014 błędnie powołano art. 84b § 1 usdg, zamiast art. 84b ust. 1 usdg,

- w 4 protokołach kontroli nieprawidłowo wskazano czas przeprowadzenia kontroli:
  - postępowanie nr 7552, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 66 dni, podczas gdy kontrolę przeprowadzono w dniach: 16-30.09, 01-31.10., 03-07.11, 12-28.11., 01-22.12.2014 r. (data doręczenia protokołu), tj. łącznie 68 dni.

[Dowód: plik w formacie jpg]

- postępowanie nr 7565, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 9 dni, a winno być 11. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 01.09.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia oraz daty wysłania protokołu do kontrolowanego, tj. 17.09.2014 r.,

[Dowód: plik w formacie jpg]

- postępowanie nr 7366, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 15 dni, a winno być 16, gdyż kontrolę przeprowadzono w dniach: 21, 27, 28, 29, 30, 31.01.2014 r., 10-14.03., 17, 20, 21, 24, 25.03.2014 r.

[Dowód: plik w formacie jpg]

- postępowanie nr 7365, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 15 dni, a winno być 16, gdyż kontrolę przeprowadzono w dniach: 21, 27, 28, 29, 30, 31.01.2014 r., 10-14.03., 17, 20, 21, 24, 25.03.2014 r.

[Dowód: plik w formacie jpg]

- w 3 protokołach kontroli w części A.1.7.:

- postępowania nr : 7365, 7366 wskazano błędną datę przeprowadzonej kontroli -

21, 27, 28, 29, 30, 31.01.2014 r., 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 25.03.2014 r.  
Natomiast w części E.9. - data doręczenia protokołu widnieje data 25.02.2014 r.

[Dowód: plik w formacie jpg]

- postępowanie nr 7466 wskazano, iż kontrolę przeprowadzono w dniach 12.05-27.09.2014 r., podczas, gdy w części E.9. – w miejscu daty doręczenia protokołu widnieje data 27.08.2014 r.

[Dowód: plik w formacie jpg]

- protokoły zawierają dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów i ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli,
- w 10 przypadkach w protokołach kontroli brak jest pouczenia z art. 193 § 8 Op. w związku ze stwierdzeniem przez kontrolujących w protokołach kontroli podatkowej nierzetelności lub wadliwości ksiąg podatkowych. Powyższe stwierdzono w postępowaniach nr: 7466, 7490, 7419, 7467, 7466, 7552, 7565, 7495, 7366, 7365

[Dowód: plik w formacie jpg]

Zgodnie z wyjaśnieniami osoby zastępującej kierownika KP, w Urzędzie nie obowiązują procedury dotyczące ponownej weryfikacji materiału pokontrolnego w odniesieniu do kontroli negatywnych. Do PP przekazywane są wszystkie protokoły pokontrolne, w tym również z kontroli negatywnych. Ponadto z przekazanych informacji wynika, że weryfikacji podlegają tylko te akta kontroli negatywnych, które po zakończeniu kontroli uzupełniono informacjami zwrotnymi, np. odpowiedź na wniosek o czynności sprawdzające, informacja w sprawie rachunków bankowych.

#### **e) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego**

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA stwierdzono, iż w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. Urząd wystosował 391 wniosków o prowadzenie czynności sprawdzających dot. 90 postępowań kontrolnych.

Kontrolą objęto akta 10 losowo wybranych postępowań kontrolnych, tj. 11,11 % postępowań ogółem.

Na podstawie spraw poddanych kontroli (postępowanie nr: 7490, 7419, 7442, 7467, 7466, 7552, 7565, 7495, 7366, 7365) stwierdzono, iż w toku kontroli sporządzono i wysłano do innych organów podatkowych 29 wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta. W trakcie prowadzonych kontroli podatkowych uzyskano 2 odpowiedzi, 27 odpowiedzi wpłynęło po zakończeniu kontroli. Brak było przypadków, gdzie komórka KP wystosowała ponownie pismo w związku z brakiem odpowiedzi na wysłany wniosek. Stwierdzono 2 przypadki (postępowanie nr: 7467, 7466), gdzie zasadnym byłoby wysłać takie pisma monitorujące:

- nr postępowania 7467 – kontrolę przeprowadzono w dniach 05.05-21.08.2014 r., pismem z dnia 13.06.2014 r., Nr KP/510-304, 306/14 Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej o przeprowadzenie kontroli podatkowej u kontrahenta kontrolowanego. Do końca kontroli nie wystosowano ponownego zapytania w sprawie,
- nr postępowania 7466 – kontrolę przeprowadzono w dniach 12.05-27.08.2014 r., pismem z dnia 06.06.2014 r., Nr KP/510/TR-300/14 Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej o przeprowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta

kontrolowanego. Do końca kontroli nie wystosowano ponownego zapytania w sprawie.

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez osobę zastępującą kierownika KP, kontrolujący podczas czynności kontrolnych telefonicznie kontaktowali się z Urzędem Skarbowym w Dąbrowie Górniczej.

**d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli**

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w 36 kontrolach podatkowych łącznie 80 razy, zawiadamiano kontrolowanego o niezakończeniu kontroli we wskazanym w upoważnieniu terminie.

Kontroli poddano 10 losowo wybranych spraw. Nr postępowań: 7490, 7419, 7467, 7466, 7552, 7366, 7365, 7341, 7561, 7472.

Ustalono, że organ podatkowy terminowo zawiadamiał kontrolowanych o każdym przypadku niezakończenia kontroli, z podaniem podstaw prawnych, podając przyczyny przedłużenia terminu oraz wskazując nowy termin. Wszystkie zawiadomienia podpisał I Zastępca Naczelnika lub II Zastępca Naczelnika.

**e) wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej**

Postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu w trakcie kontroli podatkowej wydaje Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych, tj. – PP-1.

Na podstawie sporządzonego przez Urząd raportu z systemu POLTAX ustalono, że w 2014 r. wydano 7 postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku od towarów i usług w trakcie kontroli podatkowej do postępowań nr 7445, 7585, 7586 (wydano 2 postanowienia), 7654, 7674 (wydano 2 postanowienia).

Ustalono, że:

- w 2 kontrolach - po przeprowadzonym postępowaniu podatkowym lub po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego stwierdzono, iż brak jest podstaw do zakwestionowania prawa do odliczenia podatku naliczonego na podstawie art. 88 ust. 3 a pkt 4 lit. a ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r., Nr 177 poz. 1054 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o VAT”. Spółce przysługiwał zwrot podatku VAT wraz z odsetkami w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożeniu na raty:
  - postępowania nr 7445 - zwrot podatku VAT za 01/2014 r.,
  - postępowania nr 7586 - zwrot podatku VAT za 05/2014 r.,
- w 1 kontroli - po przeanalizowaniu ustaleń zawartych w protokole oraz kontrolach krzyżowych przeprowadzonych przez inne organy podatkowe, stwierdzono, że brak jest podstaw do zakwestionowania prawa do odliczenia podatku naliczonego na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy o VAT i dokonano zwrotu podatku VAT podatnikowi przed jego terminem zwrotu: postępowania nr 7586 - zwrot podatku VAT za 04/2014 r.,
- w 1 kontroli - po dokonaniu analizy zastrzeżeń złożonych przez podatnika do protokołu kontroli, uwzględniono je w całości. Podatnik przyznał w zastrzeżeniach do protokołu, że nie jest mu należny zwrot w terminie 25 dni w kwocie 22.000,00 zł i złożył korektę deklaracji VAT-7, gdzie wykazał kwotę 22.639,00 zł jako kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy: nr postępowania 7585 - zwrot podatku

VAT za 06/2014 r.,

- w 2 kontrolach - Naczelnik Urzędu wszczął postępowania podatkowe w sprawie:
  - postępowanie nr 7674 - zwrot VAT za 09/2014 i 10/2014,
  - postępowanie nr 7654 - zwrot VAT za 07/2014

**f) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli**

Na podstawie art. 291 § 1 Op., kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe. Kontrolujący - zgodnie z art. 291 § 2 Op. - jest obowiązany rozpatrzyć zastrzeżenia, o których mowa w § 1 i w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania zawiadomić kontrolowanego o sposobie ich załatwienia, wskazując w szczególności, które zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

W trakcie kontroli sprawdzono:

- prawidłowość i terminowość zawiadamiania o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu, tj. realizacja art. 291 § 2 Op.,
- czy przedmiotowe zawiadomienia zawierają informacje, które ze złożonych zastrzeżeń nie zostały uwzględnione oraz czy zawierają uzasadnienia faktyczne i prawne,
- jeśli zastrzeżenia zostały uwzględnione w części, to czy informacja zawiera wystarczające dane pozwalające na ewentualne złożenie korekty pokontrolnej.
- czy zachowano 14-dniowy termin zawiadomienia kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń.

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w 68 kontrolach podatkowych przeprowadzonych w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. odnotowano w systemie otrzymanie zastrzeżeń. Kontroli w tym zakresie poddano losowo 10 kontroli, tj. (postępowanie nr: 7446, 7490, 7419, 7442, 7467, 7466, 7565, 7495, 7366, 7365). Sprawdzeniu podlegała prawidłowość i terminowość zawiadamiania o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu, tj. realizacja art. 291 § 2 Op.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 8 przypadkach złożone przez kontrolowanych zastrzeżenia nie zostały uwzględnione (postępowanie nr 7446, 7490, 7419, 7442, 7467, 7466, 7565, 7495),
- w 2 sprawach zastrzeżenia zostały uwzględnione w części (postępowanie nr 7365 i 7366). Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 11.07.2014 r., data doręczenia w dniu 16.07.2014 r. - wszczął postępowanie w zakresie podatku CIT za lata 2011-2012,
- wszystkie poddane kontroli zawiadomienia zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne, a kontrolowani zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia zastrzeżeń z zachowaniem 14-dniowego terminu od dnia ich otrzymania przez kontrolujących.

**g) rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne**

Na podstawie sprawozdania MF-9Ps sporządzonego przez Urząd ustalono, że w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. wniesiono 1 sprzeciw na czynności kontrolne w związku z art. 83 ust. 1 i 2 usdg (postępowanie nr 7365 i 7366). Kontrolowana spółka pismem z dnia 17.02.2014 r. (wpływ do Urzędu w dniu 20.02.2014 r.) złożyła sprzeciw na



	<p>podjęcie i wykonywanie kontroli przez Urząd w związku z art. 82 ust. 1 i art. 83 ust. 1 usdg. Kontrolowany wnosząc sprzeciw uchybił terminowi zawartemu w art. 84c ust. 1 pkt 3 i 4 usdg, który mówi, iż sprzeciw wnosi się w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli (termin wniesienia sprzeciwu upłynął w dniu 24.01.2014 r., gdyż wszczęcie kontroli w obydwu kontrolach nastąpiło w dniu 21.01.2014 r.). Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 20.02.2014 r., Nr KP/5032-1/14 na mocy art. 123 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. 2013 , poz. 267 ze zm.) oraz na podstawie art. 84c ust. 9 pkt 2 ust. 10 i ust. 16 ustawy SDG postanowił kontynuować czynności kontrolne prowadzone w ramach kontroli podatkowej wszczętej upoważnieniami do kontroli nr KP/505-22, 23,24, 25/2014 z dnia 16.01.2014 r. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku od towarów i usług za lata 2011-2012.</p> <p><b>h) stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.</b></p> <p>W celu sprawdzenia czy Urząd stosuje instytucję zawieszania kontroli podatkowej, jak również jej ponownego podjęcia w przypadku zawieszenia zgodnie z art. 284 a § 5 i 5a Op. oraz instytucję umorzenia postępowania kontrolnego zgodnie z art. 284a § 5b Op., sporządzono raporty z podsystemu KONTROLA.</p> <p>Raporty nie wykazały żadnych pozycji.</p>
<b>Ustalenia:</b>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- błędnie wpisano datę przeprowadzenia kontroli w 3 przypadkach, tj. 15 % (3:20) (postępowania nr 7466, 7365,7366) w pkt A.1.7. protokołu kontroli wpisano błędną datę przeprowadzenia kontroli</li> </ul> <p>oraz następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naruszanie przepisu art. 290 § 2 Op. - w 4 protokołach kontroli, tj. 20 % (4:20) nieprawidłowo wskazano czas przeprowadzenia kontroli (nr 7552, 7565, 7366, 7365),</li> <li>- w 10 przypadkach, tj. 50 % ( 10:20) w protokołach kontroli brak jest pouczenia z art. 193 § 8 Op. w związku ze stwierdzeniem przez kontrolujących w protokołach kontroli podatkowej nierzetelności lub wadliwości ksiąg podatkowych (nr: 7466, 7490, 7419, 7467, 7466, 7552, 7565, 7495, 7366, 7365).</li> </ul> <p>Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są osoby przeprowadzające kontrole oraz kierownik KP.</p>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<p><i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie przestrzegania procedury kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i></p>

### **5.Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.**

<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).</li> <li>2. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.).</li> <li>3. Ustawy z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 361 z późn. zm.).</li> <li>4. Ustawa z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 851 z późn. zm.).</li> </ol>
--------------------	--

	<p>5. Ustawa z dnia 20.11.1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 1998 r. Nr 144, poz. 930 z późn. zm.).</p> <p>6. Ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.).</p>
<p><b>Opis stanu faktycznego</b></p>	<p>W toku kontroli sprawdzeniem objęto akta 20 kontroli podatkowych, na podstawie których dokonano merytorycznej oceny zebranych dowodów, tj. czy zgromadzony materiał był wystarczający do oceny badanego zagadnienia oraz czy dokonana ocena prawna była prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa.</p> <p>Zbadano również, czy wszystkie protokoły kontroli, bez względu na ich wynik, poddane zostały ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby (np. zastępcy naczelnika).</p> <p>Badanie przeprowadzono w oparciu o zgromadzony w toku kontroli podatkowej materiał dowodowy oraz informacje i dowody dostępne w urzędzie skarbowym (analizy zwrotów, sprawozdania finansowe, zeznania i deklaracje).</p> <p>W zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych badaniu poddano 7 kontroli podatkowych o nr: 7371, 7466, 7467, 7479, 7480, 7566 i 7593.</p> <p>Ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– we wszystkich sprawach, które poddano kontroli, w protokołach kontroli podatkowej kontrolujący powołali prawidłowe przepisy prawa materialnego, odnoszące się do badanego zagadnienia objętego zakresem prowadzonej kontroli,</li> <li>– zgromadzony materiał dowodowy w sprawach poddanych kontroli był pełny i wyczerpujący oraz pozwalał na etapie kontroli podatkowej na dokonanie właściwych ustaleń i oceny prawnej badanego zagadnienia,</li> <li>– we wszystkich sprawach protokoły kontroli podatkowej poddane zostały ocenie i weryfikacji przez Kierownika Działu Kontroli Podatkowej,</li> <li>– w 1 sprawie (postępowanie nr 7371) w protokole kontroli podatkowej zawarto ustalenia dotyczące badania ksiąg (ewidencji) prowadzonych dla potrzeb rozliczeń podatku od towarów i usług za 2012 r., natomiast zakres kontroli obejmował rzetelność deklarowanych podstaw opodatkowania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2012 r.</li> </ul> <p>W zakresie podatku dochodowego od osób prawnych sprawdzeniem objęto akta 5 kontroli podatkowych o nr : 7365, 7366, 7392, 7552, 7565.</p> <p>Ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– we wszystkich sprawach, które poddano kontroli, w protokołach kontroli podatkowej kontrolujący powołali prawidłowe przepisy prawa materialnego, odnoszące się do badanego zagadnienia objętego zakresem prowadzonej kontroli,</li> <li>– zgromadzony materiał dowodowy w sprawach poddanych kontroli był pełny i wyczerpujący oraz pozwalał na dokonanie właściwych ustaleń i oceny prawnej badanego zagadnienia,</li> <li>– we wszystkich sprawach protokół z kontroli został poddany ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli,</li> <li>– w 2 sprawach (postępowania nr: 7365, 7366) protokoły z kontroli podatkowej nie zawierały ustaleń dotyczących zawyżenia kosztów uzyskania przychodów o kwoty odpisów z tytułu amortyzacji środków trwałych w sytuacji, gdy kontrolowany nie przedłożył ewidencji środków trwałych ( 1 podmiot za 2 lata podatkowe),</li> <li>– w 1 sprawie (postępowanie nr 7365) uznano księgi podatkowe w zakresie kosztów uzyskania przychodów za wadliwe, podczas gdy w protokole ustalono, że</li> </ul>

kontrolowany zaewidencjonował do kosztów faktury niedokumentujące faktycznego przebiegu zdarzeń, co oznacza, że należało uznać księgi w zakresie kosztów za nierzetelne,

- w 1 sprawie (postępowanie nr 7366) uznano księgi rachunkowe za rzetelne w zakresie przychodów, podczas gdy w protokole stwierdzono zawyżenie przez kontrolowanego przychodów z powodu zaewidencjonowania w księgach faktur sprzedaży nieodzwierciedlających rzeczywistego stanu rzeczy, co oznacza, że należało uznać księgi w zakresie przychodów za nierzetelne,
- w 3 sprawach (postępowania nr: 7365, 7366, 7552) w aktach kontroli brak jest dokumentów przedłożonych przez kontrolowanego, omówionych w protokole i wyjaśniających wątpliwości, które winny stanowić załączniki do protokołu kontroli,
- przy dwóch ustaleniach nie wskazano podstawy prawnej dokonanych ustaleń.

W zakresie podatku od towarów i usług sprawdzeniem objęto akta 8 kontroli podatkowych o nr : 7419, 7425, 7442, 7446, 7490, 7495, 7503, 7596.

Ustalono, iż:

- we wszystkich kontrolach podatkowych zakończonych protokołem kontroli, które poddano badaniu i ocenie, kontrolujący powołali prawidłowe przepisy prawa materialnego, odnoszące się do badanego zagadnienia objętego zakresem prowadzonej kontroli,
- zgromadzony materiał dowodowy w sprawach poddanych kontroli był pełny i wyczerpujący oraz pozwalał na dokonanie właściwych ustaleń i oceny prawnej badanego zagadnienia,
- w 5 sprawach (postępowanie nr: 7596, 7446, 7503, 7419, 7425) protokoły z kontroli zostały poddane ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, poprzez zamieszczenie na 1 stronie protokołu parafki. Natomiast w 3 sprawach (postępowanie nr: 7495, 7442, 7490) protokół z kontroli, bez względu na jego wynik, nie został poddany ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby (np. zastępcy naczelnika),
- w 1 sprawie (postępowanie nr 7495) w protokole kontroli nie została zamieszczona informacja o liczbie podmiotów wytypowanych do czynności sprawdzających, jak również pisma o przeprowadzenie tych czynności nie stanowią załączników do protokołu kontroli,
- w 1 sprawie (postępowanie nr 7425) w protokole kontroli nie została zamieszczona informacja o liczbie podmiotów wytypowanych do kontroli, jak również pisma o przeprowadzenie kontroli nie stanowią załączników do protokołu kontroli,
- w 1 sprawie (postępowanie nr 7495) w protokole kontroli jako załączniki do protokołu kontroli znajdują się wezwania, które obejmują okres nie objęty kontrolą. W protokole kontroli brak jest informacji, iż okres ten objęty jest odrębną kontrolą podatkową,
- w 1 sprawie (postępowanie nr 7495) kontrola podatkowa toczyła się przy udziale osoby upoważnionej do kontroli na podstawie art. 281a ustawy - Ordynacja podatkowa, natomiast kserokopia tego upoważnienia nie stanowi załącznika do protokołu kontroli,
- w 1 sprawie (postępowanie nr 7425) w protokole kontroli jako załączniki do protokołu kontroli znajdują się faktury VAT wystawione na adres wcześniejszej siedziby spółki. W protokole kontroli brak jest informacji, iż podatnik zmienił właściwość i przeniósł się z innego Urzędu Skarbowego,

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2 sprawach (postępowanie nr: 7442, 7490) w protokołach kontroli jako załączniki do protokołu kontroli znajdują się wezwania podpisane z upoważnienia naczelnika przez dwie osoby kontrolujące,</li> <li>- w 1 sprawie (postępowanie nr 7446) notatka służbowa sporządzona w trakcie postępowania kontrolnego, a dotycząca podjęcia czynności kontrolnych nie stanowi załącznika do protokołu kontroli,</li> <li>- w 6 sprawach (postępowanie nr: 7425, 7419, 7490, 7442, 7596, 7495) w protokołach kontroli na postanowieniach i wezwaniach, wysyłanych w toku kontroli brak jest rozdzielnika - kto pismo otrzymuje i kto sprawę prowadzi,</li> <li>- we wszystkich protokołach kontroli (postępowanie nr: 7495,7442, 7596, 7490, 7446, 7503, 7419, 7425) w załącznikach do protokołów kontroli znajdują się dokumenty, na których brak jest daty wpływu/złożenia do Urzędu lub podpisu pracownika i daty odbioru tego dokumentu,</li> <li>- we wszystkich protokołach kontroli (postępowanie nr: 7495,7442, 7596, 7490, 7446, 7503, 7419, 7425) w załącznikach potwierdzonych przez pracownika kontroli za zgodność z oryginałem brak jest pieczętki imiennej pracownika (najczęściej w miejscu podpisu figuruje parafka),</li> <li>- we wszystkich protokołach kontroli (postępowanie nr: 7495,7442, 7596, 7490, 7446, 7503, 7419, 7425) w załącznikach do protokołów kontroli znajdują się dokumenty, których wpływ potwierdzili pracownicy kontroli- wskazana jest wyłącznie data i nazwisko, brak pieczętki imiennej.</li> </ul>
<p><b>Ustalenia:</b></p>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 1 sprawie (postępowanie nr 7371) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), w protokole kontroli podatkowej, w zakresie ustaleń dot. badania ksiąg dokonano oceny ewidencji prowadzonych dla potrzeb podatku do towarów i usług, natomiast zakres kontroli obejmował rzetelność deklarowanych podstaw opodatkowania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2012r.,</li> <li>- w 3 sprawach (postępowania nr 7365, 7366 i nr 7552) na 20 spraw poddanych kontroli (3:20, tj. 15 %), w aktach kontroli brak jest dokumentów przedłożonych przez kontrolowanego, omówionych w protokole i wyjaśniających wątpliwości, które winny stanowić załączniki do protokołu kontroli,</li> <li>- przy dwóch ustaleniach nie wskazano podstawy prawnej dokonanych ustaleń,</li> <li>- w 3 sprawach (postępowanie nr: 7495, 7442, 7490) na 20 spraw poddanych kontroli (3:20, tj. 15 %), protokół z kontroli, bez względu na jego wynik, nie został poddany ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby (np. zastępcy naczelnika),</li> <li>- w 1 sprawie (postępowanie nr 7495) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), w protokole kontroli nie została zamieszczona informacja o liczbie podmiotów wytypowanych do czynności sprawdzających, jak również pisma o przeprowadzenie tych czynności nie stanowią załączników do protokołu kontroli,</li> <li>- w 1 sprawie (postępowanie nr 7425) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), w protokole kontroli nie została zamieszczona informacja o liczbie podmiotów wytypowanych do kontroli, jak również pisma o przeprowadzenie kontroli nie stanowią załączników do protokołu kontroli,</li> <li>- w 1 sprawie (postępowanie nr 7495) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), w protokole kontroli jako załączniki do protokołu kontroli znajdują się wezwania, które obejmują okres nie objęty kontrolą. W protokole kontroli brak jest informacji, iż</li> </ul>

- okres ten objęty jest odrębną kontrolą podatkową,
- w 1 sprawie (postępowanie nr 7495) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), kontrola podatkowa toczyła się przy udziale osoby upoważnionej do kontroli na podstawie art. 281a ustawy - Ordynacja podatkowa, natomiast kserokopia tego upoważnienia nie stanowi załącznika do protokołu kontroli,
  - w 1 sprawie (postępowanie nr 7425) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), w protokole kontroli jako załączniki do protokołu kontroli znajdują się faktury VAT wystawione na adres wcześniejszej siedziby spółki. W protokole kontroli brak jest informacji, iż podatnik zmienił właściwość i przeniósł się z innego Urzędu Skarbowego,
  - w 2 sprawach (postępowanie nr: 7442, 7490) na 20 spraw poddanych kontroli (2:20 tj. 10 %), w protokołach kontroli jako załączniki do protokołu kontroli znajdują się wezwania podpisane z upoważnienia naczelnika przez dwie osoby kontrolujące,
  - w 1 sprawie (postępowanie nr 7446) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), notatka służbowa sporządzona w trakcie postępowania kontrolnego, a dotycząca podjęcia czynności kontrolnych nie stanowi załącznika do protokołu kontroli,
  - w 6 sprawach (postępowanie nr: 7425, 7419, 7490, 7442, 7596, 7495) na 20 spraw poddanych kontroli (6:20, tj. 30 %), w protokołach kontroli na postanowieniach i wezwaniach, wysyłanych w toku kontroli brak jest rozdzielnika - kto pismo otrzymuje i kto sprawę prowadzi,
  - w 8 sprawach (postępowanie nr: 7495,7442, 7596, 7490, 7446, 7503, 7419, 7425) na 20 spraw poddanych kontroli (8:20, tj. 40 %), w załącznikach do protokołów kontroli znajdują się dokumenty, na których brak jest daty wpływu/złożenia do Urzędu lub podpisu pracownika i daty odbioru tego dokumentu,
  - w 8 sprawach (postępowanie nr: 7495,7442, 7596, 7490, 7446, 7503, 7419, 7425) na 20 spraw poddanych kontroli (8:20, tj. 40 %), w załącznikach potwierdzonych przez pracownika kontroli za zgodność z oryginałem brak jest pieczętki imiennej pracownika (najczęściej w miejscu podpisu figuruje parafka),
  - w 8 sprawach (postępowanie nr: 7495,7442, 7596, 7490, 7446, 7503, 7419, 7425) na 20 spraw poddanych kontroli (8:20, tj. 40 %), w załącznikach do protokołów kontroli znajdują się dokumenty, których wpływ potwierdzili pracownicy kontroli - wskazana jest wyłącznie data i nazwisko, brak pieczętki imiennej.
- oraz następujące nieprawidłowości:
- w 2 sprawach (postępowania nr 7365, 7366) na 20 spraw poddanych kontroli (2:20, tj. 10 %), protokoły z kontroli podatkowej nie zawierały ustaleń dotyczących zawyżenia kosztów uzyskania przychodów o kwoty odpisów z tytułu amortyzacji środków trwałych w sytuacji, gdy kontrolowany nie przedłożył ewidencji środków trwałych ( 1 podmiot za 2 lata podatkowe),
  - w 1 sprawie (postępowanie nr 7365) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), uznano księgi podatkowe w zakresie kosztów uzyskania przychodów za wadliwe, podczas gdy w protokole ustalono, że kontrolowany zaewidencjonował do kosztów faktury niedokumentujące faktycznego przebiegu zdarzeń, co oznacza, że należało uznać księgi w zakresie kosztów za nierzetelne,
- w 1 sprawie (postępowanie nr 7366) na 20 spraw poddanych kontroli (1:20, tj. 5 %), uznano księgi rachunkowe za rzetelne w zakresie przychodów, podczas gdy w protokole stwierdzono zawyżenie przez kontrolowanego przychodów z powodu zaewidencjonowania w księgach faktur sprzedaży nieodzwierciedlających rzeczywistego stanu rzeczy, co oznacza, że należało uznać księgi w zakresie przychodów za nierzetelne.

**Ocena**

*Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie merytorycznej oceny*

cząstkowa	zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.
-----------	--

<b>6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA</b>	
<b>a) analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,</b> <b>b) ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,</b> <b>c) zatwierdzanie kontroli podatkowych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,</b> <b>d) informacja o zawiadomieniach do komórki KS.</b>	
<b>Stan prawny</b>	Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p><b>a) analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA</b></p> <p>Kontroli poddano wszystkie nadane uprawnienia do podsystemu KONTROLA. Ustalono, że uprawnienia typu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– KONNACZ nadano łącznie 7 osobom, tj.: Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, 2 Zastępcom Naczelnika, pracownikowi, który zastępuje kierownika KP, pracownikowi i kierownikowi AP, informatykowi Urzędu,</li> <li>– KONKIER nadano łącznie 12 osobom, tj.: Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, 2 Zastępcom Naczelnika, 2 pracownikom KP, w tym 1 pracownikowi zastępującemu kierownika KP, pracownikowi i kierownikowi AP, kierownikowi OB, kierownikowi i pracownikowi PP-1, 2 informatykom Urzędu,</li> <li>– KONPRAC nadano łącznie 25 osobom, tj.: Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, 2 Zastępcom Naczelnika, wszystkim pracownikom komórki KP - 12 osób, pracownikowi AP, informatykowi Urzędu, kierownikowi OB, kierownikowi OB-3, kierownikowi OB-4-1, kierownikowi i 3 pracownikom PP-1, kierownikowi PP-2.</li> </ul> <p><b>b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA</b></p> <p>Kontroli poddano 23 kontrole podatkowe. W trakcie kontroli stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– upoważnienia do kontroli zostały prawidłowo wystawione i zaakceptowane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu oraz zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA,</li> <li>– prawidłowo zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA: <ul style="list-style-type: none"> <li>• postanowienia i inne pisma związane z kontrolą podatkową,</li> <li>• datę rozpoczęcia kontroli,</li> <li>• datę doręczenia protokołu,</li> <li>• datę przekazania protokołów do komórki wymiarowej,</li> <li>• liczbę dni zaliczaną do limitu kontroli,</li> <li>• kwoty zabezpieczenia, kary porządkowej, obszarów i tematów kontroli,</li> <li>• rodzaje ustaleń kontroli, zgodnie z pkt 8 Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,</li> <li>• ustalenia kontroli dot. utworzonych dokumentów oczekiwanych po kontroli i ich statusów,</li> </ul> </li> <li>– nieprawidłowo zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w 2 przypadkach datę wystawienia zawiadomienia: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ kontrola podatkowa nr 7561 (zawiadomienie wystawiono w dniu 13.08.2014 r., w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano datę 12.08.2014 r.),</li> <li>▪ kontrola podatkowa nr 7566 (zawiadomienie wystawiono w dniu 19.08.2014 r., w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano datę 20.08.2014 r.),</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>

- w 2 przypadkach datę zakończenia kontroli:
  - kontrola podatkowa nr 7365, w podsystemie KONTROLA wprowadzono datę zakończenia kontroli 25.02.2014 r., natomiast w protokole kontroli podatkowej 25.03.2014 r., (kontrolę przeprowadzono w dniach 21, 27, 28, 29, 30, 31.01.2014 r. oraz 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 24, 25.03.2014 r.,
  - kontrola podatkowa nr 7366, w podsystemie KONTROLA wprowadzono datę zakończenia kontroli 25.02.2014 r., natomiast w protokole kontroli podatkowej 25.03.2014 r. (kontrolę przeprowadzono w dniach 21, 27, 28, 29, 30, 31.01.2014 r. oraz 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 24, 25.03.2014 r.),
- w 4 przypadkach datę otrzymania zastrzeżeń:
  - kontrola podatkowa nr 7365, w podsystemie KONTROLA wprowadzono datę otrzymania zastrzeżeń 11.03.2014 r., natomiast zastrzeżenia wpłynęły do Urzędu w dniu 13.03.2014 r.,
  - kontrola podatkowa nr 7366, w podsystemie KONTROLA wprowadzono datę otrzymania zastrzeżeń 11.03.2014 r., natomiast zastrzeżenia wpłynęły do Urzędu w dniu 13.03.2014 r.,
  - kontrola podatkowa nr 7552, w podsystemie KONTROLA nie wprowadzono daty otrzymania zastrzeżeń, natomiast zastrzeżenia wpłynęły do Urzędu w dniu 08.01.2015 r.,
  - kontrola podatkowa nr 7442, w podsystemie KONTROLA wprowadzono datę otrzymania zastrzeżeń 11.04.2014 r., podatnik nie złożył zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli (kontrola negatywna),
- w 2 przypadkach liczbę dni kontroli:
  - kontrola podatkowa nr 7365, w podsystemie wprowadzono liczbę dni kontroli - 12, prawidłowo winno być 16 dni (kontrolę przeprowadzono w dniach 21, 27, 28, 29, 30, 31.01.2014 r. oraz 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 24, 25.03.2014 r.,
  - kontrola podatkowa nr 7366, w podsystemie wprowadzono liczbę dni kontroli - 12, prawidłowo winno być 16 dni (kontrolę przeprowadzono w dniach 21, 27, 28, 29, 30, 31.01.2014 r. oraz 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 24, 25.03.2014 r.,

Na podstawie raportu ustalono, że w podsystemie KONTROLA odnotowano 43 postępowania kontrolne przeprowadzone przez Urzędy Kontroli Skarbowej. Kontrolą objęto 10 postępowań kontrolnych, tj. 23,26 % (10:43).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w odnotowaniu w podsystemie KONTROLA postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej.

#### **c. Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych**

Na podstawie 20 kontroli podatkowych, sprawdzono terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do innych komórek organizacyjnych Urzędu.

Ustalono, że:

- przekazanie materiałów pokontrolnych do właściwych komórek następowało w terminie od 0 do 38 dni, tj. z uwzględnieniem terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art. 165b Op.,

- zatwierdzenie kontroli podatkowej w podsystemie KONTROLA nastąpiło zgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu, tj. w terminie od 1 do 48 dni, licząc od dnia zakończenia kontroli,
- daty przekazania materiałów pokontrolnych są zgodne z danymi odnotowanymi w podsystemie KONTROLA
- po kontroli podatkowej nr 7466 nie sporządzono wniosku o uzasadnionym popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego, natomiast w podsystemie KONTROLA odznaczono przekazanie wniosku o ukaranie do komórki KS.

W celu sprawdzenia terminowości zatwierdzania postępowań kontrolnych wykonano raport monitorujący z podsystemu KONTROLA (dot. kontroli pozytywnych). Raport zawierał 195 pozycji.

Po przeanalizowaniu raportu stwierdzono, że Urząd zatwierdzał postępowania w terminie do 60 dni.

Kontroli poddano 80 kontroli podatkowych zatwierdzonych w terminie od 0 do 14 dni. Ustalono, że:

- w 40 przypadkach dokonano zbyt wczesnego zatwierdzania kontroli w podsystemie KONTROLA (kontrola nr 7350, 7373, 7374, 7387, 7388, 7389, 7390, 7391, 7393, 7394, 7395, 7443, 7448, 7450, 7463, 7464, 7465, 7519, 7524, 7525, 7541, 7530, 7543, 7557, 7561, 7562, 7571, 7577, 7578, 7580, 7628, 7629, 7632, 7638, 7641, 7654, 7663, 7668, 7669, 7671), tj. w terminie niezapewniającym możliwości wprowadzenia ostatecznych ustaleń kontroli związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli.

Wyjaśnienia w tym zakresie złożył pracownik KP (Dowód: akta sprawy, karta nr 461),

- w 31 przypadkach kontrola podatkowa zakończyła się uszczupleniem 0,00 zł,
- w 7 przypadkach podmioty złożyły korektę deklaracji lub zeznań przed lub w dniu zatwierdzenia kontroli podatkowych,
- w 2 przypadkach podatnicy dokonali wpłaty podatku w trakcie trwania kontroli podatkowej.

#### **d. Informacja o zawiadomieniach do komórki KS**

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w 2014 r. sporządzono 14<sup>o</sup> wniosków o wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Na podstawie raportu, do kontroli wytypowano 10 losowo wybranych kontroli podatkowych (tj. 6,76 %) nr: 7365, 7366, 7419, 7446, 7513, 7467, 7490, 7552, 7565 i 7495.

Wniosek sporządzany przez pracownika KP podlega akceptacji przez Kierownika KP, a następnie przekazywany jest pracownikowi KS, który potwierdza przekazanie wniosku. Na podstawie przedłożonych wniosków sprawdzono, kiedy sporządzono wniosek do komórki KS i kiedy go przekazano oraz ile dni upłynęło między datą zakończenia kontroli, a datą przekazania wniosku.

Ustalono, że we wszystkich 10 wytypowanych do kontroli kontrolach podatkowych sporządzono i przekazano wnioski do komórki KS. Ww. wnioski przekazano do KS po upływie od 0 do 11 dni, licząc od dnia zakończenia kontroli podatkowej.

W okresie objętym kontrolą sporządzono również 1 zawiadomienie w oparciu o ustawę o rachunkowości.

#### **Ustalenia:**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:



	<ul style="list-style-type: none"> <li>– w 2 przypadkach na 23 skontrolowane kontrole podatkowe, tj. 8,70 % ( 2:23) nieprawidłowo zaewidencjonowano daty wystawienia zawiadomienia w podsystemie KONTROLA,</li> <li>– w 2 przypadkach na 23 skontrolowane kontrole podatkowe, tj. 8,70 % (2:23) nieprawidłowo zaewidencjonowano liczbę dni kontroli w podsystemie KONTROLA,</li> <li>– w 2 przypadkach na 23 skontrolowane kontrole podatkowe, tj. 8,70 % (2:23) nieprawidłowo zaewidencjonowano daty zakończenia kontroli w podsystemie KONTROLA,</li> <li>– w 1 przypadku na 23 skontrolowane kontrole podatkowe, tj. 4,35 % (1:23) nie zaewidencjonowano zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych, które wpłynęły do Urzędu,</li> <li>– w 1 przypadku na 23 skontrolowane kontrole podatkowe, tj. 4,35 % (1:23) wprowadzono do podsystemu KONTROLA datę zastrzeżeń do ustaleń kontroli w postępowaniu, w którym podmiot nie złożył zastrzeżeń,</li> <li>– w 2 przypadkach na 23 skontrolowane kontrole podatkowe, tj. 8,70 % (2:23) nieprawidłowo zaewidencjonowano datę otrzymania zastrzeżeń do protokołu,</li> <li>– w 40 przypadkach na 195 poddanych kontroli (40:195, tj. 20,51%) bezzasadnie zatwierdzano kontrolę w podsystemie KONTROLA w terminie do 14 dni, tj. w terminie niezapewniającym możliwości wprowadzenia ostatecznych ustaleń kontroli związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli.</li> </ul>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

<b>7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.</b>	
<b>Stan prawny</b>	Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Zgodnie z wyjaśnieniami osoby zastępującej kierownika KP, po każdej kontroli pozytywnej nie jest sporządzana analiza pokontrolna. Natomiast do podsystemu KONTROLA są wprowadzane takie dane jak: ustalenia kontroli, dokumenty kontroli, obszary ryzyka. Tworzony jest raport z podsystemu KONTROLA „Ustalenia kontroli”.</p> <p>Akceptacji ustaleń kontroli na etapie jej trwania dokonywał kierownik KP, a w przypadku spraw „trudnych” o znacznej wartości dowodowej Zastępcy Naczelnika. W przypadku występowania zaległości podatkowych w trakcie przeprowadzanej kontroli badana była sytuacja majątkowa pod kątem możliwości wydania decyzji zabezpieczającej. W tym celu wykorzystywano informacje ORDH-Z oraz protokoły o stanie majątkowym podatnika.</p> <p>W trakcie kontroli występowało do właściwej komórki organizacyjnej (orzecznictwa, wierzycielskiej) z wnioskami o wydanie decyzji w sprawie zabezpieczenia przyszłych należności pokontrolnych. Często jednak nie było to możliwe z uwagi na stwierdzony brak majątku podmiotu kontrolowanego.</p> <p>W komórce KP wykonywano zarówno raporty niedowiązanych dokumentów wymiarowych z kontrolami, jak i złożonych korekt pokontrolnych. Raporty te przekazywano do komórek wymiarowych w celu podjęcia weryfikacji. Sporządzano również raporty dla nadzoru dotyczące wykorzystywania materiałów pokontrolnych, które również po przekazaniu do komórek wymiarowych weryfikowano. Do innych form współpracy pomiędzy komórkami zaliczyć należy wzajemne dokonywanie uzgodnień w zakresie ustaleń kontroli z kategorii „trudnych” o znacznych ustaleniach dokonanych przez kontrolujących, w którym uczestniczyli pracownicy komórki KP, PP, a także</p>

Zastępca Naczelnika Urzędu.

Kontrolą objęto terminowość i rzetelność tworzenia dokumentów oczekiwanych i wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolami podatkowymi. Ustalano przyczyny różnic pomiędzy kwotami ustaleń wykazanymi w następstwie zakończenia kontroli podatkowej, a kwotami dodatkowych przypisów/odpisów ustalonymi w trakcie postępowania podatkowego (pokontrolnego) lub wynikającymi z dokumentów złożonych lub wpłat uiszczonych przez podatnika w wyniku kontroli.

Powyższe zbadano na podstawie sporządzonych raportów z podsystemu KONTROLA:

1. „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów (propozycja)” z podziałem na kontrole właściwe i doraźne (2 raporty).  
Raport w zakresie kontroli właściwych zawierał 1 pozycję (postępowanie Nr 7488). Dokumentem niezwiązanym z obszarem kontroli był dokument z kodem formularza POS-WU (decyzja/postanowienie w/s umorzenia postępowania podatkowego) - Nr 7540740. Urząd wydał decyzję z dnia 15.04.2015 r. w zakresie umorzenia postępowania w sprawie udzielenia ulgi w spłacie podatku VAT za 06, 07, 08/2013, ponieważ podatnik wycofał wnioski w ww. sprawie. Dokument nie podlega wiązaniu w podsystemie KONTROLA.  
Raport w zakresie kontroli doraźnych nie wykazał żadnych pozycji.
2. „Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą - wszystkie dokumenty” (wg daty zakończenia kontroli). Raport zawierał 833 pozycje, z czego 352 poz. dotyczyło dokumentów złożonych i zatwierdzonych w 2015 r. W wyniku analizy 481 pozycji, stwierdzono, iż Urząd dokonał powiązań dokumentów zgodnie z Wytycznymi do wprowadzenia danych do podsystemu KONTROLA, w tym 58 dokumentów powiązanych z dokonaną przez kontrolowanego wpłatą na zobowiązanie podatkowe.
3. „Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku niedowiązanych do kontroli”. Raport wykazał 21 dokumentów niedowiązanych do kontroli.  
Po przeanalizowaniu raportu ustalono, że 20 dokumentów - zgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA - nie podlega wiązaniu, ZOB-S – 6 dokumentów i ZOB-D – 14 dokumentów (powód inny niż 9 i 10), natomiast 1 dokument (VAT-PZ) – został dowiązany w trakcie kontroli.
4. „Wykaz różnic pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem”  
Raport wykazał 31 pozycje, kontrolą objęto 5 najwyższych różnic z raportu. Pominięto obszar o temacie WVPR z uwagi na fakt, że zmiana kwoty VAT do przeniesienia stanowi WUSZ, natomiast kwota dodatkowego przypisu/odpisu, w tym wypadku stanowi 0. Pominięto 2 pozycje z obszarem o tematyce WVPR (postępowania: nr 7364, nr 7419).

Ustalono, że:

- postępowanie nr 7463- suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 115,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 30.000,00 zł, różnica: (+) 29.885,00 zł. Podatniczka złożyła korekty deklaracji za okres od 01-2013-12/2013. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, iż złożone korekty deklaracji VAT zostały sporządzone prawidłowo i uwzględniają w całości ustalenia kontroli.

	<p>Wykazany w korekcie deklaracji VAT zwrot podatku VAT w kwocie 30.000,00 zł został wysłany do podatnika w terminie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• postępowanie nr 7513- suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 127.687,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 163.406,00 zł, różnica: (+) 35.719,00 zł. Podatnik w deklaracji miał wykazany zwrot podatku VAT za 04/2014 w kwocie: 403.170,00 zł. Spółka złożyła korektę deklaracji VAT za 04/2014 uwzględniając ustalenia kontroli podatkowej. W przedmiotowej korekcie spółka pomniejszyła podatek naliczony o 35.719,00 zł wynikający z kompensat i wykazała zwrot VAT na kwotę 239.742,00 zł,</li> <li>• postępowanie nr 7495 - suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 62.124,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 9.053,00 zł, różnica: (-) 53.071,00 zł. Kontrola dotyczyła podatku od towarów i usług za okres 12/2013 i 02/2014. W trakcie kontroli podatkowej zakwestionowano spółce prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktur. Kontrola uznała, że spółka występuje w łańcuchu powiązanych firm, które wystawiają faktury, dokumentując dostawę konstrukcji stalowych na rzecz kontrahenta z Norwegii. Po zakończeniu kontroli podatkowej podatnik złożył zastrzeżenia do protokołu, nieuznane przez kontrolujących. Podatnik złożył korektę pokontrolną za okres 02/2014, gdzie zmniejszył kwotę do zwrotu VAT z 40.000,00 zł na 30.947,00 zł. W prowadzonym postępowaniu podatkowym Naczelnik Urzędu na podstawie przeanalizowanych protokołów z kontroli krzyżowych przeprowadzonych przez inne organy podatkowe stwierdził, iż brak było podstaw do zakwestionowania prawa do odliczenia podatku naliczonego z faktur VAT. Decyzją z dnia 12.03.2015 r. umorzono postępowanie podatkowe z uwagi na bezprzedmiotowość,</li> <li>• postępowanie nr 7333 - suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 187.468,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 48.140,00 zł, różnica: (-) 139.328,00 zł. Po kontroli podatkowej podatnik złożył korekty deklaracji VAT. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających (czynnościami objęto wszystkie dokumenty będące podstawą sporządzenia korekt) stwierdzono, iż korekty deklaracji VAT-7 zostały sporządzone prawidłowo, w tym również dokumenty (faktury korygujące, które nie zostały przedstawione przez podatnika na etapie kontroli podatkowej). Powstałe różnice pomiędzy kwotami podatku ustalonymi przez kontrolę podatkową, a kwotami wynikającymi z korekt deklaracji były bezpośrednio związane z rozliczeniem zakupowych faktur korygujących,</li> <li>• postępowanie nr 7585- suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 194,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 22.000,00 zł, różnica: (+) 21.806,00 zł. Podatnik wykazał w deklaracji VAT za 06/2014 zwrot VAT w kwocie 22.000,00 zł w terminie 25 dni. Podatnik po zakończeniu kontroli podatkowej wniósł zastrzeżenia do protokołu, w których zgodził się z brakiem prawa do zwrotu w terminie 25 dni. Natomiast w pozostałej części nie uznał ustaleń kontroli wskazując, iż poniesione nakłady stanowią inwestycję w obcym środku trwałym, który będzie wynajmowany na działalność gospodarczą polegającą na wynajmie tanich miejsc noclegowych jako czynności opodatkowane. Wykazana różnica polegała na odstąpieniu od ustaleń kontroli, tym samym uwzględniono w całości wyjaśnienia podatnika zawarte w zastrzeżeniach do protokołu kontroli.</li> </ul>
<p><b>Ustalenia:</b></p>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- późne, tj. w trakcie kontroli, powiązanie 1 dokumentu pokontrolnego w 1 przeprowadzonej kontroli podatkowej,</li> </ul>

<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie wykorzystania materiałów pokontrolnych należy ocenić pozytywnie z uchybieniem.</i>
------------------------	---

#### IV. Zalecenia

<b>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</b>	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ewidencjonować na bieżąco w podsystemie KONTROLA informacje sygnałne jako źródła kontroli.</li> <li>2. Załatwić oraz podać sposób załatwienia 21 informacji sygnałnych zarejestrowanych w 2014 r., do których do dnia kontroli nie zostały podjęte żadne działania.</li> <li>3. Dokonywać na bieżąco analizy wpływających do Urzędu informacji sygnałnych, co ma wpływ na obniżenie średniego czasu załatwienia informacji sygnałnej.</li> <li>4. Przeanalizować uprawnienia do podsystemu KONTROLA: KONNACZ, które nadano Naczelnikowi Urzędu, 2 Zastępcom Naczelnika oraz dodatkowo 4 osobom, KONKIER, które zostały nadane również Naczelnikowi Urzędu i 2 Zastępcom Naczelnika, KONPRAC, które zostały nadane również Naczelnikowi Urzędu i 2 Zastępcom Naczelnika.</li> <li>5. Dokonywać – stosownie do przepisu art. 193 ustawy Op. – oceny mocy dowodowej ksiąg podatkowych w zakresie podatku, jaki obejmowała kontrola podatkowa.</li> <li>6. Rzetelnie analizować akta zgromadzone w toku kontroli, celem prawidłowego dokonania ustaleń.</li> <li>7. Wyeliminować przypadki podpisywania przez dwie osoby kontrolujące pism wychodzących do podatnika przy użyciu pieczętki „Z upoważnienia Naczelnika”.</li> <li>8. Umieszczać w protokołach kontroli :       <ul style="list-style-type: none"> <li>– prawidłową datę przeprowadzenia kontroli,</li> <li>– właściwą liczbę dni przeprowadzenia kontroli,</li> <li>– pouczenie z art. 193 § 8 ustawy Op. w związku ze stwierdzeniem przez kontrolujących w protokołach kontroli podatkowej nierzetelności lub wadliwości ksiąg podatkowych,</li> <li>– podstawę prawną ustaleń,</li> <li>– informację o tym, iż okres, z którym powiązana jest przeprowadzana kontrola, objęty jest odrębną kontrolą podatkową, tym bardziej w przypadku, gdy załącznikami są wezwania, które swym zakresem obejmują inne okresy, niż objęte daną kontrolą,</li> <li>– w części E pkt 3, informację o liczbie podmiotów wytypowanych do czynności sprawdzających.</li> </ul> </li> <li>9. Umieszczać na protokołach kontroli parafkę osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli lub osoby ją zastępującej na potwierdzenie faktu dokonania oceny i akceptacji protokołu.</li> <li>10. Załączać do protokołu kontroli dokumenty sporządzone przez kontrolujących w trakcie kontroli podatkowej m.in. notatki służbowe, kserokopie dokumentów dotyczących poruszanych w protokole kwestii, mające istotne znaczenie w przeprowadzonej kontroli. Załącznik do protokołu kontroli powinno stanowić również wyznaczenie na podstawie art. 281a ustawy Op. osoby, która będzie reprezentowała kontrolowanego.</li> <li>11. Umieszczać na załącznikach do protokołu :       <ul style="list-style-type: none"> <li>– datę odbioru dokumentów i podpis kontrolującego,</li> </ul> </li> </ol>
---	---

- imienną pieczętą pracownika w przypadku potwierdzenia za zgodność z oryginałem,
12. Prawidłowo ewidencjonować w podsystemie KONTROLA dane dotyczące m.in. daty wystawienia zawiadomienia, liczby dni kontroli, daty zakończenia kontroli, daty otrzymania zastrzeżeń do protokołu.
  13. Zatwierdzać kontrolę w podsystemie KONTROLA po upływie terminu do wniesienia zastrzeżeń, co zapewni wprowadzenie ostatecznych ustaleń kontroli.
  14. Dokonywać na bieżąco wiązania dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonych kontroli podatkowych.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Opole, dnia 11.08.2015

Z upoważnienia  
Dyrektora Izby Skarbowej

.....  
mgr Andrzej Zacharków  
podpis kierownika jednostki kontrolującej

*[Handwritten signature]*  
11-08-15

