

Opole, 3 stycznia 2022 r.

DYREKTOR

IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

W OPOLU

UNP: 1601-21-107123

Znak sprawy: 1601-IWA.0921.12.2021.12

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Opolu

ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość prowadzenia magazynów depozytowo-likwidacyjnych.

Okres objęty kontrolą: rok 2021 - badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Jednostka kontrolowana: Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu, ul. Drzymały 22, 45-342 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Kordian Panek

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu od dnia 1.03.2017 r.

Kontrolerzy: Ewelina Walczak, ekspert skarbowy - koordynator kontroli, Grzegorz Wroński, ekspert skarbowy, Katarzyna Lelek, starszy kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 7/2021 z dnia 6.09.2021 r.

Dariusz Łazar, audytor wewnętrzny działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu do przeprowadzenia audytu wewnętrznego z dnia 6.09.2021 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 13.09.2021 r. - 24.09.2021 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 2020 poz. 224)

§ 24 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2018 r. poz. 506)

Wpisano do ewidencji kontroli: Poz. 2/2021

Zagadnienia objęte kontrolą: -

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna:

Działania Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Powyższa ocena dotyczy działań Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu realizowanych w zakresie gospodarki magazynowej.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niesporządzeniu protokołu rozbieżności do pokwitowań (druk ścisłego zarachowania), co jest niezgodne z (anonimizacja treści) - dotyczy magazynów (anonimizacja treści),

- dokonaniu nieprecyzyjnego zapisu w pokwitowaniu (druk ścisłego zarachowania), a w konsekwencji również w księdze magazynowej, który nie odzwierciedlał jednoznacznie stanu przedstawionych towarów – dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- nierzetelnym dokonaniu w księdze magazynowej prowadzonej w systemie ZEFIR 2, zapisów dotyczących lokalizacji zajętych towarów,
- niewyposażeniu dwóch magazynów w (anonimizacja treści) w urządzenia służące do ustalenia wagi towarów stosownie do potrzeb (rodzaju przyjmowanych i składowanych rzeczy), konsekwencją czego jest przyjmowanie przez magazyniera towaru wykazanego w jednostkach masy według sporządzonej dokumentacji. Powyższe stanowi naruszenie (anonimizacja treści),
- (anonimizacja treści),
- (anonimizacja treści),
- niedołączeniu drugiego egzemplarza pokwitowania (druk ścisłego zarachowania) do towaru, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie depozytu urzędu celno-skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 373) – dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- braku stempla imiennego funkcjonariusza na pokwitowaniu (druk ścisłego zarachowania), co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie depozytu urzędu celno-skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 373),
- braku podpisów wydającego i odbierającego na pokwitowaniach przyjęcia i protokołach zdawczo-odbiorczych (wydruk z systemu ZEFIR 2) – dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- braku podpisu wydającego na przesunięciu międzymagazynowym (wydruk z systemu ZEFIR 2) - dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- braku podpisów przekazującego i przyjmującego na przekazaniach do likwidacji (wydruk z systemu ZEFIR 2) - dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- niedokonaniu w księdze magazynowej, korekt stanów magazynowych różnic ujawnionych w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2020 r.,
- przyjęciu na magazyn (anonimizacja treści) towaru (anonimizacja treści) niezgodnie z (anonimizacja treści), co stwierdzono na podstawie sprawozdania Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej,
- sporządzeniu w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2020 r. spisu z natury (anonimizacja treści) bez ważenia towaru z powodu braku wagi oraz przyjęcie niektórych stanów z opisów znajdujących się na towarze (etykiet magazynowych), nie dokonując jego przeliczenia.

Nieprawidłowości te miały wpływ na prawidłową realizację zadań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Stan prawny:

1. Ustawa z 19 marca 2004 r. Prawo celne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1382 ze zm.).
2. Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie depozytu urzędu celno-skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 373).

Opis stanu faktycznego:

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał Regulamin organizacyjny Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wprowadzony zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu:

- Nr 114/2020 z dnia 2 grudnia 2020 r.,
- Nr 29/2021 z dnia 26 lutego 2021 r.,
- Nr 55/2021 z dnia 11 sierpnia 2021 r.

Zadanie prowadzenia depozytu Urzędu i nadzoru nad towarami tam przechowywanymi realizuje Dział Wsparcia. Natomiast prowadzenie magazynu likwidacyjnego i nadzór nad towarami przechowywanymi w tym magazynie - Wieloosobowe Stanowisko Likwidacji Towarów.

W okresie objętym kontrolą powierzono pełnienie funkcji magazyniera następującym funkcjonariuszom – zwanym dalej „magazynierami”:

- w magazynie depozytowym i likwidacyjnym zlokalizowanym (anonimizacja treści):
 - (anonimizacja treści),
 - (anonimizacja treści),
- w magazynie depozytowym zlokalizowanym (anonimizacja treści):
 - (anonimizacja treści),
 - (anonimizacja treści),
 - (anonimizacja treści).

Procedurę prowadzenia gospodarki magazynowej reguluje (anonimizacja treści). Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu nie wydawał w tym zakresie żadnych dodatkowych uregulowań wewnętrznych.

1. Oględziny magazynów depozytowych i likwidacyjnych

W celu ustalenia, czy zgodnie z zapisami księgi magazynowej, prowadzonej w systemie ZEFIR 2, w magazynach przechowywane są towary zatrzymane lub zajęte przez organy administracji państwowej, sporządzono wydruki z systemu ZEFIR 2 stanów magazynowych dla każdego magazynu zlokalizowanego (anonimizacja treści):

- miejsce przechowywania (anonimizacja treści):
 - magazyn depozytowy - raport zawierał 431 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 30 (tj. 7 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny - raport zawierał 163 pozycje, do kontroli wytypowano losowo 2 (tj. 1 % ogółu pozycji magazynowych),
- miejsce przechowywania (anonimizacja treści):
 - magazyn depozytowy - raport zawierał 575 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 10 (tj. 1,7 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny - raport zawierał 105 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 1 (tj. 1 % ogółu pozycji magazynowych),
- miejsce przechowywania (anonimizacja treści):
 - magazyn depozytowy - raport zawierał 519 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 52 (tj. 10 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny - raport zawierał 2 pozycje, do kontroli wytypowano losowo 1 (tj. 50 % ogółu pozycji magazynowych),

- miejsce przechowywania (anonimizacja treści):
 - magazyn depozytowy - raport zawierał 893 pozycje, do kontroli wytypowano losowo 24 (tj. 2,7 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny - raport zawierał 300 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 3 (tj. 1 % ogółu pozycji magazynowych),
- miejsce przechowywania (anonimizacja treści):
 - magazyn depozytowy (anonimizacja treści) - raport zawierał 340 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 35 (tj. 10,3 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny (anonimizacja treści) - raport zawierał 101 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 2 (tj. 2 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn depozytowy (anonimizacja treści) - raport zawierał 26 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 2 (tj. 7,7 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny (anonimizacja treści) - raport zawierał 36 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 3 (tj. 8,3 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn depozytowy (anonimizacja treści) - raport zawierał 151 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 15 (tj. 10 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny (anonimizacja treści) - raport zawierał 2 pozycje, do kontroli wytypowano losowo 1 (tj. 50 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn depozytowy (anonimizacja treści) - raport zawierał 213 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 21 (tj. 10 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny (anonimizacja treści) - raport zawierał 3 pozycje, do kontroli wytypowano losowo 1 (tj. 33,3 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn depozytowy (anonimizacja treści) - raport zawierał 66 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 7 (tj. 10 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny (anonimizacja treści) - raport zawierał 3 pozycje, do kontroli wytypowano losowo 1 (tj. 33,3 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn depozytowy (anonimizacja treści) - raport zawierał 55 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 6 (tj. 10,9 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn depozytowy (anonimizacja treści) - raport zawierał 354 pozycji, do kontroli wytypowano losowo 35 (tj. 10 % ogółu pozycji magazynowych),
 - magazyn likwidacyjny (anonimizacja treści) - raport zawierał 1 pozycję, którą poddano kontroli (tj. 100 % ogółu pozycji magazynowych).

[Dowód: akta kontroli, PLIKI EXCEL]

Łącznie kontroli poddano 247 pozycji magazynowych, z czego:

- 96 pozycji z magazynów (anonimizacja treści), tj.: 92 z magazynu depozytowego i 4 z magazynu likwidacyjnego,
- 151 pozycji z magazynów (anonimizacja treści), tj.: 139 z magazynu depozytowego i 12 z magazynu likwidacyjnego.

1) Magazyny (anonimizacja treści):

W dniu 20.09.2021 r., kontrolujący Grzegorz Wroński i Dariusz Łazar w obecności – (anonimizacja treści) dokonali oględzin magazynów zlokalizowanych (anonimizacja treści).

Z oględzin sporządzono protokół.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 74-112]

Ustalenia dokonane w trakcie oględzin:

- stwierdzono nieprecyzyjne zapisy w pokwitowaniach i w księdze magazynowej (anonimizacja treści), które nie odzwierciedlały jednoznacznie stanu przedstawionych towarów:
 - (anonimizacja treści) - 2 szt. oraz (anonimizacja treści) - 3 szt. – pokwitowanie (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)). Kontrolującym okazano otwarty karton z trzema etykietami magazynowymi. W kartonie stwierdzono (anonimizacja treści). Nie sporządzono protokołu rozbieżności.
 - (anonimizacja treści) – 6 szt. – pokwitowanie (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)). Kontrolującym okazano (anonimizacja treści) z dołączoną etykietę magazynową – przechowywane w kartonie – ilość zgodna z opisem w ewidencji. (anonimizacja treści) Nie sporządzenie protokołów rozbieżności może świadczyć, że magazynier/funkcjonariusz odpowiadający materialnie za magazyn przyjmując towary nie dokonał ich sprawdzenia i porównania ustaleń z zapisami na pokwitowaniu depozytowym lub innym dokumencie.
- w dniu oględzin nie zostały okazane:
 - (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)). Pan (anonimizacja treści) złożył wyjaśnienia, że ten towar został zniszczony. Na potwierdzenie przesłał wydruk protokołu zniszczenia nr (anonimizacja treści) – wygenerowany 20.09.2021 r. (numer arkusza (anonimizacja treści), data zniszczenia (anonimizacja treści)).
 - 2 (anonimizacja treści) w magazynie (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)) i (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)). Po zakończeniu oględzin p. (anonimizacja treści) przesłał 21.09.2021 r. wyjaśnienia, w których wskazał, że (anonimizacja treści), których nie okazano w toku oględzin – znalazł i przesłał zdjęcia.
 - towary w magazynie (anonimizacja treści): (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)). Według wyjaśnień p. (anonimizacja treści), towary fizycznie znajdują się w (anonimizacja treści). Zostały one błędnie wprowadzone na stan magazynowy (anonimizacja treści). W najbliższym możliwym terminie zostanie sporządzona stosowna korekta. Stwierdzono, że oznaczenie sprawy, tj. numer księgi magazynowej do spraw przedmiotów znajdujących się w (anonimizacja treści) jest prawidłowe. [Dowód: akta kontroli, karta nr 74-112]
- we wskazanym miejscu składowania towaru w magazynie (anonimizacja treści) (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)) - okazano 122 (anonimizacja treści). Zgodnie z księgą magazynową w kolumnie „Ilość” wskazano, że do magazynu przyjęto 123 (anonimizacja treści), natomiast w kolumnie „Stan” wykazano 120. Kontrolującym przedłożono skan protokołu pobrań próbek towaru, z którego wynika, że wydano 3 (anonimizacja treści). Z powyższego wynika, że w miejscu składowania znajduje się więcej towarów, niż wynika z przedstawionych dokumentów.
- magazyny (anonimizacja treści) nie są wyposażone w wagę (w magazynie (anonimizacja treści) stwierdzono wyłącznie (anonimizacja treści)).

W składanych wyjaśnieniach p. (anonimizacja treści) wskazał m.in., że (anonimizacja treści).

[Dowód: akta kontroli, karta nr 535-538]

2) Magazyny (anonimizacja treści):

W dniu 15.09.2021 r., kontrolujący Ewelina Walczak i Katarzyna Lelek w obecności – (anonimizacja treści) dokonali oględzin magazynów zlokalizowanych (anonimizacja treści).

Z oględzin sporządzono 2 protokoły.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 49-58]

W wyniku oględzin stwierdzono, że w magazynie depozytowym (anonimizacja treści)

W dniu 21.09.2021 r., kontrolujący Ewelina Walczak i Katarzyna Lelek w obecności – (anonimizacja treści) dokonali oględzin magazynów zlokalizowanych (anonimizacja treści).

Z oględzin sporządzono protokół.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 113-122]

W wyniku oględzin stwierdzono, że:

(anonimizacja treści)

3) Dodatkowe ustalenia dokonane w magazynach (anonimizacja treści):

Stwierdzono, że zarówno w magazynach zlokalizowanych (anonimizacja treści) drugi egzemplarz pokwitowania (druk ścisłego zachowania) nie był dołączony do towaru, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie depozytu urzędu celno-skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 373).

Umieszczono natomiast przy niektórych towarach ksero pokwitowania lub etykiety magazynową.

2. Rzetelność prowadzenia księgi magazynowej.

Sprawdzono czy magazynier:

- po przyjęciu towarów na magazyn dokonał w systemie ZEFIR 2, na podstawie pokwitowania lub protokołu zdawczo odbiorczego, rejestracji przyjęcia do księgi magazynowej depozytowej,
- w przypadku orzeczenia przepadku towarów dokonał przekazania towaru do księgi likwidacyjnej.

Badanie przeprowadzono na próbie z pkt 1.

Do kontroli przedłożono:

- skany, kserokopie pokwitowań (druki ścisłego zachowania),
- skany wydruków z systemu ZEFIR 2 – pokwitowań przyjęcia, protokołów zdawczo-odbiorczych przyjęcie, wtórники protokołów zdawczo-odbiorczych przyjęcie, przekazanie do likwidacji, przesunięcie międzymagazynowe,
- skany pism dotyczących przekazania dowodu do depozytu,
- skany protokołów pobrania próbek towaru,

- skany protokołów stwierdzenia rozbieżności, skany notatek służbowych,
- kserokopie akt spraw likwidacyjnych.

W trakcie kontroli w związku ze stwierdzeniem w księdze magazynowej depozytowej przy niektórych pozycjach magazynowych różnic pomiędzy kolumnami „Ilość” a „Stan”- poproszono o złożenie wyjaśnień co jest rejestrowane w tych kolumnach i na podstawie jakich dokumentów.

Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia, z których wynika, że kolumna Ilość oznacza stan towaru w dniu jego wprowadzenia na magazyn depozytowy. Wprowadzenia dokonuje się na podstawie pokwitowania przyjęcia (POKW-PRZ) lub protokołu zdawczo-odbiorczego przyjęcie (PZO-PRZ). Natomiast kolumna Stan oznacza faktyczny stan tego towaru na magazynie. Pomniejszenie w stosunku do kolumny Ilość wynika z dokumentu wydania np. próbek towaru na podstawie protokołu pobrania próbek lub wydania towaru z magazynu depozytowego na magazyn likwidacyjny.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

1) Magazyny (anonimizacja treści):

Stwierdzono, że:

- na 34 pokwitowaniach (druk ścisłego zachowania) brak jest stempla imiennego funkcjonariusza – dotyczy spraw z magazynu (anonimizacja treści),
- na 76 przedłożonych skanach dokumentów wygenerowanych w systemie ZEFIR 2 po 1.03.2017 r. (pokwitowania przyjęcia lub protokoły zdawczo-odbiorcze przyjęcie) – w pozycjach Wydał i Odebrał brak podpisów osoby wydającej (zdającej) i odbierającej rzeczy, tj.:
 - na 8 dokumentach dotyczących spraw z magazynu (anonimizacja treści),
 - na 23 dokumentach dotyczących spraw z magazynu (anonimizacja treści),
 - na 45 dokumentach dotyczących spraw z magazynu (anonimizacja treści).

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Kontrolą nie objęto dokumentacji dotyczącej sprawy nr (anonimizacja treści).

2) Magazyny (anonimizacja treści):

Kontroli poddano 307 dokumentów (w tym 138 wystawionych po 1.03.2017 r.), tj.:

- 135 pokwitowań (druk ścisłego zachowania), w tym 54 wystawione po 1.03.2017 r.,
- 24 protokoły zdawczo-odbiorcze przyjęcie (wydruk z systemu ZEFIR 2), w tym 11 wystawionych po 1.03.2017 r.,
- 124 pokwitowań przyjęcia (wydruk z systemu ZEFIR 2), w tym 50 wystawionych po 1.03.2017 r.,
- 13 przekazania do likwidacji (wydruk z systemu ZEFIR 2), w tym 12 wystawionych po 1.03.2017 r.,
- 1 przesunięcie międzymagazynowe (wydruk z systemu ZEFIR 2) wystawione po 1.03.2017 r.,
- 7 protokołów pobrania próbek towarów wystawionych po 1.03.2017 r.

W wyniku porównania dokumentów przedłożonych do kontroli z otrzymanymi stanami magazynowymi (wydruki z systemu ZEFIR 2) ustalono, że:

- prawidłowo wprowadzono do systemu ZEFIR 2 pozycje magazynowe na podstawie pokwitowania lub protokołu zdawczo odbiorczego. Natomiast w przypadku stwierdzenia przez magazyniera różnic pomiędzy pokwitowaniem a ilością lub jakością faktycznie przyjętego na magazyn towaru, do systemu wprowadzono dane ze sporządzonego protokołu stwierdzenia rozbieżności,
- prawidłowo pomniejszono stan towaru na podstawie protokołów pobrania próbek towaru lub dokumentu przekazania do likwidacji.

Badanie dokumentów wystawionych po 1.03.2017 r. wykazało, że:

- w 42 przypadkach (77,8 %, tj.: 42:54) funkcjonariusz wystawiający w okresie od 22.05.2018 r. do 30.10.2020 r. pokwitowanie (druk ścisłego zarachowania) złożył jedynie podpis bez odcisnięcia stempla imiennego, co jest niezgodne z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia (sprawa nr: (anonimizacja treści)),
- w 5 przypadkach (45,4 %, tj.: 5:11) na dokumencie „Protokół zdawczo-odbiorczy przyjęcie” wystawionym w okresie od 18.09.2018 r. do 14.11.2019 r. brak jest podpisu zarówno wydającego jak i odbierającego (sprawa nr: (anonimizacja treści)),
- w 50 przypadkach (100 %) na dokumencie „Pokwitowanie przyjęcia” wystawionym w okresie od 27.09.2017 r. do 30.10.2020 r. brak jest podpisu zarówno wydającego jak i odbierającego (sprawa nr: (anonimizacja treści)),
- w 12 przypadkach (100 %) na dokumencie „Przekazanie do likwidacji” wystawionych w okresie od 8.09.2017 r. do 4.08.2021 r. brak jest podpisu zarówno przekazującego jak i przyjmującego (sprawa nr: (anonimizacja treści)),
- w 1 przypadku (100 %) na dokumencie „Przesunięcie międzymagazynowe” wystawionym 28.09.2018 r. brak jest podpisu wydającego (sprawa nr (anonimizacja treści)).

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Dodatkowo stwierdzono na podstawie przedłożonych dokumentów wystawionych po 1.03.2017 r., że nie można ustalić daty fizycznego przyjęcia przez magazyniera towaru do magazynu depozytowego. Jedynie na 19 z 54 pokwitowań (druk ścisłego zarachowania) znajduje się pieczęć „Przyjęto do magazynu depozytowego, wpł. ...”. Natomiast z wydruku z systemu ZEFIR 2 „Pokwitowanie przyjęcia” można jedynie wskazać datę przyjęcia towaru do księgi magazynowej. Do 28.02.2017 r. na dokumentach umieszczano stempel datownika lub wpisywano odręcznie datę. Na podstawie „Pokwitowań przyjęcia” ustalono, że między datą wystawienia pokwitowania (druk ścisłego zarachowania) a datą zaewidencjonowania towaru w księdze magazynowej upłynęło od 0 do 21 dni.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

3. Inwentaryzacja.

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu Poleceniem Nr 20 z dnia 10.11.2020 r. zarządził przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji w magazynach likwidacyjnym i depozytowym Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowym w Opolu w 2020 r.

Spisy z natury przeprowadzono:

- 30.10.2020 r. i 12.11.2020 r. w magazynie depozytowo-likwidacyjnym (anonimizacja treści),

- 2-3.11.2020 r. w magazynie depozytowo-likwidacyjnym (anonimizacja treści),
- 2-13.11.2020 r. w magazynie depozytowo-likwidacyjnym (anonimizacja treści),
- 9-12.11.2020 r. w magazynie depozytowo-likwidacyjnym (anonimizacja treści),
- 6-18.11.2020 r. i 13.01.2021 r. w magazynach depozytowo-likwidacyjnych (anonimizacja treści),
- 3.12.2020 r. w magazynie zewnętrznym (anonimizacja treści).

Zespół ds. rozliczania magazynów depozytowo-likwidacyjnych w (anonimizacja treści) sporządził zestawienia rozbieżności na poszczególnych arkuszach spisowych. Rozbieżności zostały wyjaśnione przez osoby odpowiedzialne materialnie za magazyny depozytowe i likwidacyjne. Zespół spisowy magazynów depozytowo-likwidacyjnych zlokalizowanych w (anonimizacja treści) sporządził wykaz różnic. Różnice zostały wyjaśnione przez Komisję Inwentaryzacyjną. Natomiast Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej wyjaśniła rozbieżności w stanach magazynu w (anonimizacja treści).

Ustalono, że w trakcie inwentaryzacji ujawniono różnice na towarach z:

- 71 spraw w magazynach zlokalizowanych (anonimizacja treści),
- 3 spraw w magazynach zlokalizowanych (anonimizacja treści).

Urząd nie dokonał w księdze magazynowej, korekt stanów magazynowych w zakresie różnic ujawnionych w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2020 r. Naczelnik Urzędu złożył wyjaśnienia, z których wynika m.in., że w przypadku różnic wagowych (anonimizacja treści) stwierdzonych przez komisję inwentaryzacyjną, jako ubytki lub nadwyżki spowodowane warunkami przechowywania oraz atmosferycznymi, nie dokonuje się poprawy stanu w księdze magazynowej systemu. [Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej sporządził 29.01.2021 r. sprawozdanie końcowe, które zostało zatwierdzone 9.02.2021 r. przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu.

Ze sprawozdania wynika, że:

- różnice wagowe (anonimizacja treści) w magazynach (anonimizacja treści), komisja uznała za niezawinione przez osoby materialnie odpowiedzialne, jako powstałe w wyniku warunków atmosferycznych,
- magazyn zlokalizowany (anonimizacja treści) nie został przygotowany do zinwentaryzowania towarów z uwagi na zalegający towar (anonimizacja treści), który nie posiadał dokumentów i nie został wprowadzony na stan magazynowy systemu ZEFIR 2.

W związku z powyższym zarządzono ponowny spis z natury 13.01.2021 r. - towary zostały spisane w ilościach sztuk kartonów z podaniem ich wymiarów oraz ilościach rolek, wiader z uwagi na brak wagi.

Ustalono, że zgodnie ze „Sprawozdaniem spisowym z przebiegu spisu z natury” wykonanym 6-18.11.2020 r., Zespół spisowy napotkał trudności w trakcie przeprowadzania spisu z natury w magazynach (anonimizacja treści) – brak wagi. Zespół w arkuszach spisu z natury – ilość towarów, dla których jednostką miary jest gram lub kilogram, przyjął z opisu na dokumencie magazynowym.

- różnice (anonimizacja treści) na magazynie (anonimizacja treści), komisja uznała za niezawinione lub niepowstałe.

Ustalono, że zgodnie z „Protokołem w sprawie uznania różnic inwentaryzacyjnych” Komisja Inwentaryzacyjna stwierdziła, że na magazynie (anonimizacja treści):

- ✓ różnice (anonimizacja treści) mogą być niejednoznaczne z uwagi na podobną kolorystykę, wielkość i trudność w dojściu do towaru,
- ✓ istnieje prawdopodobieństwo, że brakująca (anonimizacja treści), znajduje się pomiędzy dużymi kartonami ułożonymi na wysokości, do których dojście stało się niebezpieczne,
- ✓ z uwagi na ryzyko przechylenia palet niektóre towary w spisie z natury przyjmowane były po opisie na kartonach, a w przypadku ich braku następowało otwarcie w celu identyfikacji towaru.

[Dowód: akta kontroli, PLIK PDF]

Stwierdzono, że spisu z natury nie dokonano zgodnie z metodyką jego przeprowadzania. Spis z natury powinien być bowiem ustaleniem rzeczywistego stanu towarów. Podstawową metodą spisu jest mierzenie, ważenie i liczenie. Zaznaczyć należy, że wybór właściwych jednostek miary, wagi lub ilości dla inwentaryzowanych towarów zależy od tego, w jakich jednostkach prowadzona jest ich ewidencja. Ponadto należy odpowiednio przygotować magazyn do inwentaryzacji, jak również odpowiednio ułożyć towar podlegający spisowi z natury.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- braku na dokumentach daty fizycznego przyjęcia towaru przez magazyniera, a tym samym brak możliwości ustalenia momentu, w którym magazynier przyjmuje odpowiedzialność materialną.

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niesporządzeniu protokołu rozbieżności do 2 pokwitowań (druk ścisłego zarachowania), czym naruszono (anonimizacja treści). Powyższe stwierdzono w przypadku (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)),
- dokonaniu nieprecyzyjnego zapisu w pokwitowaniu (druk ścisłego zarachowania), a w konsekwencji również w księdze magazynowej, który nie odzwierciedlał jednoznacznie stanu przedstawionych towarów – dotyczy magazynów (anonimizacja treści) (sprawa nr (anonimizacja treści)),
- nierzetelnym dokonaniu w księdze magazynowej zapisów dotyczących lokalizacji zajętych towarów, co stwierdzono w 3 przypadkach (sprawa nr (anonimizacja treści)),
- niewyposażeniu dwóch magazynów (anonimizacja treści) w urządzenia służące do ustalenia wagi towarów stosownie do potrzeb (rodzaju przyjmowanych i składowanych rzeczy), konsekwencją czego jest przyjmowanie przez magazyniera towaru wykazanego w jednostkach masy według sporządzonej dokumentacji. Powyższe stanowi naruszenie (anonimizacja treści),
- (anonimizacja treści),
- (anonimizacja treści),
- niedołączeniu drugiego egzemplarza pokwitowania (druk ścisłego zarachowania) do towaru, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie depozytu urzędu celno-skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 373) – dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- braku stempla imiennego funkcjonariusza na pokwitowaniu (druk ścisłego zarachowania), co stwierdzono w 73 przypadkach, z czego: 34 z magazynów

(anonimizacja treści), a 39 z magazynów (anonimizacja treści). Powyższe stanowi naruszenie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie depozytu urzędu celno-skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 373),

- braku podpisów osoby wydającej i odbierającej na:
 - 76 dokumentach dotyczących magazynów (anonimizacja treści), tj.: pokwitowaniach przyjęcia lub protokołach zdawczo-odbiorczych (wydruki z systemu ZEFIR 2),
 - 55 dokumentach dotyczących magazynów (anonimizacja treści), tj.: 50 pokwitowaniach przyjęcia oraz 5 protokołach zdawczo-odbiorczych (wydruki z systemu ZEFIR 2),
- braku podpisu osoby wydającej na przesunięciu międzymagazynowym (wydruk z systemu ZEFIR 2), co stwierdzono w 1 przypadku - dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- braku podpisów osoby przekazującej i przyjmującej na przekazaniach do likwidacji (wydruk z systemu ZEFIR 2), co stwierdzono w 13 przypadkach - dotyczy magazynów (anonimizacja treści),
- niedokonaniu w księdze magazynowej, korekt stanów magazynowych różnic ujawnionych w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2020 r.,
- przyjęciu na magazyn (anonimizacja treści) towaru (anonimizacja treści) niezgodnie z (anonimizacja treści), co stwierdzono na podstawie sprawozdania Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej,
- sporządzeniu w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2020 r. spisu z natury (magazyn (anonimizacja treści)) bez ważenia towaru z powodu braku wagi oraz przyjęciu niektórych stanów z opisów znajdujących się na towarze (etykiet magazynowych), nie licząc go.

Ocena:

Działalność Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie prawidłowości prowadzenia magazynów depozytowo-likwidacyjnych należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Potwierdzać fakt przyjęcia towaru na magazyn poprzez naniesienie przez magazyniera na pokwitowaniu (druk ścisłego zarachowania) adnotacji dotyczącej daty fizycznego jego przyjęcia, co umożliwi ustalenie momentu, w którym magazynier przyjmuje odpowiedzialność materialną.
2. Dokładać należytej staranności podczas sprawdzania i porównywania stanu faktycznego (rzeczywistego) z zapisami w pokwitowaniu (druk ścisłego zarachowania) lub innym dokumencie. W przypadku stwierdzenia rozbieżności sporządzać protokół zgodnie z (anonimizacja treści).
3. Prawidłowo wskazywać w księdze magazynowej rzeczywiste miejsce (lokalizację) przechowywania zajętych towarów. Dokonywać na bieżąco korekt księgi magazynowej w tym zakresie.

4. Wyposażyć magazyny (anonimizacja treści), zgodnie z (anonimizacja treści).
5. (anonimizacja treści).
6. (anonimizacja treści).
7. Dołączać do towaru drugi egzemplarz pokwitowania (druk ścisłego zarachowania) – zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie depozytu urzędu celno-skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 373).
8. Prawidłowo wypełniać pokwitowanie (druk ścisłego zarachowania) umieszczając w miejscu do tego wyznaczonym stempel imienny funkcjonariusza wystawiającego dokument.
9. Prawidłowo wypełniać protokoły zdawczo-odbiorcze i pokwitowania przyjęcia (wydruki z systemu ZEFIR 2) umieszczając na dokumentach podpisy funkcjonariuszy - wydającego/przekazującego i odbierającego/przyjmującego towar.
10. Dokonywać korekt stanów magazynowych ujawnionych różnic, po przeprowadzeniu, rozliczeniu i zatwierdzeniu inwentaryzacji.
11. Ustalać rzeczywisty stan towarów podczas spisu z natury określając ich stan poprzez mierzenie, ważenie oraz liczenie.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Bożena Kaleta

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/