

DYREKTOR

IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

W OPOLU

UNP: 1601-20-025117

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.2.2020.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Okres objęty kontrolą: 2019 (kontroli podlega przebieg całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych)

Jednostka kontrolowana: Drugi Urząd Skarbowy w Opolu, ul. Cementowa 6, 45-358 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pani Irena Nowotny Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 01.03.2019 r. Do dnia 28.02.2019 r. Naczelnikiem Urzędu była p. Beata Wilczyńska.

Kontrolerzy: Ewelina Walczak, ekspert skarbowy - koordynator kontroli Grzegorz Wroński, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 2/2020 z dnia 23.01.2020 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 28.01.2020 r. - 12.02.2020 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 2020 poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli:Poz. 1/2020

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.
2. Ocena zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
3. Prawidłowość zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowość wydanych rozstrzygnięć.
4. Przeprowadzone kontrole funkcjonalne.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu, zrealizowane w 2019 roku, zostały ocenione:

- 1) pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie działań Urzędu zmierzających do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- dokonaniu zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, które obejmowało należności podatkowe i koszty egzekucyjne zamiast wyłącznie należności z tytułu kosztów egzekucyjnych,
 - niepodjęciu działań zmierzających do bezzwłocznej sprzedaży zajętej ruchomości;
- 2) pozytywnie w zakresie oceny zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych;

- 3) pozytywnie w zakresie prawidłowości zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.

Stan prawny

- 1) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Opis stanu faktycznego

W toku kontroli wyjaśnień udzielali:

- Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej - p. Bogdan Kusiak,
- Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych – p. Marzena Chmielewska.

W celu zbadania przebiegu długotrwale prowadzonych postępowań egzekucyjnych, sporządzono raport z hurtowni WHTAX: Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych, Typ klasyfikacji spraw: SM (według stanu na dzień 31.12.2019 r.). W oparciu o wyniki raportu ustalono, że organ egzekucyjny w 2019 r. prowadził 303 sprawy od ponad 5 lat, z czego powyżej 10 lat – 14 spraw, od 5 do 10 lat – 289.

Do kontroli wytypowano łącznie 24 sprawy, tj.:

- 14 spraw prowadzonych powyżej 10 lat (100 % spraw w danym przedziale czasowym),
- 10 spraw prowadzonych od 5 do 10 lat z najwyższą kwotą należności (3,5 % wszystkich spraw w danym przedziale czasowym).

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt egzekucyjnych ustalono, że:

I. Sprawy prowadzone powyżej 10 lat

1) 8 spraw nr XXX, XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX– tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego odpowiednio w dniu 21.02.2002 r., 20.11.2002 r. i 17.03.2004 r. Organ egzekucyjny w dniu XXX r. dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (sprawa nr XXX). Dłużnik zajętej wierzytelności przekazał łącznie kwotę XXX zł. W dniu 29.12.2004 r. i 06.12.2005 r. organ podejmował próby zajęcia wynagrodzenia za pracę i wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tych środków była nieskuteczna (kwota wolna od zajęcia, brak rachunku). Tytuły wykonawcze w okresie od 18.04.2002 r. do 19.03.2014 r. przydzielono 16 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 2 pobrań należności (12.12.2002 r. – sprawa nr 12776 i 08.08.2002 r. – sprawa nr 3419), sporządzili 8 raportów o niemożności dokonania czynności, spisali 7 protokołów o stanie majątkowym (w okresie od 28.05.2002 r. do 19.03.2014 r.). W dniu XXX r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Do zajęcia ułamkowej części nieruchomości przystąpiono w dniu XXX r., zajęcie wraz z wezwaniem do zapłaty dochodzonych należności doręczono zobowiązanemu w dniu XXX r. Równocześnie organ egzekucyjny złożył do Sądu Rejonowego w Opolu wniosek o wpis o wszczęciu egzekucji. W dniu 16.07.2013 r. zlecono rzeczoznawcy dokonanie oszacowania wartości nieruchomości, operat szacunkowy sporządzono w dniu 05.09.2013 r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu pismem z dnia XXX r. wezwał Wójta Gminy XXX do oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwokupu. Wójt Gminy nie skorzystał z tego prawa. W dniu XXX r. dokonano opisu i oszacowania wartości zajętej nieruchomości. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia XXX r. zawiesił w całości postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela. W uzasadnieniu wskazano, iż zawieszenie nastąpiło w związku z koniecznością dokonania przez wierzyciela oceny skuteczności zabezpieczenia egzekwowanych należności hipoteką przymusową ustanowioną na nieruchomości zobowiązanego.

Stwierdzono, że zobowiązania podatkowe objęte ww. tytułami wykonawczymi zostały zabezpieczone hipoteką, zatem zgodnie z art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – zwanej dalej „Op.”, mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki. Na dzień 31.12.2019 r. do wyegzekwowania pozostało łącznie XXX zł (należność główna).

2) 3 sprawy nr XXX, XXX i XXX – tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego w dniu 04.01.2007 r. Organ egzekucyjny w dniu 16.01.2007 r. podjął próbę zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była nieskuteczna (brak środków na rachunku). W okresie od XXX r. do XXX r. postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono na żądanie wierzyciela, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Namysłowie. Kolejne zawieszenie postępowania miało miejsce w okresie od XXX r. do XXX r. W dniu XXX r. dokonano zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Do zajętego świadczenia nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, organem który pierwszy dokonał zajęcia był Komornik Sądowy. W okresie od 06.11.2017 r. do 17.08.2018 r. Komornik Sądowy przekazał wyegzekwowane koszty egzekucyjne w łącznej kwocie XXX zł. Natomiast wierzyciel na bieżąco informował organ egzekucyjny o każdej zmianie wysokości dochodzonej należności pieniężnej, ostatniej aktualizacji dokonano w dniu 17.12.2019 r. Tytuły wykonawcze w okresie od 24.10.2007 r. do 14.12.2019 r. przydzielono 23 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 2 pobrań należności (XXX r. i XXX r. - dotyczy sprawy nr 78632), sporządzili 18 raportów o niemożności dokonania czynności, w dniu 09.01.2012 r. dokonali zajęcia ruchomości (pojazd pozostawiono pod dozorem zobowiązanego), spisali 5 protokołów o stanie majątkowym (w okresie od 24.10.2007 r. do 16.09.2014 r.). Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu, po rozpatrzeniu wniosku zobowiązanego z dnia XXX r., postanowieniem z dnia XXX r. uchylił zajęcie ruchomości. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż samochód osobowy utracił wartość handlową, a w wyniku uchylenia zajęcia zobowiązany dokona likwidacji ruchomości.

Ponadto Sąd Rejonowy w XXX postanowieniem z dnia XXX r. ogłosił upadłość zobowiązanego.

3) 2 sprawy nr XXX i XXX – tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego odpowiednio w dniu 07.08.2008 r. i 04.08.2009 r. Organ egzekucyjny w dniu 08.08.2008 r. i 16.07.2013 r. podejmował próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tych środków była nieskuteczna (brak rachunku). W dniu 15.12.2016 r. dokonano zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Dłużnik zajętej wierzytelności realizuje zajęcie, na ww. tytuły wykonawcze przekazał łącznie XXX zł. Tytuły wykonawcze w okresie od 09.12.2008

r. do 17.11.2017 r. przydzielono 26 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 7 pobrań należności (w okresie od 04.11.2009 r. do 23.02.2017 r.), sporządzili 16 raportów o niemożności dokonania czynności, spisali 7 protokołów o stanie majątkowym (w okresie od 04.11.2009 r. do 17.11.2017 r.). Z ostatniego protokołu sporządzonego w dniu XXX r. wynika, że zobowiązany utrzymuje się z XXX w wysokości ok. XXX zł, co nie wystarcza na pokrycie bieżących wydatków. Nieruchomości zabezpieczone są hipoteką, nie posiada środków transportu.

4) 1 sprawa nr XXX – tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 04.04.2007 r. Organ egzekucyjny w okresie od 12.04.2007 r. do 05.11.2015 r. podejmował próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych i innych wierzytelności pieniężnych. Egzekucja z tych środków była nieskuteczna (brak środków na rachunku, zbieg egzekucji). Tytuł wykonawczy w okresie od 20.04.2007 r. do 26.02.2016 r. przydzielono 19 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności (XXX r.), sporządzili 14 raportów o niemożności dokonania czynności, w dniu XXX r. dokonali zajęcia ruchomości (pojazd pozostawiono pod dozorem zobowiązanego), spisali 4 protokoły o stanie majątkowym (XXX r., XXX r., XXX r. i XXX r). W dniu XXX r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. W dniu XXX r. do organu egzekucyjnego wpłynął wniosek zobowiązanego o wyłączenie spod zajęcia samochodu osobowego. Postanowieniem z dnia XXX r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu odmówił zwolnienia z egzekucji ruchomości. Stanowisko Naczelnika Urzędu podtrzymał w postanowieniu z dnia XXX r. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu, a złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargę, oddalono (wyrok z dnia XXX r.). W dniu 30.03.2016 r. wierzyciel zawiadomił organ egzekucyjny o złożeniu w dniu XXX r. wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniami z dnia XXX r. zawiesił w całości prowadzone postępowanie egzekucyjne, do dnia zakończenia postępowania podatkowego w sprawie rozłożenia na raty spłaty egzekwowanych należności. W dniu XXX r. została wydana decyzja rozkładająca na raty zaległości podatkowe wraz z należnymi odsetkami za zwłokę. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 20.04.2016 r. organ egzekucyjny podjął zawieszony postępowanie egzekucyjne, a następnie w dniu XXX r. na

podstawie art. 56 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – zwanej dalej „ustawą egzekucyjną”, zawiesił w części dotyczącej należności głównej oraz odsetek. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu, po rozpatrzeniu wniosku zobowiązanego z dnia XXX r., postanowieniami z dnia XXX r. – uchylił dokonane czynności egzekucyjne w postaci zajęć wierzytelności z rachunków bankowych oraz odmówił zwolnienia z egzekucji ruchomości w postaci samochodu osobowego. W dniu 21.06.2018 r. wierzyciel dokonał aktualizacji tytułu wykonawczego i zwrócił się z prośbą o podjęcie zawieszono postępowania egzekucyjnego. Organ egzekucyjny w dniu XXX r. dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, dłużnik zajętej wierzytelności zrealizował zajęcie i przekazał kwotę XXX zł. W dniu 03.10.2018 r. wierzyciel zawiadomił organ egzekucyjny o wydaniu decyzji rozkładającej zapłatę zaległości na raty. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia XXX r. zawiesił postępowanie egzekucyjne w części dotyczącej należności głównej, odsetek oraz kosztów upomnienia. Do wyegzekwowania pozostały koszty egzekucyjne. W dniu XXX r. dokonano zajęcia innych wierzytelności pieniężnych (brak uznania), a w dniu XXX r. zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego (dłużnik zajętej wierzytelności zrealizował zajęcie i przekazał kwotę XXX zł). W dniu 27.11.2019 r. tytuł wykonawczy został przydzielony do służby poborcy skarbowemu, który dokonał pobrania należności u zobowiązanego. Koszty egzekucyjne zatem zostały w całości wyegzekwowane.

Ustalono, że pomimo wydania w dniu XXX r. postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, w podsystemie EGAPOLTAX nie odnotowano zawieszenia. Dokonano natomiast zmiany kwoty należności głównej na 0,00 zł. Sprawa została zamknięta w dniu 02.12.2019 r. z kodem E0 (zapłata).

W trakcie kontroli, tj. w dniu 04.02.2020 r. dokonano w podsystemie EGAPOLTAX poprawy danych, sprawa została zawieszona.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 84-92 i plik JPG]

II. Sprawy prowadzone od 5 do 10 lat

1) 1 sprawa nr XXX - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 12.09.2007 r. Organ egzekucyjny w okresie od 29.01.2008 r. do 20.05.2013 r.

podejmował próby zajęcia innych wierzytelności pieniężnych, wynagrodzenia za pracę i prawa majątkowego stanowiącego udział w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Egzekucja z tych środków była nieskuteczna. Tytuł wykonawczy w okresie od 31.10.2008 r. do 16.03.2013 r. przydzielono 5 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili 4 raporty o niemożności dokonania czynności, w dniu XXX r. dokonali zajęcia ruchomości, którą pozostawiono pod dozorem zobowiązanego. W dniu XXX r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Do zajęcia nieruchomości przystąpiono w dniu XXX r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia XXX r. zawiesił w całości postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela.

W uzasadnieniu wskazano, iż zawieszenie nastąpiło w związku z koniecznością dokonania przez wierzyciela oceny skuteczności zabezpieczenia egzekwowanych należności hipoteką przymusową ustanowioną na nieruchomości zobowiązanego.

Stwierdzono, że zobowiązania podatkowe objęte ww. tytułem wykonawczym zostały zabezpieczone hipoteką, zatem zgodnie z art. 70 § 8 Op., mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.

2) 3 sprawy nr XXX, XXX i XXX - tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego w dniu 04.04.2007 r. Organ egzekucyjny w okresie od 12.04.2007 r. do 25.08.2016 r. podejmował próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych i innych wierzytelności pieniężnych. Egzekucja z tych środków była nieskuteczna (brak środków na rachunku, zbieg egzekucji). Tytuły wykonawcze w okresie od 20.04.2007 r. do 26.02.2016 r. przydzielono 19 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności (30.01.2013 r.), sporządzili 14 raportów o niemożności dokonania czynności, w dniu XXX r. dokonali zajęcia ruchomości (pojazd pozostawiono pod dozorem zobowiązanego), spisali 4 protokoły o stanie majątkowym (XXX r., XXX r., XXX r. i XXX r.). W dniu XXX r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. W dniu XXX r. do organu egzekucyjnego wpłynął wniosek zobowiązanego o wyłączenie spod zajęcia samochodu osobowego. Postanowieniem z dnia XXX r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu odmówił zwolnienia z egzekucji ruchomości. Stanowisko Naczelnika Urzędu podtrzymał w postanowieniu z dnia XXX r. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu, a złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargę, oddalono (wyrok z dnia XXX r.). W dniu 30.03.2016 r. wierzyciel

zawiadomił organ egzekucyjny o złożeniu w dniu 23.03.2016 r. wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniami z dnia XXX r. zawiesił w całości prowadzone postępowanie egzekucyjne, do dnia zakończenia postępowania podatkowego w sprawie rozłożenia na raty spłaty egzekwowanych należności. W dniu XXX r. została wydana decyzja rozkładająca na raty zaległości podatkowe wraz z należnymi odsetkami za zwłokę. W związku z powyższym postanowieniem z dnia XXX r. organ egzekucyjny podjął zawieszony postępowanie egzekucyjne, a następnie w dniu XXX r., na podstawie art. 56 § 1 pkt 1 ustawy egzekucyjnej, zawiesił w całości postępowanie egzekucyjne (sprawa nr XXX) oraz zawiesił w części dotyczącej należności głównej i odsetek (sprawy nr XXX i XXX). Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu, po rozpatrzeniu wniosku zobowiązanego z dnia XXX r., postanowieniami z dnia XXX r. – uchylił dokonane czynności egzekucyjne w postaci zajęć wierzytelności z rachunków bankowych oraz odmówił zwolnienia z egzekucji ruchomości w postaci samochodu osobowego. W dniu 21.06.2018 r. wierzyciel dokonał aktualizacji tytułów wykonawczych i zwrócił się z prośbą o podjęcie zawieszonych postępowań egzekucyjnych. Organ egzekucyjny w dniu 12.09.2018 r. dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, dłużnik zajętej wierzytelności zrealizował zajęcie i przekazał łącznie kwotę XXX zł. W dniu 03.10.2018 r. wierzyciel zawiadomił organ egzekucyjny o wydaniu decyzji rozkładającej zapłatę zaległości na raty. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia XXX r. zawiesił postępowanie egzekucyjne w części dotyczącej należności głównej, odsetek oraz kosztów upomnienia. Do wyegzekwowania pozostały koszty egzekucyjne (sprawy nr XXX i XXX). W związku z powyższym w dniu 21.12.2018 r. dokonano zajęcia innych wierzytelności pieniężnych (brak uznania), a w dniu 19.02.2019 r. zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego. Dłużnik zajętej wierzytelności zrealizował zajęcie i przekazał łącznie kwotę XXX zł.

3) 2 sprawy nr XXX i XXX - tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego odpowiednio w dniu 11.12.2013 r. i 12.03.2014 r. Organ egzekucyjny w dniach 05.03.2014 r., 17.03.2014 r. i 10.10.2014 r. podejmował próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tych środków była nieskuteczna (brak środków na rachunku, zbieg egzekucji). Tytuły wykonawcze

w okresie od 10.01.2014 r. do 03.06.2016 r. przydzielono 20 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności (30.05.2014 r.), sporządzili 18 raportów o niemożności dokonania czynności, spisali 2 protokoły o stanie majątkowym (XXX r. i XXX r.), w dniu XXX r. dokonali zajęcia ruchomości (pojazd pozostawiono pod dozorem zobowiązanego).

Stwierdzono, że do dnia kontroli organ egzekucyjny nie dokonał sprzedaży zajętej ruchomości.

[Dowód: akta kontroli, plik JPG]

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu XXX r. dokonał zajęcia nieruchomości i wezwał zobowiązanego do zapłaty dochodzonych należności. Organ egzekucyjny złożył do Sądu Rejonowego w Opolu wniosek z dnia XXX r. o wpis o wszczęciu egzekucji. W dniu XXX r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej.

Ustalono, że:

- zobowiązany z dniem XXX r. zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą,
- Komornik Sądowy w dniu XXX r. dokonał zajęcia nieruchomości. Do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 23.01.2020 r. wpłynęło obwieszczenie o terminie opisu i oszacowania nieruchomości. W związku z powyższym Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 07.02.2020 r. wystosował do Sądu Rejonowego w Opolu wniosek o uzupełnienie wpisu ostrzeżenia, natomiast do Komornika Sądowego zawiadomienie o zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej.

4) 2 sprawy nr XXX i XXX- tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego w dniu 19.03.2010 r. Organ egzekucyjny w dniu 24.03.2010 r. podjął próbę zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była nieskuteczna (brak rachunku). Tytuły wykonawcze w okresie od 24.03.2010 r. do 18.09.2014 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. W dniu XXX r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. W dniu 30.07.2013 r. organ egzekucyjny skierował wniosek do CEPiK-u, z uzyskanej informacji wynikało, że zobowiązany nie posiada żadnych pojazdów. Ponadto w dniu 30.07.2013 r. występował do podmiotów zewnętrznych

z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu ustalenia miejsca zamieszkania oraz zatrudnienia zobowiązanego. Z uzyskanych informacji wynikało, że zobowiązany przebywał w XXX. W dniu XXX r. dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę. Pismem z dnia XXX r. (wpływ do Izby Skarbowej w Opolu w dniu 17.11.2014 r.) zobowiązany wniósł prośbę o wstrzymanie egzekucji. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu postanowieniem z dnia XXX r. odmówił wstrzymania postępowania egzekucyjnego. W dniu XXX r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu zawiadomił dłużnika zajętej wierzytelności o zmianie wysokości zajęcia, kwotę zajęcia ograniczono do kosztów egzekucyjnych. Dłużnik zajętej wierzytelności zrealizował zajęcie i przekazał łącznie kwotę XXX zł.

W dniu XXX r. dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Egzekucja z tego środka była nieskuteczna (brak środków na rachunku).

Ponadto w dniu XXX r. Komornik Sądowy dokonał zajęcia nieruchomości.

Stwierdzono, że zobowiązania podatkowe objęte ww. tytułami wykonawczymi zostały zabezpieczone hipoteką, zatem zgodnie z art. 70 § 8 Op., mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.

Ustalono, że zajęcie z dnia XXX r. błędnie obejmowało należności podatkowe oraz koszty egzekucyjne zamiast wyłącznie należności z tytułu kosztów egzekucyjnych. Tym samym od dokonanej czynności zostały błędnie naliczone koszty egzekucyjne.

W trakcie kontroli, tj. w dniu XXX r. dokonano uchylenia zajęcia i anulowania błędnie naliczonych kosztów egzekucyjnych.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 155-168 i plik JPG]

5) 1 sprawa nr XXX - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 24.01.2013 r. Organ egzekucyjny w dniu XXX r. i XXX r. dokonał zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. W jednym przypadku uzyskano kwotę XXX zł, którą rozliczono na koszty egzekucyjne, a w drugim przypadku nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Organ egzekucyjny w dniu 15.09.2017 r. przekazał do Komornika Sądowego tytuły wykonawcze do dalszego, łącznego prowadzenia obu egzekucji. W okresie od 09.11.2017 r. do 13.11.2019 r. Komornik Sądowy, przekazał łącznie kwotę XXX zł. Tytuł wykonawczy w okresie od 20.02.2014

r. do 05.03.2018 r. przydzielono 10 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. Ponadto w dniu XXX r. dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Do zajętego rachunku nastąpił zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej, organem który pierwszy dokonał zajęcia był Komornik Sądowy. W dniu 10.01.2020 r. przekazano do Komornika odpis ww. tytułu wykonawczego.

6) 1 sprawa nr XXX - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 28.01.2010 r. Organ egzekucyjny w okresie od 20.06.2012 r. do 19.12.2016 r. podejmował próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych i innych wierzytelności pieniężnych oraz świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Egzekucja z tych środków była nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku, zbieg). Tytuł wykonawczy w okresie od 26.02.2010 r. do 25.09.2014 r. przydzielono 14 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili 10 raportów o niemożności dokonania czynności oraz spisali 4 protokoły o stanie majątkowym (XXX r., XXX r., XXX r. i XXX r.). Z ostatniego protokołu sporządzonego w dniu XXX r. wynika m.in., że zobowiązany ma XXX. W dniu XXX r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia XXX r. zawiesił w całości postępowanie egzekucyjne, z uwagi na śmierć zobowiązanego.

Ustalono, że:

- w dniu XXX r. w Urzędzie został złożony akt notarialny z dnia XXX r., z którego wynika, iż zobowiązany zawarł XXX i XXX,
- w dniu 11.10.2017 r. Dział Spraw Wierzycielskich wystąpił do Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych z wnioskiem o przeniesienie odpowiedzialności na spadkobierców za zaległości podatnika. Pismami z dnia XXXr., XXX r., XXX r. oraz XXX r. zwrócono się do Sądu Rejonowego w Opolu z prośbą o informację o postępowaniu spadkowym.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- dokonaniu zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, które obejmowało należności podatkowe i koszty egzekucyjne zamiast wyłącznie należności z tytułu kosztów egzekucyjnych (pkt 4 – sprawy od 5 do 10 lat),
- niepodjęciu działań zmierzających do bezzwłocznej sprzedaży zajętej ruchomości (pkt 3 – sprawy od 5 do 10 lat)

oraz uchybienie polegające na:

- nieodnotowaniu w podsystemie EGAPOLTAX informacji o zawieszeniu w dniu 12.10.2018 r. postępowania egzekucyjnego (pkt 4 – sprawy powyżej 10 lat).

Ocena cząstkowa

Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu odnoszącą się do działań Urzędu zmierzających do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Ocena zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Stan prawny

- 1) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Opis stanu faktycznego

Na podstawie akt egzekucyjnych oraz wyjaśnień Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, ocenie poddano zasadność kontynuacji 24 prowadzonych postępowań egzekucyjnych, które objęto kontrolą w pkt 1.

Ustalono, że:

- 1) w 5 sprawach zasadnym jest kontynuowanie prowadzonego postępowania egzekucyjnego:
 - w 1 sprawie (XXX) Komornik Sądowy po zbiegu egzekucji do wierzytelności z rachunku bankowego przejął łączne jej prowadzenie, dotychczas przekazane środki rozliczono na koszty egzekucyjne w kwocie 3.445,53 zł, koszty upomnienia – 8,80 zł, należność główną – 1.883,30 zł i odsetki – 1.581,11 zł. Kwota należności objęta tytułem wykonawczym - 39.877,00 zł

(należność główna), na dzień XXX r. do wyegzekwowania pozostało – 37.993,70 zł (należność główna),

- w 2 sprawach (XXX i XXX) dłużnik zajętej wierzytelności ze XXX realizuje zajęcie, a dotychczas przekazane środki zaspokoili koszty egzekucyjne organu egzekucyjnego. Następne wyegzekwowane należności będą przekazywane na zaległości objęte ww. tytułami wykonawczymi. Kwota należności objęta tytułem wykonawczym (sprawa nr XXX) - XXX zł (należność główna), na dzień XXX r. do wyegzekwowania pozostało – XXX zł (należność główna). Natomiast kwota należności objęta tytułem wykonawczym (sprawa nr XXX) - XXX zł (należność główna), na dzień XXX r. do wyegzekwowania pozostało – XXX zł (należność główna),
 - w 2 sprawach (XXX i XXX) organ egzekucyjny dokonał zajęcia ruchomości w postaci samochodu i zgodnie z informacją udzieloną przez Kierownika Działu, kontynuowana będzie egzekucja z tej ruchomości. Ponadto podjęte zostaną niezwłocznie czynności egzekucyjne po wyjaśnieniu okoliczności niedokonania przez Sąd Rejonowy w Opolu wpisu ostrzeżenia o wszczęciu przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu egzekucji z nieruchomości,
- 2) w 1 sprawie (XXX) zobowiązany zmarł, postępowanie egzekucyjne zgodnie z art. 56 § 1 pkt 2 ustawy egzekucyjnej zostało zawieszono,
 - 3) w 4 sprawach (XXX, XXX, XXX i XXX) zobowiązany złożył wnioski o rozłożenie zaległości na raty, a organ podatkowy udzielił wnioskowanych ulg. Postępowania egzekucyjne zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy egzekucyjnej zostały zawieszono,
 - 4) w 2 sprawach (XXX i XXX) postanowieniem z dnia XXX r. Sąd Rejonowy w Opolu ogłosił upadłość zobowiązanego. Z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o upadłości postępowania egzekucyjne zostaną umorzone,
 - 5) w 11 sprawach (XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX i XXX) zobowiązania podatkowe mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki zgodnie z art. 70 § 8 Op. Przy czym w 9 przypadkach (XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX i XXX) Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu na podstawie art. 56 § 1 pkt 4 ustawy egzekucyjnej, zawiesił w całości postępowania egzekucyjne.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie oceny zasadności kontynuowania prowadzonych postępowań egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie.

3. Prawdliwość zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowość wydanych rozstrzygnięć.

Stan prawny

- 1) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Opis stanu faktycznego

Na podstawie raportu z hurtowni WHTAX: Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych, Typ klasyfikacji spraw: SM (wg stanu na dzień 31.12.2019 r.) wytypowano do kontroli 10 spraw z czasem trwania postępowania powyżej 5 lat, zakończonych, z najwyższą kwotą należności głównej. Kontrolą objęto 2 sprawy z kodem zakończenia E2, 2 sprawy – E15 i 6 spraw – E9.

Ustalono, że:

- w 2 przypadkach (XXX i XXX) wierzyciel poinformował organ egzekucyjny o przedawnieniu należności pieniężnych. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu wydał postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 2 ustawy egzekucyjnej. W podsystemie EGAPOTAX prawidłowo odnotowano zamknięcie z kodem E2 (umorzenie (brak wymagalności, umorzenie,...)),
- w 2 przypadkach (XXX i XXX) Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu ustalił, iż zobowiązany posiada nieruchomość położoną we właściwości miejscowej Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu. W związku z powyższym Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu

postanowieniem z dnia XXX r. przekazał tytuły wykonawcze, celem ich realizacji. W podsystemie EGAPOTAX prawidłowo odnotowano zamknięcie z kodem E15 (przekazano zgodnie z właściwością),

- w 6 przypadkach (XXX, XXX, XXX, XXX, XXX i XXX) organ egzekucyjny stwierdził w toku postępowania egzekucyjnego, iż zobowiązani nie posiadają składników majątkowych mogących być przedmiotem skutecznego zajęcia egzekucyjnego, w szczególności nie posiadają ruchomości przedstawiających wartość handlową, nieruchomości, papierów wartościowych, wierzytelności pieniężnych i innych praw majątkowych, środków na rachunku bankowym, kosztowności. W związku z powyższym stwierdzono, że nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. W każdym przypadku Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzone wobec zobowiązanego. W podsystemie EGAPOTAX prawidłowo odnotowano zamknięcie z kodem E9 (umorzenie (bezskuteczność egzekucji)).

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w obszarze prawidłowości zakańczania spraw w podsystemie EGAPOLTAX oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć należy ocenić pozytywnie.

4. Przeprowadzone kontrole funkcjonalne.

Stan prawny

Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz w jednostkach podległych.

Opis stanu faktycznego

Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej, w zakresie objętym kontrolą nie **przeprowadził w 2019 r. innych kontroli funkcjonalnych niż ujęte w planie kontroli.**

Ustalenia

Brak

Ocena cząstkowa

W związku z nieprzeprowadzeniem nieplanowanych kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym kontrolą - nie dokonano jej oceny.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. W sytuacji gdy zgodnie z art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązania podatkowe mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki, a pozostały do wyegzekwowania koszty egzekucyjne – wystawiać prawidłowo zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego zobowiązanego u dłużnika zajętej wierzytelności, obejmujące tylko te koszty egzekucyjne.
2. Podejmować bez zbędnej zwłoki działania zmierzające do sprzedaży zajętej ruchomości.
3. Odznaczać w podsystemie EGAPOLTAX informacje o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.
4. Dokonać analizy 11 spraw wymienionych w pkt 2, w których zobowiązania podatkowe mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki - zgodnie z art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa, mając na uwadze możliwość wyegzekwowania dochodzonych należności oraz ekonomikę tych postępowań.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 27 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz w Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, dnia 27 kwietnia 2020 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Barbara Bętkowska-Cela

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/