

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**

UNP: 1601-20-079589
Znak sprawy: 1601-IWW.0921.10.2020.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Analiza zasadności zwrotów VAT, w tym prawidłowość przedłużania terminów zwrotów przez organ podatkowy.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2019 r. do dnia kontroli.

Jednostka kontrolowana: Urząd Skarbowy w Strzelcach Opolskich
ul. Opolska 13, 47-100 Strzelce Opolskie

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pani Jolanta Danielewska-Chraniuk
Naczelnik Urzędu Skarbowego

Kontrolerzy: Marek Drej, starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli,
Małgorzata Szafran, starszy kontroler skarbowy działający na podstawie
upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 10/2020 z dnia
07.09.2020 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od dnia 08.09.2020 r. do
dnia 31.10.2020 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011
r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Wpisano do ewidencji kontroli: Poz. 4/2020

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Przestrzeganie wytycznych do VAT w zakresie dokonywania zwrotu podatku VAT.
2. Terminowość dokonywania zwrotów.
3. Weryfikacja postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT.
4. Zwroty istniejące na dzień kontroli.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich zrealizowane w okresie od 01.01.2019 r. do dnia kontroli zostały ocenione:

- pozytywnie z uchybieniami - w części przestrzeganie wytycznych do VAT w zakresie dokonywania zwrotu podatku VAT,
- negatywnie - w zakresie terminowości dokonywania zwrotów. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na błędnym naliczeniu oprocentowania, od dokonanego zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, wynikającego z orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej,
- pozytywnie z nieprawidłowością - w zakresie obsługi zwrotów istniejących na dzień kontroli.
Skala stwierdzonych nieprawidłowości, miała wpływ na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich zadań w zakresie zwrotów VAT.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Przestrzeganie wytycznych do VAT w zakresie dokonywania zwrotu podatku VAT

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) - zwanej dalej ustawą Op.
2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.).
3. Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 rok) – zwane dalej „Wytycznymi”.
4. Instrukcja dotycząca zwrotów w podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Strzelcach Opolskich Nr: I-002/2, I-002/3, I-002/4.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym obowiązywały następujące Instrukcje dotyczące zwrotów w podatku od towarów i usług:

- I-002/2 obowiązująca od 20.04.2017 r. do 28.02.2019 r.
- I-002/3 obowiązująca od 01.03.2019 r. do 03.10.2019 r.
- I-002/4 obowiązująca od 04.10.2019 r. do nadal.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi ww. Instrukcjach, przed dokonaniem zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, przeprowadza się czynności analityczne, z których dla każdego zwrotu sporządza się Kartę zasadności zwrotu VAT z modułu Analiza zwrotu VAT z podsystemu KONTROLA. Zgodnie z Instrukcjami, dla zwrotów powyżej 10 000 zł Kartę zasadności zwrotu należy wydrukować i podłączyć do deklaracji. Pracownik merytoryczny dokonujący czynności analitycznych, potwierdza ich wykonanie poprzez złożenie na deklaracji podpisu z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego oraz daty, przy czym w przypadku sporządzenia Karty zasadności zwrotu VAT, pracownik potwierdza dane poprzez złożenie podpisu na Karcie zasadności. Na podstawie

przeprowadzonych czynności analitycznych naczelnik lub osoba przez niego upoważniona, podejmuje decyzję o podjęciu czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub wszczęciu postępowania podatkowego oraz zwrocie podatku. Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Instrukcjach:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego akceptuje zwroty podatku.
- Zastępca Naczelnika akceptuje zwroty podatku do kwoty określonej w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, tj. do kwoty 100 000,00 zł.
- Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) akceptuje zwroty podatku do kwoty określonej w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, tj. do kwoty 10 000 zł.
- Kierownik Referatu Rachunkowości (SER) akceptuje zwroty łącznie z Naczelnikiem Urzędu lub osobą zastępującą od kwoty powyżej 100 000 zł. Zwroty podatku w kwocie przekraczającej 10 000 zł, jak już podano, wymagają sporządzenia Karty potwierdzeń zwrotu, a dane zgromadzone w karcie winny być potwierdzone przez dwóch pracowników Urzędu. Instrukcje spełniają wymagania określone w Wytycznych. Karty Analizy zasadności zwrotu VAT zawierają podpisy osób uczestniczących w procesie zwrotu podatku, wymagane opracowanym wzorem Karty. Opracowana Karta potwierdzeń zwrotu zawiera niezbędne informacje określone w 6.4 Instrukcji, z wyjątkiem adnotacji dotyczącej prowadzonych czynności sprawdzających.

W celu sprawdzenia, czy Urząd przestrzega Wytycznych sporządzono 2 zestawienia zwrotów przelewem z podsystemu POLTAX2B w kwocie powyżej 200 000,00 zł (za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. oraz za okres od 01.01.2020 r. do 29.02.2020 r.). Raporty wykazały łącznie 79 zwrotów, w tym: 71 dokonanych w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. i 8 dokonanych w okresie od 01.01.2020 r. do 29.02.2020 r. Kontroli poddano 10 losowo wybranych zwrotów.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje.

Zwrot 1 (NIP xxx)

W dniu 22.11.2018 r. do Urzędu Skarbowego wpłynęła deklaracja VAT-7 za 10/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 1 027 034,00 zł w terminie 60 dni. W dniu 23.11.2018 r. wpłynęła korekta deklaracji VAT-7 za 10/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości 1 028 247,00 zł, w terminie 60 dni. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 22.01.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. Kartę analizy zasadności zwrotu podatku, sporządzono 26.11.2018 r. tj. w 3 dniu od daty wpływu korekty deklaracji. W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK VAT, dokonano analizy w aplikacji WRO-system oraz faktur nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych.

Ustalono, że na Karcie analizy zasadności zwrotu pracownik w wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych wskazał na zatwierdzenie zwrotu podatku. Zasadność dokonania zwrotu zaopiniował 14.12.2018 r. (po sporządzeniu przez pracownika analizy wstępnej oraz Karty analizy podmiotu ze zwrotem powyżej 1 mln) Kierownik SKA, 19.12.2018 r. zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, a 09.01.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu, Kierownik Rachunkowości 11.01.2019 r.

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 11.01.2019 r. przez Kierownika Rachunkowości oraz Zastępcę Naczelnika Urzędu (Naczelnik Urzędu w podanym dniu przebywał w delegacji służbowej).

Aprobaty zwrotu na korekcie deklaracji 19.12.2018 r. dokonał Zastępca Naczelnika, akceptacji 09.01.2019 r. Naczelnik Urzędu. Zwrot podatku na rachunek bankowy podatnika zrealizowano w terminie, tj. w dniu 15.01.2019 r. w wysokości 1 028 247,00 zł.

[Dowód akta kontroli, karta nr 91-151]

Zwrot 2 (NIP xxx)

W dniu 26.09.2018 r. do Urzędu Skarbowego wpłynęła deklaracja VAT-7 za 8/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 222 359,00 zł, w terminie 60 dni. Następnie do Urzędu wpłynęły korekty deklaracji VAT-7 za 8/2018, w dniu:

- 30.10.2018 r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości 222 358,00 zł, w terminie 60 dni,
- 23.11.2018 r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości 222 230,00 zł, w terminie 60 dni,
- 28.11.2018 r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości 222 231,00 zł, w terminie 60 dni. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 28.01.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych.

W przedmiotowej sprawie Karty analizy zasadności zwrotu sporządzone zostały 02.10.2018 r., 02.11.2018 r. i 04.12.2018 r. tj. odpowiednio w 6, 3 i 6 dniu od daty wpływu deklaracji/korekty deklaracji. W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK VAT, dokonano analizy w aplikacji WRO-system, sprawdzono faktury nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych. Zasadność dokonania zwrotu na Karcie analizy zasadności zwrotu (sporządzonej 04.12.2018 r.) zaopiniował 10.12.2018 r. (po sporządzeniu przez pracownika analizy wstępnej oraz Karty analizy podmiotu ze zwrotem powyżej 1 mln) Kierownik SKA, 19.12.2018 r. zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, 02.01.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu i 18.01.2019 r. Kierownik Rachunkowości.

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 18.01.2019 r. przez Kierownika Rachunkowości oraz Naczelnika Urzędu.

Aprobaty zwrotu na korekcie deklaracji 19.12.2018 r. dokonał Zastępca Naczelnika, akceptacji 02.01.2019 r. Naczelnik Urzędu. Zwrot podatku zrealizowano w terminie, w dniu 18.01.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w wysokości 222 231,00 zł.

[Dowód akta kontroli, karta nr 152-218]

Zwrot 3 (NIP xxx)

Podatnik 21.12.2018 r. złożył deklarację VAT-7 za 11/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 302 020,00 zł, w terminie 60 dni. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 19.02.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK VAT, dokonano analizy w aplikacji WRO-system, sprawdzono faktury nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych. Kartę analizy zasadności zwrotu sporządzono 02.01.2019 r., tj. w 12 dniu od daty wpływu deklaracji. Zasadność dokonania zwrotu na Karcie analizy zasadności zwrotu zaopiniował 07.01.2019 r. (po sporządzeniu przez pracownika analizy wstępnej) Kierownik SKA, 21.01.2019 r. zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, 07.02.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu i 11.02.2019 r. Kierownik Rachunkowości. Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 11.02.2019 r. przez Kierownika Rachunkowości oraz Naczelnika Urzędu.

Aprobaty zwrotu na deklaracji 21.01.2019 r. dokonał Zastępca Naczelnika, akceptacji 07.02.2019 r. Naczelnik Urzędu. Zwrot podatku zrealizowano w terminie, tj. w dniu 13.02.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w wysokości 301 493,00 zł. Kwotę zwrotu wynikającą ze złożonej deklaracji pomniejszono o kwotę 527,00 zł, zaliczoną na poczet zobowiązania w podatku od towarów i usług za 7/2018 - postanowienie z dnia 13.02.2019 r.

[Dowód akta kontroli, karta nr 219-239]

Zwrot 4 (NIP xxx)

Podatnik 19.12.2018 r. złożył deklarację VAT-7 za 11/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 1 730 828 zł, w terminie 60 dni. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 18.02.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych sprawdzono m.in. pliki JPK VAT dokonano analizy w aplikacji WRO-system, sprawdzono faktury nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych. Kartę analizy zasadności zwrotu, sporządzono 31.12.2018 r., tj. w 12 dniu od daty wpływu deklaracji. Zasadność dokonania zwrotu na Karcie analizy zasadności zwrotu zaopiniował 07.01.2019 r. (po sporządzeniu przez pracownika analizy wstępnej oraz Karty analizy podmiotu ze zwrotem powyżej 1 mln) Kierownik SKA, 22.01.2019 r. zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, 07.02.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu i 11.02.2019 r. Kierownik Rachunkowości.

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 11.02.2019 r. przez Kierownika Rachunkowości oraz Naczelnika Urzędu.

Aprobaty zwrotu na deklaracji 22.01.2019 r. dokonał Zastępca Naczelnika, akceptacji 07.02.2019 r. Naczelnik Urzędu. Zwrot podatku zrealizowano w terminie, w dniu 14.02.2019 r. na rachunek Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości 1 730 828,00 zł zgodnie z upoważnieniem.

[Dowód akta kontroli, karta nr 240-302]

Zwrot 5 (NIP xxx)

W dniu 24.01.2019 r. do Urzędu wpłynęła deklaracja VAT-7 za 12/2018 z wykazaną kwotą do przeniesienia w wysokości 1 008 312,00 zł. Następnie wpłynęły korekty deklaracji VAT-7 za 12/2018 w dniu 27.01.2019 r. z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 1 008 066,00 zł, w terminie 60 dni, 05.02.2019 r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości 4 947 718,00 zł bez zmiany terminu.

Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 08.04.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. Karty analizy zasadności zwrotu, sporządzono 7.02.2019 r. i 14.02.2019 r. tj. odpowiednio w 11 i 9 dniu od daty wpływu korekty deklaracji. W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono faktury nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych. Zasadność dokonania zwrotu na Karcie analizy zasadności zwrotu (sporządzonej 14.02.2019 r.) zaopiniował 20.03.2019 r. - po sporządzeniu w tym samym dniu przez pracownika analizy wstępnej - Kierownik SKA, zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, 21.03.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu i 29.03.2019 r. Kierownik Rachunkowości.

Na karcie potwierdzeń zwrotu nie odnotowano informacji o złożeniu upoważnienia organu podatkowego do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu - kontrolujący ustalili, iż do urzędu nie wpłynęło upoważnienie. Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 29.03.2019 r. przez Kierownika Rachunkowości oraz Naczelnika Urzędu.

Aprobaty zwrotu na korekcie deklaracji złożonej w dniu 05.02.2019 r. dokonał 20.03.2019 r. Zastępca Naczelnika Urzędu, akceptacji 21.03.2019 r. Naczelnik Urzędu. Zwrot podatku zrealizowano w terminie, 01.04.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w wysokości 4 801 365,00 zł.

Kwotę zwrotu wynikającą z deklaracji pomniejszono o kwotę 146 353,00 zł zaliczoną na poczet zobowiązania w podatku od towarów i usług za 8/2018 w kwocie 143 950,00 zł (należność główna), 2 335,00 zł (odsetki) i na podatek dochodowy od osób fizycznych za 12/2018 w kwocie 68,00 (należność główna) - postanowienie z 29.03.2019 r.

[Dowód akta kontroli, karta nr 303-381]

Zwrot 6 (NIP xxx)

Podatnik 25.06.2019 r. złożył deklarację VAT-7 za 5/2019 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 310 500,00 zł, w terminie 60 dni. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 26.08.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. Kartę analizy zasadności zwrotu sporządzono 05.07.2019 r., tj. w 10 dniu od daty wpływu deklaracji do Urzędu, w tym samym dniu sporządzono adnotację z przeprowadzonej analizy wstępnej, w wyniku której ustalono zgodność JPK oraz poziom ryzyka podmiotu akceptowalny, tym samym odstąpiono od czynności sprawdzających. Adnotację podpisał pracownik oraz Kierownik SKA. W analizie pracownik wskazał zatwierdzenie zwrotu VAT.

Po weryfikacji dokumentów kontrolujący ustalili, że 20.08.2019 r. przeprowadzono czynności sprawdzające, z których sporządzono adnotację. Czynności poprzedzone były wezwaniem telefonicznym 16.07.2019 r. o przedłożenie dokumentów. Natomiast z Karty analizy zasadności zwrotu nie wynika kto podjął decyzję o przeprowadzeniu czynności sprawdzających. Zgodnie z pkt 3.3 Instrukcji I-002/3, **to Naczelnik lub**

osoba przez niego upoważniona, w oparciu o informacje uzyskane w wyniku czynności analitycznych, podejmuje decyzję o ich przeprowadzeniu.

Po przeprowadzonej analizie zgromadzonego materiału nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zasadność dokonania zwrotu na Karcie analizy zasadności zwrotu zaopiniował 20.08.2019 r. w zastępstwie Kierownik SKA upoważniony pracownik (Kierownik SKA w tym dniu nieobecny w pracy) 21.08.2019 r. zatwierdził Zastępca Naczelnika Urzędu (Naczelnik Urzędu w tym dniu nieobecny w pracy) i 21.08.2019 r. upoważniony pracownik zastępujący kierownika Rachunkowości (Kierownik w tym dniu nieobecny w pracy).

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 21.08.2019 r. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu oraz osobę zastępującą Kierownika Rachunkowości. Akceptacji zwrotu podatku VAT na deklaracji 21.08.2019 r. dokonał Zastępca Naczelnika Urzędu. Zwrot podatku zrealizowano w terminie, tj. w dniu 22.08.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w wysokości 310 500,00 zł.

[Dowód akta kontroli, karta nr 382-400]

Zwrot 7 (NIP xxx)

Podatnik złożył w dniu 25.09.2019 r. deklarację VAT-7 za 8/2019 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 250 000,00 zł w terminie 60 dni.

Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 25.11.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. Kartę analizy zasadności zwrotu sporządzono w dniu 08.10.2019 r., tj. w 13 dniu od daty wpływu deklaracji. W ramach weryfikacji zwrotu przeprowadzono 08.10.2019 r. analizę wstępną w której stwierdzono, iż podatek należny/naliczony jest zgodny z JPK, a poziom ryzyka podmiotu jest akceptowalny. Zasadność zwrotu zaaprobował 15.10.2019 r. Kierownik SKA-1, 16.10.2019 r. Zastępca Naczelnika Urzędu, 07.11.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu, 13.11.2019 r. Kierownik Rachunkowości.

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 13.11.2019 r. przez Naczelnika Urzędu oraz Kierownika Rachunkowości.

Na deklaracji VAT-7, aprobaty zwrotu dokonał Zastępca Naczelnika 16.10.2019 r., akceptacji Naczelnik Urzędu 07.11.2019 r. Zwrot podatku zrealizowano w **terminie**, tj. w dniu 15.11.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w wysokości 250 000,00 zł.

[Dowód akta kontroli, karta nr 401-420]

Zwrot 8 (NIP xxx)

Podmiot w dniu 21.10.2019 r. złożył deklarację VAT-7 za 9/2019 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 208 875,00 zł, w terminie 60 dni.

Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 20.12.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. Kartę analizy zasadności zwrotu sporządzono w dniu 04.11.2019 r., tj. w 14 dniu od daty wpływu deklaracji. W ramach weryfikacji zwrotu przeprowadzono 04.11.2019 r. analizę wstępną w której stwierdzono, iż podatek należny/naliczony jest zgodny z JPK, a poziom ryzyka podmiotu jest akceptowalny.

Zasadność zwrotu zaaprobował 14.11.2019 r. Kierownik SKA, 20.11.2019 r.

Zastępca Naczelnika Urzędu, 28.11.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu,

05.12.2019 r. upoważniony pracownik zastępujący Kierownika Rachunkowości (Kierownik w tym dniu nieobecny w pracy).

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 05.12.2019 r. przez upoważnionego pracownika zastępującego Kierownika Rachunkowości oraz 06.12.2019 r. przez Naczelnika Urzędu.

Zwrot na deklaracji 20.11.2019 r. aprobował Zastępca Naczelnika Urzędu i 28.11.2019 r. akceptował Naczelnik Urzędu.

Zwrot zrealizowano w terminie, w dniu 10.12.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w kwocie 208 875,00 zł.

[Dowód akta kontroli, karta nr 421-438]

Zwrot 9 (NIP xxx)

Podatnik 25.10.2019 r. złożył deklarację VAT-7 za 9/2019, z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 598 205,00 zł, w terminie 60 dni. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 24.12.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK VAT- analiza wstępna 27.11.2019 r. Kartę analizy zasadności zwrotu, sporządzono 20.11.2019 r., tj. w 26 dniu od daty wpływu deklaracji. Zasadność dokonania zwrotu na Karcie analizy zasadności zwrotu zaopiniował 27.11.2019 r. Kierownik SKA, 04.12.2019 r. zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, 13.12.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu, 14.12.2019 r. Kierownik Rachunkowości.

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 14.12.2019 r. przez Kierownika Rachunkowości oraz 16.12.2019 r. przez Naczelnika Urzędu.

Zwrot na deklaracji 04.12.2019 r. aprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, akceptował 13.12.2019 r. Naczelnik Urzędu. Zwrot podatku zrealizowano w terminie, tj. w dniu 16.12.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w wysokości 532 384,00 zł. Kwotę zwrotu pomniejszono o 65 821,00 zł, którą zaliczono na poczet zobowiązań w podatku dochodowym od osób prawnych za okres od 1/2019 r. do 10/2019 - postanowienie z dnia 17.12.2019 r.

[Dowód akta kontroli, karta nr 439-460]

Zwrot 10 (NIP xxx)

Podatnik 25.01.2019 r. złożył deklarację VAT – 7 za 12/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 440 000,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 11.02.2019 r. wpłynęła korekta deklaracji VAT-7 za 12/2018 bez zmiany kwoty zwrotu i terminu. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 12.04.2019 r.

Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o analizę zasadności zwrotu VAT (wydruk z podsystemu KONTROLA) spełniającą wymogi wytycznych. W ramach weryfikacji zwrotu dokonano czynności analitycznych, sprawdzono m.in. pliki JPK VAT. Kartę analizy zasadności zwrotu, sporządzono 14.02.2019 r., tj. w 3 dniu od daty wpływu korekty deklaracji. Zasadność dokonania zwrotu na Karcie analizy zasadności zwrotu zaopiniował 20.02.2019 r. Kierownik SKA oraz zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, 09.04.2019 r. zaakceptował Naczelnik Urzędu, 11.04.2019 r. Kierownik Rachunkowości.

Na karcie potwierdzeń zwrotu nie odnotowano informacji o złożeniu upoważnienia organu podatkowego do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu - kontrolujący ustalili, iż do urzędu nie wpłynęło upoważnienie.

Dane zgromadzone na Karcie potwierdzeń zwrotu zostały potwierdzone przez dwóch pracowników. Polecenie zwrotu podatku podpisane zostało 11.04.2019 r. przez Kierownika Rachunkowości oraz Naczelnika Urzędu.

Zwrot na deklaracji 28.02.2019 r. zaaprobował Zastępca Naczelnika Urzędu, zaakceptował 09.04.2019 r. Naczelnik Urzędu. Zwrot podatku zrealizowano w terminie, tj. w dniu 11.04.2019 r. na rachunek bankowy podatnika w wysokości 407 089,00 zł.

Kwotę zwrotu wynikającą ze złożonej korekty deklaracji pomniejszono o kwotę:

- 751,00 zł zaliczoną na poczet zobowiązań w podatku dochodowym od osób fizycznych - postanowienie z dnia 15.04.2019 r.
- 32 160,00 zł zaliczoną na poczet zobowiązań w podatku dochodowym od osób prawnych - postanowienie z dnia 16.04.2019 r.

[Dowód akta kontroli, karta nr 461-492]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- opracowaniu wzoru Karty potwierdzeń zwrotu z naruszeniem pkt 6 ppkt 6.4 Instrukcji, poprzez nie ujęcie na karcie adnotacji dotyczących przeprowadzonych czynności sprawdzających. Powyższe uchybienie dotyczy 10 zwrotów objętych kontrolą,
- podjęciu przez pracownika czynności sprawdzających mimo, iż na Karcie zasadności zwrotu VAT brak jest decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego bądź osoby upoważnionej, do pojęcia tego rodzaju działania (uchybienie dotyczy zwrotu nr 6),
- brak odnotowania na Karcie potwierdzeń zwrotu informacji o złożeniu upoważnienia organu podatkowego do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu zwrot 5 i 10.

Ocena częściowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w części przestrzeganie wytycznych do VAT w zakresie dokonywania zwrotu podatku VAT należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

2. Terminowość dokonywania zwrotów

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2020 r. poz. 106 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

Na podstawie przedłożonego raportu z podsystemu POLTAX2B obejmującego okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. ustalono, iż Urząd Skarbowy dokonał wypłat oprocentowania w związku z zadeklarowanymi zwrotami 3 Urzędom Gminy. W okresie od 01.01.2020 r. do 29.02.2020 r. nie wystąpiły zwroty, z tytułu których wypłacono oprocentowanie. Kontroli poddano wszystkie zwroty.

[dowód: akta kontroli, karta nr 493-499]

Na podstawie złożonych wyjaśnień i dowodów ustalono, co następuje.

1. Oprocentowanie zostało wypłacone podmiotowi NIP xxx w dniu 25.02.2019 r. w łącznej kwocie 483 269 zł, w związku ze złożonym wnioskiem z dnia 23 sierpnia 2018 r. o zwrot oprocentowania nadpłaty powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz złożonymi korektami deklaracji VAT-7.

Wypłacone odsetki obejmują oprocentowanie za miesiąc:

- 02/2011 w wysokości 108 969 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 212 195 zł wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 30.12.2015 r., przy czym termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 07.03.2011 r., przypadał na dzień 06.05.2011 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Oprocentowanie zostało naliczone błędnie. W przedmiotowej sprawie wynikający z deklaracji pierwotnej termin płatności, przypadał na 06.05.2011 r. (piątek), zatem oprocentowanie winno być naliczane od dnia 07.05.2011 r. Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 109 196 zł, zatem różnica wynosi 227 zł (109 196 zł – 108 969 zł), która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona.
[dowód: akta kontroli, karta nr 542-544]
- 03/2011 w wysokości 67 695 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 134 528 zł wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 30.12.2015 r., przy czym termin zwrotu nadwyżki podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 05.04.2011 r., przypadał na dzień 04.06.2011 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 545-547]
- 04/2011 w wysokości 34 068 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 69 553 zł, przy czym w korekcie deklaracji z dnia 30.12.2015 r. wykazana została kwota do zwrotu w wysokości 70 122 zł. Różnica pomiędzy kwotą nadwyżki do zwrotu wynikającą z deklaracji, a kwotą od której naliczono oprocentowanie wynika z przyjęcia przez Gminę rozliczenia przejętego Zakładu Budżetowego, który w swoich rozliczeniach VAT wykazał kwotę podatku VAT należnego i naliczonego (co ustalono na podstawie przedłożonego przez Urząd rozliczenia). Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 10.05.2011 r., przypadał na dzień 09.07.2011 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 548-560]
- 05/2011 w wysokości 31 492 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 65 736 zł, wskazanej w korekcie deklaracji z dnia 30.12.2015 r. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu

07.06.2011 r., przypadał na dzień 06.08.2011 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 561-563]

- 06/2011 w wysokości 17 705 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 37 804 zł. Termin zwrotu nadwyżki podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 06.07.2011 r., przypadał na dzień 04.09.2011 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 564-567]
- 07/2011 w wysokości 31 555 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 69 366 zł, przy czym w korekcie deklaracji z dnia 30.12.2015 r. wykazano nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 70 836 zł. Różnica pomiędzy kwotą nadwyżki do zwrotu na rachunek bankowy, a kwotą od której naliczono oprocentowanie, wynika z przyjęcia przez Gminę rozliczenia przejętego Zakładu Budżetowego, który w swoich rozliczeniach VAT wykazał kwotę podatku VAT należnego i naliczonego (co ustalono na podstawie przedłożonego przez Urząd rozliczenia). Termin zwrotu nadwyżki podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła w dniu 09.08.2011 r., przypadał na dzień 08.10.2011 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 568-571]
- 08/2011 w wysokości 17 728 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 40 156 zł. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 14.09.2011 r., przypadał na dzień 13.11.2011 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 572-574]
- 10/2011 w wysokości 173 473 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 413 409 zł, przy czym w korekcie deklaracji z dnia 30.12.2015 r. wykazano nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 413 774 zł. Różnica pomiędzy kwotą do zwrotu na rachunek bankowy, a kwotą od której naliczono oprocentowanie, wynika z przyjęcia przez Gminę rozliczenia przejętego Zakładu Budżetowego, który w swoich rozliczeniach VAT wykazał kwotę podatku VAT należnego i naliczonego. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 10.11.2011 r., przypadał na dzień 09.01.2012 r. Oprocentowanie naliczone

zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Oprocentowanie zostało naliczone błędnie. Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 173 632 zł, zatem różnica wynosi 159 zł (173 632 zł - 173 473 zł), która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona.

[dowód: akta kontroli, karta nr 575-577]

- 12/2012 w wysokości 584 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 2 315 zł, przy czym w korekcie deklaracji z dnia 19.08.2016 r. wskazano nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w wysokości 4 924 zł. Różnica pomiędzy kwotą do zwrotu na rachunek bankowy, a kwotą od której naliczono oprocentowanie, wynika z przyjęcia przez Gminę rozliczenia przejętego Zakładu Budżetowego, który w swoich rozliczeniach VAT wykazał kwotę podatku VAT należnego i naliczonego (co ustalono na podstawie przedłożonego przez Urząd rozliczenia). Termin zwrotu nadwyżki podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 22.01.2013 r., przypadał na dzień 23.03.2013 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
[dowód: akta kontroli, karta nr 581-583]

2. Oprocentowanie zostało wypłacone podmiotowi NIP xxx w dniu 23.09.2019 r. w łącznej kwocie 28 862 zł, w związku ze złożonym wnioskiem z dnia 23 marca 2018 r. o zwrot niezwróconej dotychczas części nadpłaty podatku VAT oraz zwrot niezwróconej dotychczas nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wraz z oprocentowaniem - powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, uzupełnionym pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r., za miesiąc:

- 01/2012 w wysokości 1 136 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 3 694 zł - wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 16.12.2016 r., pomniejszonej o kwotę 680 zł dot. wydatków, nie związanych z centralizacją, tj. od kwoty 3 014 zł. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji złożonej w dniu 28.02.2012 r., przypadał na dzień 28.04.2012 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 680-682]
- 03/2012 w wysokości 49 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 164 zł wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 16.12.2016 r., pomniejszoną o kwotę 25 zł, nie związaną z centralizacją, tj. od kwoty 139 zł. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji złożonej w dniu 25.04.2012 r., przypadał na dzień 24.06.2012 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji

jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

[dowód: akta kontroli, karta nr 683-684]

- 12/2012 w wysokości 2 216 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 10 159 zł wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 16.12.2016 r., pomniejszoną o kwotę 1 279 zł, nie związaną z centralizacją, tj. od kwoty 8 880 zł. Termin zwrotu nadwyżki wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 29.01.2013 r., przypadał na dzień 30.03.2013 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 685-687]
- 12/2013 w wysokości 7 691 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 52 158 zł, wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 10.05.2017 r. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 27.01.2014 r., przypadał na 28.03.2014 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
Oprocentowanie zostało naliczone błędnie, bowiem w przedmiotowej sprawie termin płatności przypadał na 28.03.2014 r. (piątek) zatem oprocentowanie winno być naliczane od 29.03.2014 r. do dnia 16.12.2015 r.
Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 7 734 zł, zatem różnica wynosi 43 zł, (7734 zł – 7691 zł), która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona.
[dowód: akta kontroli, karta nr 688-689]
- 12/2014 w wysokości 12 935 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 226 116 zł, wykazanej w korekcie deklaracji, która wpłynęła do Urzędu 29.06.2017 r. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji – data wpływu - 27.01.2015 r., przypadał na 28.03.2015 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 690-693]
- 01/2015 w wysokości 2 068 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty zwrotu VAT wykazanej przez podatnika w uzupełnionym wniosku z 23 kwietnia 2018 r. w wysokości 40 486 zł. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 25.02.2015 r., przypadał na 26.04.2015 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 694-696]

- 02/2015 w wysokości 612 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 13 744 zł, wykazanej przez podatnika w uzupełnionym wniosku z 23 kwietnia 2018 r. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 27.03.2015 r., przypadał na 26.05.2015 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 615 zł, zatem różnica pomiędzy należnym oprocentowaniem, a oprocentowaniem wypłaconym wynosi 3 zł (615 zł – 612 zł), która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona.
[dowód: akta kontroli, karta nr 697-698]
- 03/2015 w wysokości 1 057 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 27 234 zł, wykazanej przez podatnika w uzupełnionym wniosku z 23 kwietnia 2018 r. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 21.04.2015 r., przypadał na 20.06.2015 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 699-700]
- 05/2015 w wysokości 1 098 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 46 814 zł, wykazanej przez podatnika w uzupełnionym wniosku z 23 kwietnia 2018 r. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 29.06.2015 r., przypadał na 28.08.2015 r. Oprocentowanie naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
Oprocentowanie zostało naliczone błędnie, bowiem w przedmiotowej sprawie termin płatności przypadał na 28.08.2015 r. tj. piątek. Odsetki za zwłokę należało zatem naliczać od 29.08.2015 r. do dnia 16.12.2015 r. Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 1 129 zł, zatem różnica pomiędzy należnym oprocentowaniem a oprocentowaniem wypłaconym podatnikowi wynosi 31 zł (1129 zł – 1 098 zł), która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona.
[dowód: akta kontroli, karta nr 701-702]

3. Oprocentowanie zostało wypłacone podmiotowi NIP xxx w dniu 01.03.2019 r. w łącznej kwocie 200 162 zł, w związku ze złożonym wnioskiem z dnia 23 października 2018 r. o zwrot niezwróconej dotychczas części nadpłaty podatku VAT oraz zwrot niezwróconej dotychczas nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wraz z oprocentowaniem - powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wniosek uzupełniono pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. Wypłacona kwota obejmuje oprocentowanie za miesiąc:

- 02/2011 w wysokości 92 005 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 188 592

zł, wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 29.12.2015 r., którą pomniejszono o kwotę zakupów w wysokości 7 352 zł nie związanych z centralizacją. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu 25.03.2011 r., przypadał na dzień 24.05.2011 r. Oprocentowanie od kwoty 181 240 zł (188 592 zł - 7 352 zł) naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Oprocentowanie zostało naliczone błędnie. Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 92 072 zł, różnica 67 zł (92 072 zł – 92 005 zł), która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona. [dowód: akta kontroli, karta nr 768-769]

- 05/2011 w wysokości 7 565 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 20 903 zł, wykazanej w korekcie deklaracji z 29.12.2015 r., którą pomniejszono o kwotę zakupów w wysokości 4 908 zł, nie związanych z centralizacją. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 24.06.2011 r., przypadał na dzień 23.08.2011 r. Oprocentowanie od kwoty 15 995 zł (20 903 zł - 4 908 zł) naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Oprocentowanie zostało naliczone błędnie. Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 7 571 zł, różnica 6 zł (7 571 zł – 7 565 zł) która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona. [dowód: akta kontroli, karta nr 770-771]
- 11/2011 w wysokości 71 510 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 191 235 zł wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 29.12.2015 r., którą pomniejszono o kwotę zakupów w wysokości 13 844 zł, nie związanych z centralizacją. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 23.12.2011 r., przypadał na dzień 21.02.2012 r. Oprocentowanie od kwoty 177 391 zł (191 235 zł - 13 844 zł) naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Oprocentowanie zostało naliczone błędnie. Prawidłowo naliczone oprocentowanie wynosi 71 578 zł różnica 68 zł (71 578 zł – 71 510 zł), która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została wypłacona. [dowód: akta kontroli, karta nr 772-773]
- 12/2011 w wysokości 29 082 zł. Oprocentowanie naliczono od kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 99 829 zł wykazanej w korekcie deklaracji z dnia 29.12.2015 r., którą pomniejszono o kwotę zakupów w wysokości 25 348 zł, nie związanych z centralizacją. Termin zwrotu podatku wynikający z pierwotnej deklaracji, która wpłynęła do Urzędu w dniu 24.01.2012 r., przypadał na dzień 24.03.2012 r. Oprocentowanie od kwoty 74 481 zł (99 829 zł - 25 348 zł) naliczone zostało do dnia 16.12.2015 r., to jest do 30 dnia od publikacji sentencji orzeczenia TSUE dot. centralizacji

jednostek samorządu terytorialnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
[dowód: akta kontroli, karta nr 774-775]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, ani uchybień w terminowości dokonywania zwrotów VAT, stwierdzono natomiast nieprawidłowość polegającą na błędnym naliczeniu należnego oprocentowania wynikającego ze zwrotów dokonywanych w związku z orzeczeniem TSUE, co stwierdzono w sprawie: pkt 1 tiret 1 i 8; pkt 2 tiret 4, 7 i 9; pkt 3 tiret 1, 2 i 3, nieprawidłowość ta wpłynęła na ocenę negatywną tej części wystąpienia.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w zakresie terminowości dokonywania zwrotów należy ocenić negatywnie.

3. Weryfikacja postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT

Stan prawny

- 1.Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).
- 2.Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2020 r. poz. 106 ze zm.).
- Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 rok) - zwane dalej „Wytycznymi”.

Opis stanu faktycznego

W celu weryfikacji postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT i sprawdzenia terminowości i zasadności przedłużania terminów zwrotu VAT, sporządzono 2 raporty z systemu POLTAX dot. wydanych w okresie 01.01.2019 r. - 31.12.2019 r. i 01.01.2020 r. - 29.02.2020 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT. Raporty nie zawierały żadnych pozycji.

Ustalenia

-

Ocena cząstkowa

W związku z tym, że w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich nie dokonywał przedłużeń terminów zwrotów VAT, zakres ten nie podlegał ocenie.

4. Zwroty istniejące na dzień kontroli

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2020 r. poz. 106 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

Celem sprawdzenia terminowości realizacji zwrotów podatku VAT, zwrócono się do Urzędu Skarbowego o sporządzenie raportu zwrotów podatku VAT istniejących na dzień kontroli. Ze sporządzonego w dniu 08.09.2020 r. raportu z podsystemu POLTAX2B „Zestawienie zwrotów oczekujące z odpisów” za okres od 01.01.2019 r. do dnia 08.09.2020 r. wynika, że na podany dzień w raporcie wykazane zostały 2 zwroty.

[dowód: akta kontroli, karta nr 780-781]

Zwrot 1.

W dniu 11.03.2020 r. do Urzędu Skarbowego wpłynęło postanowienie Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 02.03.2020 r., stwierdzające nabycie spadku przez małoletnich synów osoby zmarłej. Po przeprowadzonej analizie sald stwierdzono nadpłatę w podatku VAT. W związku z powyższym pracownik Urzędu w dniu 24.03.2020 r. skontaktował się telefonicznie z przedstawicielem ustawowym małoletnich spadkobierców (COVID-19) i poinformował o konieczności złożenia w Urzędzie postanowienia sądu o zezwoleniu na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletnich. Na okoliczność przeprowadzonej rozmowy sporządzono stosowną notatkę służbową.

Po kolejnym wezwaniu telefonicznym do przedłożenia wymaganego dokumentu dokonany 10.08.2020 r. - udokumentowany notatką służbową - przedstawiciel ustawy przedłożył „Umowę o przeniesieniu zarządu majątkiem spadkowym po zmarłym” z dnia 10.03.2020 r. (notatka służbowa 31.08.2020 r.). Po przeprowadzonej analizie stwierdzono, iż treść dokumentu nie obejmuje zgody na zwrot nadpłaty podatku, o czym poinformowano w dniu 02.09.2020 r. przedstawiciela ustawowego, ponownie wskazując na konieczność dostarczenia zezwolenia na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, nie dokonano zwrotu podatku.

[dowód: akta kontroli, karta nr 782-788]

Zwrot 2.

W dniu 29.11.2019 r. małżonka zmarłego złożyła w Urzędzie Skarbowym deklarację SD-Z2, tj. Zgłoszenie o nabyciu własności rzeczy lub praw majątkowych oraz akt poświadczenia dziedziczenia. Zwrot podatku wraz z należnym oprocentowaniem został zlecony dopiero w trakcie trwającej kontroli, w dniu 18.09.2020 r.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Kierownik Rachunkowości informując, że w związku z trwającymi pracami dot. wdrożenia nowego programu POLTAX 2B plus, długotrwałymi absencjami chorobowymi pracowników, fakt złożenia aktu poświadczenia dziedziczenia został przeoczony. Po stwierdzeniu, iż nadpłata podatku VAT winna zostać zwrócona, skontaktowano się telefonicznie ze spadkobiercami, którzy oświadczyli, iż złożą brakujące numery rachunków bankowych.

Po ponownym kontakcie ze spadkobiercami, w dniu 17.09.2020 r. złożone zostało pismo o rozliczenie konta po zmarłym mężu i ojcu.

[dowód: akta kontroli, karta nr 782; 789-792]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na długotrwałym prowadzeniu postępowania w sprawie zwrotu nadpłaty w podatku VAT spadkobiercom podatnika –

zwrot nr 2, co skutkowało naliczeniem odsetek za zwłokę w wysokości 75 zł, przy czym wypłacona kwota 75 zł została błędnie naliczona, winno być 74 zł.

Ocena częściowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w zakresie zwrotów istniejących na dzień kontroli, należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowością.

5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych

Stan prawny

Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz jednostkach podległych.

Opis stanu faktycznego

W badanym zakresie kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających przeprowadził w dniu: 16.07.2020 r. 2 nieplanowane kontrole funkcjonalne w zakresie prawidłowości analizowania i dokumentowania procesu zwrotów VAT za miesiąc:

- luty i marzec 2020 r. kontroli poddano deklaracje z kwotą zwrotu do 10 000 zł, zawarte w losowo wybranych paczkach.
- maj 2020 kontroli poddano deklaracje VAT z kwotą zwrotu w terminie 25 dni.

Ze sporządzonych protokołów wynika, iż w trakcie prowadzonych kontroli sprawdzeniu poddano dokumenty dotyczące 4 zwrotów. W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie sporządzone zostały protokoły z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych.

Ocena częściowa

Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Opracować wzór karty potwierdzeń zwrotu uwzględniający adnotację dotyczącą przeprowadzonych czynności sprawdzających.
2. Podejmować czynności sprawdzające po uprzedniej decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego bądź osoby upoważnionej do podjęcia tego rodzaju rozstrzygnięcia, udokumentowanego na Karcie zasadności zwrotu VAT.
3. Na Karcie potwierdzeń zwrotu, odnotowywać informacje o złożeniu upoważnienia organu podatkowego do zwrotu podatku jako zabezpieczenie udzielonego podatnikowi kredytu.
4. Postępowania w sprawie zwrotu nadpłaty w podatku VAT spadkobiercom podatnika, prowadzić w sposób zapewniający przestrzeganie obowiązujących terminów załatwiania spraw.
5. Należne oprocentowanie naliczać zgodnie z przepisami ustawy Op. W przypadkach określonych:

- w pkt 2 ppkt 1 tiret 1;
- w pkt 2 ppkt 1 tiret 8;
- w pkt 2 ppkt 2 tiret 4;
- w pkt 2 ppkt 2 tiret 7;
- w pkt 2 ppkt 2 tiret 9;
- w pkt 2 ppkt 3 tiret 1;
- w pkt 2 ppkt 3 tiret 2;
- w pkt 2 ppkt 3 tiret 3,

ponownie obliczyć oprocentowanie i podjąć w tym zakresie stosowne działania, o których należy poinformować Izbę.

6. Przeprowadzić szkolenie pracowników rachunkowości w zakresie prawidłowego naliczania oprocentowania, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii naliczania oprocentowania z terminem płatności przypadającym na dzień wolny od pracy.
7. Bezwzględnie zwiększyć nadzór nad komórką rachunkowości przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, w zakresie prawidłowości naliczania oprocentowania.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z § 27 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz w Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Opole, 22 grudnia 2020 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Opolu
Barbara Bętkowska-Cela

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/