

DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W OPOLU

Opole, 26 stycznia 2026 roku

UNP: 1601-26-005458

Sprawa: Kontrola

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.7.2025.31

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Opolu

ul. płk. Witolda Pileckiego 2, 45-331 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość i terminowość reakcji na zawiadomienia o przestępstwie.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2024 r. – 31.12.2024 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem

Jednostka kontrolowana

Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu

ul. Wojciecha Drzymały 22

45-342 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej

nadkomisarz Kordian Panek

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu od 1.03.2017 r.

Kontrolerzy:

Krzysztof Nowak, kontroler skarbowy – koordynator kontroli

Grzegorz Wroński, starszy ekspert skarbowy

działający na podstawie upoważnień Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu
nr 10/2025 z 19.11.2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

24.11.2025 r. - 31.12.2025 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.)

Wpisano do ewidencji kontroli

Poz. 3/2025

Zagadnienia objęte kontrolą

1. Organizacja pracy.
2. Prawdliwość i terminowość reakcji na zawiadomienie o przestępstwie.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu (dalej Naczelnik), zostały ocenione:

- pozytywnie w zakresie organizacji pracy;
- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie prawdziwości i terminowości reakcji na

zawiadomienia o przestępstwie.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niezawiadomieniu zgodnie z art. 305 § 4 k.p.k. zawiadamiającego o wszczęciu dochodzenia;
- późnym wydaniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, tj. po upływie 42 dni od wpływu zawiadomienia;
- niepowiadomieniu zawiadamiającego o przekazaniu zawiadomienia do innego organu zgodnie z właściwością.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości uchybień, nie ma wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu zadań w badanym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy.

Stan prawny

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika, działanie Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu (dalej: Urząd) prowadzone w zakresie zawiadomień o przestępstwie, opiera się na przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

Zadania z zakresu załatwiania spraw dotyczących zawiadomień o przestępstwie realizowały w okresie:

1. od stycznia 2024 r. do sierpnia 2024 r.:
 - Referat Dochodzeniowo-Śledczy Cybercentrum (dalej Referat CCD) kierowany przez p. Piotra Korczaka.
Nadzór nad Referatem CCD sprawował:
 - 1) Naczelnik Wydziału - Centrum Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej w
 - 2) Środowisku Elektronicznym KAS – Cybercentrum, p. Janusz Szczepański;

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu;

- Dział Dochodzeniowo-Śledczy, kierowany przez Aleksandra Jaworskiego.
Nadzór nad Działem sprawował:
 - 1) Naczelnik Wydziału Zwalczania Przestępczości Podatkowej, p. Adam Kwiecień;
 - 2) Zastępca Naczelnika p. Beata Śmieszek.
- Pierwszy Dział Dochodzeniowo-Śledczy, kierowany przez p. Anidę Zbiczak;
- Drugi Dział Dochodzeniowo-Śledczy, kierowany przez p. Adama Rogowskiego.
Nadzór nad Działami sprawował:
 - 1) Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczy (dalej: Wydział CDS), p. Dorota Martyniuk;
 - 2) Zastępca Naczelnika p. Adrian Szyszka

2. od września 2024 r. do grudnia 2024 r.:

- Referat CCD;
- Pierwszy Dział Dochodzeniowo-Śledczy (w ramach Wydziału CDS);
- Drugi Dział Dochodzeniowo-Śledczy (w ramach Wydziału CDS);
- Trzeci Dział Dochodzeniowo-Śledczy kierowany przez p. Aleksandra Jaworskiego(w ramach Wydziału CDS).

Realizacją zadań zajmowali się:

- w Referacie CCD w danym czasie jeden funkcjonariusz;
- w Działach Dochodzeniowo-Śledczych 34 funkcjonariuszy/pracowników, którzy pełnili służbę/świadczyli pracę w 3 budynkach Urzędu (w 2 budynkach zlokalizowanych w Opolu oraz w budynku zlokalizowanym w Nysie).

Wpływające do Urzędu zawiadomienia o przestępstwie były rejestrowane w Systemie Zarządzania Dokumentacją (dalej SZD) oraz dekretowane do odpowiedniego pionu w zależności od zakresu i tematyki zawiadomienia.

Zawiadomienia o przestępstwie wpływające w formie papierowej były przekazywane zgodnie z dekretacją do odpowiedniej komórki organizacyjnej. W przypadku, gdy sprawa została przydzielona funkcjonariuszowi/pracownikowi pełniącemu służbę/świadczącemu pracę w budynku zlokalizowanym w Nysie, akta sprawy w formie papierowej, były przekazywane 2 razy w tygodniu Kierownikowi Drugiego Działu Dochodzeniowo-Śledczego, który pełnił służbę w Nysie lub Kierownik odbierał je osobiście w siedzibie Urzędu w Opolu.

Naczelnik oraz Zastępca Naczelnika dokonywał dekretacji w SZD do właściwej komórki merytorycznej.

W przypadku Referatu CCD sprawy były ewidencjonowane do Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych 2 (dalej ESKS 2) do właściwego rejestru - Rejestr Materiałów Własnych (dalej RMW).

W przypadku Działów Dochodzeniowo-Śledczych, zawiadomienia o przestępstwie najpierw wpływały do Wydziału CDS. Na tym etapie były również ewidencjonowane w ESKS 2 do właściwego rejestru RMW. Naczelnik Wydziału, po wstępnej ocenie zawiadomienia o przestępstwie przekazywał sprawę w SZD do odpowiedniego Działu Dochodzeniowo-Śledczego. Kierownik danego Działu dokonywał dekretacji na referenta sprawy, zarówno w systemie SZD, jak i ESKS 2.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie organizacji pracy nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena

Działania Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie organizacji pracy należy ocenić pozytywnie.

2. Prawidłowość i terminowość reakcji na zawiadomienia o przestępstwie.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 37 ze zm.) – dalej też: k.p.k.
2. Ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skarbowy (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 633 ze zm.) – dalej też k.k.s.
3. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 ze zm.) – dalej też o.p.

Opis stanu faktycznego

Z przedstawionych w toku kontroli wyjaśnień Naczelnika z 2.12.2025 r. wynika, że w Urzędzie proces załatwiania zawiadomień o przestępstwie przebiega w oparciu o dokument zatwierdzony przez Szefa KAS: „Metodyka wykonywania przez funkcjonariuszy i pracowników KAS czynności dochodzeniowo-śledczych” i jest wykonywany w następujący sposób:

Referent sprawy po otrzymaniu akt sprawy dokonuje bezzwłocznie jej analizy pod kątem prawnego-karnym, jak również formalnym i podejmuje decyzję merytoryczną o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego, ewentualnie o przekazaniu zawiadomienia do innego organu uprawnionego do prowadzenia postępowania ze względu na właściwość rzeczową.

Jeśli zachodzi potrzeba uzupełnienia danych, materiałów lub innych informacji, zawartych w zawiadomieniu, referent sprawy przeprowadza czynności sprawdzające w ramach sprawy zarejestrowanej RMW i w terminie do 30 dni od dnia otrzymania

zawiadomienia, podejmuje decyzję merytoryczną w zakresie wszczęcia postępowania lub odmowy wszczęcia.

W przypadku podjęcia decyzji merytorycznej o wszczęciu postępowania, Naczelnik wydaje postanowienie o wszczęciu dochodzenia, które zostaje zarejestrowane w ESKS 2 i nadawany jest sprawie nowy numer RKS lub RSP (dotychczasowa sprawa prowadzona pod numerem RMW zostaje zamknięta). W każdym przypadku, zarówno wszczęcia postępowania, odmowy wszczęcia postępowania lub przekazania sprawy do innego organu, Naczelnik ma obowiązek powiadomić zawiadamiającego o podjętej decyzji procesowej.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego Naczelnik przekazuje do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu lub prokuratora. Po zatwierdzeniu postanowienia organ powiadamia zawiadamiającego. W przypadku przestępstw pospolitych obowiązek powiadomienia o sporządzeniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia ciąży na prokuratorze.

Sprawy poddane kontroli

Ustalono, że w 2024 r. do Urzędu łącznie wpłynęło 8 zawiadomień o przestępstwie, złożonych przez osobę lub instytucję państwową, samorządową lub społeczną, z czego:

- 3 dotyczyły przestępstw pospolitych,
- 5 dotyczyły przestępstw skarbowych.

Kontrolą objęto wszystkie postępowania.

Ustalono, że na 8 spraw w:

- I. 1 sprawie - wszczęto postępowania przygotowawcze (...);
- II. 3 sprawach - wydano postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego ((...), (...), (...));
- III. 4 sprawach - zawiadomienia przekazano zgodnie z właściwością do innego organu ((...), (...), (...), (...)).(dowód: akta kontroli UNP: 1601-25-112383, 1601-25-112387, 1601-25-112388)

Badaniu poddano prawidłowość i terminowość reakcji na zawiadomienie.

I. Wszczęcie postępowań przygotowawczych

W sprawie (...) ustalono, że 3.10.2024 r. do Urzędu wpłynęło pismo Komendy Powiatowej Policji w B. zawierające akta główne postępowania prowadzonego w sprawie przewozu suszu tytoniowego bez znaków akcyzy.

W tym samym dniu Naczelnik postanowieniem nr (...) wszczął dochodzenie o przestępstwo skarbowe.

Naczelnik nie powiadomił zawiadamiającego o wszczęciu dochodzenia.

(dowód: akta kontroli UNP: 1601-25-112388)

20.01.2026 r. Naczelnik pismem nr (...) poinformował, że niezwłocznie prześle postanowienie o wszczęciu dochodzenia do zawiadamiającego.

(dowód: akta kontroli UNP: 1601-26-006549)

II. Odmowa wszczęcia postępowania przygotowawczego

W 3 kontrolowanych sprawach, Naczelnik wydał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego w terminach:

- 11 dni - 2 sprawy;
- 42 dni - 1 sprawa.

1. (...)

13.03.2024 r. do Urzędu wpłynęło przekazane przez Prokuraturę Rejonową w O. zawiadomienie z 20.02.2024 r. o popełnieniu przestępstwa polegającego na nieujawnieniu właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania przez co sprawca naraził podatek na uszczuplenie.

4.04.2024 r. Dział Analityki sporządził raport nr (...) z prowadzonych czynności analitycznych, w którym stwierdził, że nie posiada informacji potwierdzających naruszenie prawa wykazane w zawiadomieniu o przestępstwie.

15.04.2024 r. Naczelnik pismem nr (...) wezwał zawiadamiającego na przesłuchanie w charakterze świadka.

19.04.2024 r. przeprowadzono przesłuchanie zawiadamiającego.

24.04. 2024 r. Naczelnik postanowieniem nr (...) odmówił wszczęcia postępowania przygotowawczego. W uzasadnieniu wskazał, że nie popełniono czynu polegającego na nieujawnieniu właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania przez co sprawca naraził podatek na uszczuplenie.

Postanowienie Naczelnik wydał po 42 dniach od otrzymania zawiadomienia, a więc z przekroczeniem terminu 30 dni na dokonanie czynności sprawdzających, co jest niezgodne z art. 307 § 1 k.p.k.

(dowód: akta kontroli UNP: 1601-25-112387)

27.05.2024 r. Naczelnik powiadomił zawiadamiającego o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego.

2. (...)

19.08.2024 r. do Urzędu wpłynęło zawiadomienie o przestępstwie z 12.01.2024 r., złożone przez Spółkę. Przestępstwo polegało na prowadzeniu reklamy nielegalnych gier hazardowych w ramach działalności stron internetowych.

30.08.2024 r. Naczelnik postanowieniem nr (...) odmówił wszczęcia postępowania przygotowawczego. W uzasadnieniu wskazał, że sprawca reklamujący strony prowadzące nielegalne gry hazardowe prowadzi ten proceder poza terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Naczelnik wydał po 11 dniach od otrzymania zawiadomienia.

19.09.2024 r. Naczelnik powiadomił zawiadamiającego o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego.

3. (...)

23.09.2024 r. do Urzędu wpłynęło zawiadomienie o przestępstwie z 18.09.2024 r., złożone przez Spółkę. Przestępstwo polegało na prowadzeniu reklamy nielegalnych gier hazardowych w ramach działalności stron internetowych.

4.10.2024 r. Naczelnik postanowieniem nr (...) odmówił wszczęcia postępowania przygotowawczego. W uzasadnieniu wskazał, że sprawca reklamujący strony prowadzące nielegalne gry hazardowe prowadzi ten proceder poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Naczelnik wydał po 11 dniach od otrzymania zawiadomienia.

8.10.2024 r. Naczelnik powiadomił zawiadamiającego o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego.

W toku kontroli ustalono, że wydane przez Naczelnika postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania zawierały wymagane prawem elementy, zgodnie z art. 94 k.p.k. czyli:

- oznaczenie organu wydającego postanowienie;
- datę wydania postanowienia;
- wskazanie sprawy oraz kwestii, której postanowienie dotyczy;
- rozstrzygnięcie z podaniem podstawy prawnej;
- uzasadnienie.

III. Przekazane zawiadomień zgodnie z właściwością do innego organu

1. (...)

7.02.2024 r. do Urzędu wpłynęło zawiadomienie z Prokuratury Rejonowej w N. o przestępstwie, dotyczące możliwości popełnienia przestępstwa przez zarząd Spółki, poprzez niesporządzenie sprawozdań finansowych lub zawarcia w nich nierzetelnych danych.

9.02.2024 r. Naczelnik pismem nr (...) przekazał zawiadomienie o przestępstwie do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu właściwego doprowadzenia postępowania. Przekazanie zawiadomienia o przestępstwie nastąpiło w terminie 2 dni od jego otrzymania.

14.02.2024 r. Prokuratura Rejonowa w N. została poinformowana o przekazaniu zawiadomienia do właściwego organu.

W piśmie 9.02.2024 r. błędnie podano Dziennik Ustaw rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 22.09.2015 r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom. Wskazany Dziennik Ustaw dotyczy ustawy -- Kodeks postępowania karnego.

(dowód: akta kontroli UNP: 1601-25-112388)

2. (...)

7.05.2024 r. do Urzędu wpłynęło zawiadomienie z Prokuratury Rejonowej w N. o przestępstwie, dotyczące możliwości popełnienia przestępstwa przez zarząd Spółki, poprzez niesporządzenie sprawozdań finansowych lub zawarcia w nich nierzetelnych danych.

13.05.2024 r. Naczelnik pismem nr (...) przekazał zawiadomienie o przestępstwie do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu właściwego do prowadzenia postępowania. Przekazanie zawiadomienia o przestępstwie nastąpiło w terminie 6 dni od jego otrzymania.

23.05.2024 r. Prokuratura Rejonowa w N. została poinformowana o przekazaniu swojego zawiadomienia do właściwego organu.

W piśmie z 13.05.2024 r. błędnie podano Dziennik Ustaw rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.09.2015 r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom. Wskazany Dziennik Ustaw dotyczy ustawy -- Kodeks postępowania karnego.

(dowód: akta kontroli UNP: 1601-25-112383)

3. (...)

22.07.2024 r. do Urzędu wpłynęło przekazane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w N. zawiadomienie o przestępstwie z Prokuratury Rejonowej w N. Zawiadomienie o przestępstwie zostało złożone osobiście 15.04.2024 r., przez osobę fizyczną, a dotyczyło sfałszowania faktur.

5.08.2024 r. Naczelnik pismem nr (...) zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w N. o udzielenie informacji, jakich ustaleń dokonał w toku prowadzonych czynności sprawdzających. 19.08.2024 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w N pismem nr (...) przekazał żądane informacje.

28.08.2024 r. Naczelnik przekazał zawiadomienie o przestępstwie do Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie właściwego do prowadzenia postępowania. Przekazanie zawiadomienia o przestępstwie nastąpiło w terminie 37 dni od otrzymania.

Naczelnik nie powiadomił zawiadamiającego o przekazaniu zawiadomienia do innego organu zgodnie z właściwością.

(dowód: akta kontroli UNP: 1601-25-112387)

Naczelnik w wyjaśnieniach z 26.01.2026 r. wskazał, że zawiadomienie nie zostało wysłane na skutek przeoczenia referenta prowadzącego sprawę.

(dowód: akta kontroli UNP: 1601-26-008387)

4. (...)

16.08.2024 r. do Urzędu wpłynęło przekazane przez Ministerstwo Finansów zawiadomienie od osoby fizycznej z 29.07.2024 r., dotyczące świadczenia fikcyjnych usług i wystawiania fikcyjnych faktur.

22.08.2024 r. Naczelnik pismem nr (...) przekazał zawiadomienie o przestępstwie do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu właściwego do prowadzenia postępowania. Przekazanie zawiadomienia o przestępstwie nastąpiło w terminie 6 dni od otrzymania.

22.08.2024 r. Naczelnik powiadomił zawiadamiającego o przekazaniu jego zawiadomienia o przestępstwie do właściwego organu.

Ustalenia

W zakresie prawidłowości i terminowości reakcji na zawiadomienia o przestępstwie stwierdzono uchybienia polegające na:

- wskazaniu błędnego numeru Dziennika Ustaw w informacji o przekazaniu zawiadomienia o przestępstwie zgodnie z właściwością ((...), (...)).

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niepowiadomieniu zawiadamiającego o wszczęciu dochodzenia, co jest niezgodne z art. 305 § 4 k.p.k. (...);
- późnym wydaniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, co jest niezgodne z art. 307 § 1 k.p.k. (...);
- niepowiadomieniu zawiadamiającego o przekazaniu zawiadomienia do innego organu zgodnie z właściwością (...).

Ocena

Działania Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w kontrolowanym zakresie należało ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Wskazywać Dziennik Ustaw zgodny z powoływanym w piśmie aktem prawnym.
2. Powiadamiać zawiadamiającego o wszczęciu dochodzenia lub odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego.

3. Wydawać bez zbędnej zwłoki rozstrzygnięcia w sprawie złożonych zawiadomień o przestępstwie.
4. Powiadamiać zawiadamiającego o przekazaniu zawiadomienia do właściwego organu.

W nawiązaniu do przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu prosi o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania tego sprawozdania z kontroli informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli - zaleceń nie formułowano.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu. Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Opolu
Agnieszka Maśnik
(kwalifikowany podpis elektroniczny)