

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU
UNP: 1601-19-030325
Znak sprawy: 1601-IWW.0921.1.2019.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. Ozimska 19. 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli:

Prawidłowość realizacji czynności w ramach SENT, w tym weryfikacja dokumentacji sporządzonej w toku wykonywanych czynności kontrolnych.

Okres objęty kontrolą:

od 01. 04.2017 r. do dnia kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu

ul. Drzymały 22, 45-342 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Kordian Panek

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu od dnia 01.03.2017 r.

Kontrolerzy:

Małgorzata Szafran Starszy kontroler skarbowy- koordynator kontroli

Krzysztof Juruć starszy kontroler skarbowy

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

17.01.2019 r. – 22.02.2019 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

Art.. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092).

Wpisano do ewidencji kontroli:

Pozycja nr 1/2019

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Organizacja pracy Urzędu w zakresie czynności prowadzonych w ramach systemu „SENT”.
2. Działania podejmowane w ramach systemu „SENT”.
3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna:

Działania Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Działania Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w okresie od 01.04.2017 r. do dnia kontroli zostały ocenione:

- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie organizacji pracy Urzędu w czynnościach prowadzonych w ramach systemu „SENT”.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niewprowadzeniu do systemu PUESC przeprowadzonych kontroli,
- nierzetelnym sporządzaniu raportów dobowych przekazywanych do Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Energetycznych w Katowicach,

- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie działań podejmowanych w ramach systemu „SENT”.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- dokonaniu wpłaty kaucji na rachunek bankowy po terminie wskazanym w art. 15 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów,
- niezasadnym wymierzaniu kary grzywny w drodze mandatu karnego.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości nie miała wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu zadań w zakresie prawidłowości realizacji czynności w ramach SENT, w tym weryfikacji dokumentacji sporządzonej w toku wykonywanych czynności kontrolnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy Urzędu w zakresie czynności prowadzonych w ramach systemu „SENT”.

Stan prawny:

Ustawa z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2332 ze zm.).

Opis stanu faktycznego:

Zadania związane z przeprowadzeniem czynności w ramach systemu „SENT” realizowane są przez funkcjonariuszy w Dziale Realizacji i Służby Dyżurnej (CZR), w Pierwszym Referacie Realizacji i Służby Dyżurnej (CZR1) i Drugim Referacie Realizacji i Służby Dyżurnej (CZR2). Czynności te poprzedzone są zainicjowaniem zlecenia w systemie ZISAR. Do zlecenia wprowadzany jest rodzaj, przyczyna kontroli, obszar ryzyka, miejsce kontroli, zespół kontrolny (minimum dwóch

funkcjonariuszy w tym osoba wiodąca), planowa data rozpoczęcia i zakończenia kontroli. Działania kontrolne w terenie nadzorowane o koordynowane są przez funkcjonariuszy Służby Dyżurnej. Monitoring drogowy przewozu towarów odbywa się poprzez weryfikację kontrolowanych pojazdów w rejestrze SENT. W przypadku wystąpienia kontroli wynikowych „pozytywnych” sporządza się protokół z kontroli oraz ewidencjonuje kontrolę w systemie ZISAR. Z przeprowadzonych czynności, funkcjonariusze dokonują zapisów na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych (PUESC), w raportach zmianowych, w raportach dobowych SENT, w zbiorczych raportach zatrzymanych pojazdów. Służba Dyżurna prowadzi księgi służby dyżurnych koordynatorów na zasadach wskazanych w Załączniku nr 1 Regulaminu Służby Dyżurnego Koordynatora stanowiącej załącznik do Decyzji nr 87 Dyrektora Izby Celnej w Opolu z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie powołania Służby Dyżurnego Koordynatora w Wydziale Zwalczenia Przestępczości Izby Celnej w Opolu. Dostęp do systemu SENT oraz do systemu ZISAR posiadają wszyscy funkcjonariusze Działu CZR, Referatu CZR1 i Referatu CZR2. Służba Dyżurna prowadzi sprawozdawczość, na podstawie zebranych informacji od zespołów kontrolnych, po zakończonej służbie. Sprawdzeniu poddano rzetelność, prawidłowość, kompletność danych dotyczących kontroli objętych systemem monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów, ujętych w 30 raportach dobowych – częściowych (Załącznik 1 kontrole) sporządzonych za poszczególne dni listopada 2018 r., tj. od 01-02.11.2018 r. do 30.11-01.12.2018 r., przekazywanych do Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Energetycznych w Katowicach.

Ustalono, że:

- raporty dobowe przekazywane były przez Służbę Dyżurną do Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Energetycznych w Katowicach oraz do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, w terminie, tj. następnego dnia do godziny 10:00,
- w raportach zawierających dane z działań kontrolnych przeprowadzonych w dniach 12-13.11, 14-15.11, 15-16.11, 16-17.11, 17-18.11.2018 r. wykazano 43 pobrane próbki towaru. Ustalono, że pobrane próbki dotyczyły paliwa pobranego z baku środka transportu więc nie stanowiły towaru. W związku z powyższym nie powinny zostać wykazane w tych raportach,
- w raporcie z dnia 13-14.11.2018 r. (Nr kontroli MKR2018497043) w kolumnie liczba nałożonych kar grzywny, wykazano 1 grzywnę nałożoną w drodze mandatu karnego seria Da Nr 7341223. Ustalono, że mandat wystawione w dniu 13.11.2018 r. wpisując kwalifikację prawną wykroczenia art. 90 ustawy Kodeks wykroczeń. Nałożona grzywna nie obejmowała naruszenia przepisów o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów, w związku z czym powinna zostać wykazana w kolumnie inne ujawnienia,
- w raporcie z dnia 20-21.11.2018 r. w kolumnie farmaceutyki (Nr kontroli MKR2018508288, MKR2018508291) wykazano 2 kontrole przeprowadzone w systemie monitorowania drogowego przewozu towarów. Ustalono, że podane kontrole „farmaceutyki” nie dotyczyły produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych objętych obowiązkiem zgłoszenia wywozu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedmiotowe kontrole powinny zostać wykazane w kolumnie- inne towary nie podlegające systemowi monitorowania,

- w raporcie z dnia 21-22.11.2018 r. (MKR2018509429) w kolumnie inne towary nie podlegające systemowi monitorowania wykazano 1 kontrolę, w której ustalono, iż przewożonym towarem był olej słonecznikowy CN1512 (zgłoszenie SENT 20181120001415). Przedterminowa kontrola powinna zostać wykazana w kolumnie olej roślinny.

Ponadto, w wyniku weryfikacji działań wykonanych w listopadzie 2018 r. przez funkcjonariuszy ustalono, że w dniu 29.11.2018 r. przeprowadzono czynności kontrolne zakończone sporządzaniem protokołu z wynikiem pozytywnym. Kontrolę zaewidencjonowano w systemie SENT pod Nr MKR2018519121 oraz w systemie ZISAR pod Nr TZK/388000/037637/2018/01. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Z uwagi na wystąpienie różnicy między ilością wprowadzonych kontroli do systemu PUESC, a ilością kontroli wykazaną w raportach dobowych przekazywanych do Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Energetycznych w Katowicach, sprawdzeniu poddano rozbieżność danych.

Ustalono, że:

- 11 kontroli zarejestrowano w systemie PUESC, natomiast informacje o ich przeprowadzeniu nie przekazano do Służby Dyżurnej, co miało znaczenie dla rzetelności i prawidłowości oraz kompletności przekazywanych danych do Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Energetycznych w Katowicach, dot. Kontroli:

- MKR2018511016, MKR2018511030, MKR2018511026, MKR2018511023, MKR2018511018, MKR2018511017 - kontrole przeprowadzone w dniu 21.11.2018 r.,
- MKR2018520830, MKR2018520827, MKR2018520835, MKR2018520821, MKR2018520824 - kontrole przeprowadzone w dniu 30.11.2018 r.

Ponadto stwierdzono, brak lub błędne wprowadzenie danych do systemu PUESC, co nie miało wpływu na prawidłowość sporządzonych raportów dobowych:

- 4 przeprowadzone kontrole wykazane w dobowym raporcie, nie wprowadzono do systemu PUESC. Na podstawie raportów sporządzonych dla Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, ustalono szczegółowe dane dotyczące przedmiotowych kontroli:

- 05-06.11.2018 r. - kontrola przeprowadzona w dniu 05.11.2018 r. godz. 19:30 Opole, Portowa 8, - poz. raportu dobowego 43,
- 22-23.11.2018 r. - kontrola przeprowadzona w dniu 22.11.2018 r. godz. 13:00 DK 94 Brzeg - poz. raportu dobowego 26,
- 30.11-01.12.2018 r. - kontrola przeprowadzona w dniu 30.11.2018 r. godz. 00:40 MOP Rzędziwojowice - poz. raportu dobowego 34,
- 29-30.11.2018 r. - kontrola przeprowadzona w dniu 30.11.2018 r. godz. 02:30 Autostrada A4 MOP Rzędziwojowice - poz. raportu dobowego 9.

Na tę okoliczność funkcjonariusze sporządzili wyjaśnienia, w których wskazali, iż brak odnotowania kontroli w systemie mógł być najprawdopodobniej spowodowany błędem systemowym, którego nie zauważyli w trakcie wprowadzania danych.

[akta sprawy: nr karty 213-216]

- 5 kontroli wprowadzono do systemu PUESC z błędnym kodem jednostki:

- kontrola Nr MKR2018491983 - wpisano kod jednostki „388000’,”
- kontrola Nr MKR2018506797, Nr MKR2018514896, Nr MKR2018517931 - wpisano kod jednostki „38800”,
- kontrola Nr MKR2018518662 - wpisano kod jednostki „bigniew,”

- w trakcie wprowadzania 31 kontroli nie objętych systemowi monitorowania drogowego przewozu towarów, funkcjonariusze nieprawidłowo w systemie PUESC wskazali rodzaj kontroli z kodem 0 oznaczającym kontrolę SENT - dot. kontroli Nr MKR2018520824, MKR2018518581, MKR2018517491, MKR2018515886, MKR2018515849, MKR2018514785, MKR2018514661, MKR2018511890, MKR2018511487, MKR2018511184, MKR2018510880, MKR2018508777, MKR2018506004, MKR2018505709, MKR2018505581, MKR2018505541, MKR2018505370, MKR2018504106, MKR2018503870, MKR2018503524, MKR2018501253, MKR2018499386, MKR2018494717, MKR2018491833, MKR2018491405, MKR2018490662, MKR2018486273, MKR2018486043, MKR2018483720, MKR2018483215, MKR2018482811.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niewprowadzeniu do systemu PUESC – 4 przeprowadzonych kontroli,
- nierzetelnemu sporządzeniu raportów dobowych przekazywanych do Grupy Zadaniowej ds. Wyrobów Energetycznych w Katowicach,

uchybienie polegające na:

- błędnym wprowadzeniu danych do systemu PUESC.

Ocena cząstkowa:

Działalność Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie organizacji pracy Urzędu w czynnościach prowadzonych w ramach systemu „SENT” należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Działania podejmowane w ramach systemu „SENT”.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508, ze zm.).

2. Ustawa z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz. U. z 2017 r. poz.2332 ze zm.).

3. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie wyznaczenia urzędu skarbowego, na którego rachunek bankowy dokonuje się wpłaty kaucji (Dz. U. z 2017 r. poz. 780).
4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie właściwości miejscowej naczelnika urzędu skarbowego uprawnionego do poboru należności wynikających z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1977).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 kwietnia 2017 r. w sprawie wyznaczenia urzędu skarbowego, na którego rachunek bankowy dokonuje się wpłaty kary pieniężnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 845).
6. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie wyznaczania naczelnika urzędu celno-skarbowego do nałożenia kary pieniężnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1141).
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 lipca 2018 r. w sprawie towarów, których przewóz jest objęty systemem monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1427)
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1624), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Finansów”.
9. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 września 2018 r. w sprawie zgłoszeń przewozu towarów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1).

Opis stanu faktycznego:

W celu zweryfikowania poprawności wykonywanych czynności w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów, kontrolą objęto 36 spraw Nr: 388000-CZR-1.5012.2.2017, 388000-CZR-1.5012.14.2017, 388000-CZR-2.5012.16.2017, 388000-CZR-1.5012.40.2017, 388000-CZR1.5012.66.2017, 388000-CZR2.5012.90.2017, 388000-CZR-1.5012.109.2017, 388000-CZR2.5012.1.2018, 388000-CZR2.5012.2.2018, 388000-CZR2.5012.6.2018, 388000-CZR-2.5012.7.2018, 388000-CZR2.5012.12.2018, 388000-CZR2.5012.13.2018, 388000.CZR-1.5011.13.2018, 388000-CZR-2.5012.19.2018, 388000-CZR-1.5012.22.2018, 388000-CZR1-5012.36.2018, 388000-CZR2.5012.41.2018, 388000-CZR1.5012.129.2018, 388000-CZR1.5012.130.2018, 388000-CZR-1.5012.131.2018, 388000-CZR.1.5012.132.2018, 388000-CZR.1.5012.133.2018, 388000-CZR.1.5012.137.2018, 388000-CZR.1.5012.138.2018, 388000-CZR.5012.139.2018, 388000-CZR1.5012.140.2018, 388000-CZR.1.5012.141.2018, 388000-CZR.1.5012.142.2018, 388000-CZR.1.5012.143.2018, 388000-CZR.1.5012.144.2018, 388000-CZR.1.5012.145.2018, 388000-CZR-1.5012.146.2018, 388000.CZR.1.5012.147.2018, 388000-CZR.1.5012.148.2018, 388000-CZR.1.5012.149.2018.

Na podstawie ww. spraw ustalono, że:

- sporządzono 19 protokołów na podstawie art. 13 ust. 7 ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów, w tym:

- 17 protokołów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów,
- w 2 protokołach podpisanych przez funkcjonariuszy i kierującego środkiem transportu stwierdzono braki, tj.:
 - nie wskazano pozycji CN wg wskazań w systemie SENT (przewóz dotyczył oleju roślinnego pozycja CN 1512) oraz informacji o pobraniu kaucji w formie gotówkowej (Seria AB/388000 Nr 000402) – sprawa Nr 388000-CZR2.5012.41.2018, pomimo załączonego do protokołu pokwitowania pobrania kaucji w formie gotówkowej,
 - nie wskazano w poz. 8 protokołu, pobrania próbki towaru i kaucji w formie gotówkowej (pokwitowanie pobrania kaucji Seria AB/388000 Nr 000401) – sprawa Nr 388000-CZR-1.5012.109.2017, pomimo załączonego do protokołu pokwitowania pobrania kaucji w formie gotówkowej oraz protokołu pobrania próbki towaru,

- sporządzono 10 pokwitowań pobrania kaucji w formie gotówkowej, w tym w 1 sprawie Nr 388000-CZR-1.5012.109.2017 wpłacono do kasy Oddziału Celnego w Opolu pobraną kaucję w 4 dniu roboczym od jej pobrania. Oddział Celny w Opolu przekazał pobraną kaucję na rachunek bankowy Urzędu Skarbowego w Nowym Targu w 5 dniu roboczym. A zatem wpłatę dokonano po terminie wskazanym w art. 15 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów, zgodnie z którym, kaucję pobraną w formie gotówkowej przekazuje się na rachunek bankowy wyznaczonego urzędu skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia pobrania kaucji.

- w 6 sprawach nałożono karę grzywny w drodze mandatu karnego, w tym w 1 przypadku sprawa Nr 388000-CZR-1.5012.146.2018 – wymierzono grzywnę w drodze mandatu karnego w kwocie 5 000,00 zł seria Db numer 5205233, wskazując w opisie i kwalifikacji prawnej wykroczenie z art. 32 ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów, natomiast w przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli stwierdzono rozbieżność w ilości towaru pomiędzy dokumentem wydania WZ0354/11/2018/P, a systemem SENT, co jest naruszeniem przepisów art. 21 ww. ustawy i podlega karze pieniężnej. Sprawę o uchylenie mandatu skierowano do Sądu Rejonowego w Opolu,

- w 1 sprawie Nr 388000-CZR2.5012.6.2018 w protokole kontroli w pkt. 8 ustalenia wskazano dokument Nr zgłoszenia SENT20180209003999, natomiast powinien być wskazany Nr SENT20180208003999,

- w 11 przypadkach funkcjonariusze zasadnie nałożyli zamknięcia urzędowe, w związku z przewozem towarów, które wiązały się ze zwiększonym ryzykiem; ze stwierdzonymi rozbieżnościami wynikającymi ze zgłoszeń w systemie SENT, a wydanymi dokumentami na przewożony towar; ze stwierdzonymi brakami w zgłoszeniu SENT danych dotyczących adresu przewoźnika, Nr zezwolenia drogowego, Nr rejestracyjnego naczepy i ciągnika, daty rozpoczęcia przewozu;

brakiem wskazania miejsca załadunku, zgłoszenia przewozu towaru podlegającego systemowi SENT i/lub posiadania licencji na przewóz towaru,

- sporządzono w 3 przypadkach protokoły pobrania próbek towaru przewożonego środkiem transportu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów,
- sporządzono 10 pokwitowań pobrania kaucji w formie gotówkowej, po nałożeniu zamknięć urzędowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów,
- sporządzono 4 pokwitowania zatrzymania towaru i środka transportu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów,
- sporządzono 16 potwierdzeń usunięcia zamknięć urzędowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów,
- sporządzono 16 pism informujących o sposobie realizacji zwrotu pobranej kaucji w terminie od 1 do 7 dni, licząc od dnia usunięcia zamknięć urzędowych,
- 17 sprawach przekazano wnioski w celu nałożenia kar pieniężnych, w terminie od 1 do 23 dni licząc od dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- dokonaniu wpłaty kaucji na rachunek bankowy po terminie wskazanym w art. 15 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów,
- niezasadnym wymierzeniu kary grzywny w drodze mandatu karnego seria Db numer 5205233,

uchybień polegające na:

- nieprawidłowym zapisie w protokole kontroli Nr zgłoszenia SENT - sprawa Nr 388000-CZR2.5012.6.2018,
- niewpisaniu do protokołów kontroli danych, tj. pozycji CN, pobrania próbki towaru i pobrania kaucji w formie gotówkowej.

Ocena częściowa:

Działalność Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie działań podejmowanych w ramach systemu „SENT” należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

Stan sprawy:

1. Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego

przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.

2. Zarządzenie Nr 1/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie obowiązywania wydanych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu aktów prawa wewnętrznego.

3. Decyzja Nr 1 Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym za 2018 r.

Opis stanu faktycznego:

Ustalono, że kierownik Działu Realizacji i Służby Dyżurnej przeprowadził kontrole funkcjonalne w zakresie prawidłowości, w tym terminowości załatwiania spraw w okresie kontrolowanym oraz prawidłowości, w tym wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych w tym SENT z nadanymi uprawnieniami, w dniu 10.03.2018 r. za okres od 01-10.03.2018 r., w dniu 30.05.2018 r. za okres od 01-30.05.2018 r., w dniu 28.09.2018 r. za okres od 01-30.09.2018 r. i w dniu 11.12.2018 r. za okres od 01-11.12.2018 r. Z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych sporządzono informacje. W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nieprawidłowości nie stwierdzono, jak również nie sporządzono zaleceń pokontrolnych.

Analizując powyższe informacje stwierdzono, iż:

- sporządzona w dniu 28.09.2018 r. informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, obejmuje okres kontroli od 01-30.09.2018 r., a zatem nie objęto kontrolą okresu od 29.09-30.09.2018 r., jak wskazano w informacji;
- z opisu stanu faktycznego ujętych w przedmiotowych informacjach wynika jedynie, że nieprawidłowości nie stwierdzono, bez wskazania ilości oraz jakie sprawy objęto kontrolą bądź też próby kontrolnej, tym dokładnej nazwy raportu bądź rejestru - jeżeli wyboru spraw dokonano przy wykorzystaniu raportu z systemu będącego w posiadaniu Urzędu lub z którego Urząd korzysta bądź prowadzonego rejestru;
- nie opisano przeprowadzonych czynności kontrolnych.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone kontrole funkcjonalne w podanym zakresie, należało podać termin w jakim sprawy zostały załatwione, czy funkcjonariusze zgodnie z nadanymi im uprawnieniami wprowadzali i zatwierdzali dane – z wyszczególnieniem danych – w aplikacjach komputerowych w tym SENT - z podaniem nazw tych aplikacji.

W przedmiotowym zakresie zauważyć należy, że jednym z najważniejszych elementów każdej informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej jest opis ustaleń. Przedmiotowe informacje powinny zawierać opis wszystkich faktów związanych z celem kontroli, czyli sprawdzeniem sposobu wywiązywania się kontrolowanych pracowników z ich obowiązków. Zawarty w informacji opis

dokonanych ustaleń powinien wiązać w spójną całość fakty wynikające ze wszystkich udokumentowanych czynności kontrolnych. Dokumentowanie procesu kontroli powinno być rzetelne. Na bazie zgromadzonych dowodów, które są swoistymi argumentami i wysnutych wniosków, tworzy się ocenę działań kierownika i pracowników jednostki. Aby ocena nie była zniekształcona i przedstawiała realny obraz funkcjonowania jednostki, dokumentacja kontrolna powinna być sporządzona z należytą starannością, dokładnością, nie budząc podejrzeń i zaniedbań. To bardzo istotne z punktu widzenia dalszego funkcjonowania jednostki, udzielenia wskazówek kierownictwu, a nawet dyscyplinarnego wyciągnięcia wniosków z działalności osób odpowiedzialnych za dany stan. Zatem by ocena była miarodajna, dokumenty kontroli nie mogą budzić żadnych zastrzeżeń co do wartości merytorycznej, estetycznej, zgodności z prawem i normami etycznymi.

Ustalenia:

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na niewskazaniu w opisie ustaleń, spraw objętych kontrolą i przeprowadzonych czynności kontrolnych.

Ocena częściowa:

Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowością. Ocena częściowa nie ma wpływu na ocenę ogólną.

IV. Zalecenia

Zalecenia/Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Wprowadzać do systemu PUESC protokoły z przeprowadzonych kontroli drogowych przewozu towarów.
2. Rzetelnie sporządzać raporty dobowe.
3. Prawidłowo, rzetelnie i kompletnie wprowadzać dane z przeprowadzonych kontroli drogowych przewozu towarów do systemu PUESC.
4. Dokonywać wpłaty kaucji pobranej w trakcie przeprowadzanej kontroli przewozu towarów, na rachunek bankowy w terminie wskazanym w art. 15 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.
5. Zasadnie wymierzać karę grzywny w drodze mandatu karnego.
6. Dokonywać prawidłowego zapisu Nr zgłoszenia SENT w protokole z przeprowadzonej kontroli objętej systemowi monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.
7. Dokonywać wpisu do protokołu z kontroli objętej systemowi monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów pozycji CN; w sytuacji pobrania próbki towaru, wskazania protokołu pobrania próbki z dnia oraz w sytuacji pobrania kaucji gotówkowej wskazania nr pokwitowania.

8. W opisie ustaleń, w protokole z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wskazywać sprawy objęte kontrolą, dokumenty na podstawie których przeprowadzono kontrolę i dokonane czynności kontrolne.

9. Zwiększyć nadzór nad realizacją wykonywanych czynności przez funkcjonariuszy w ramach systemu SENT (wskazać kto, w jaki sposób sprawuje nadzór).

10. Dokonać aktualizacji Decyzji Nr 87 Dyrektora Izby Celnej w Opolu z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie powołania Służby Dyżurnego Koordynatora w Wydziale Zwalczania Przestępczości Izby Celnej w Opolu.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z § 27 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne został sporządzony w jednym egzemplarzu.

Opole, dnia 2019-05-24

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Barbara Bętkowska-Cela

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/