

DYREKTOR

IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W OPOLU

UNP: 1601-21-101912

Znak sprawy: 1601-IWA.0921.10.2021.7

Sprawozdanie z kontroli

Izba Administracji Skarbowej w Opolu

ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli:

Prawidłowość prowadzenia postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

Okres objęty kontrolą:

od 01.01.2019 r. do 31.12.2020 r.

Jednostka kontrolowana

Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu

ul. Drzymały 22

45-342 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Kordian Panek

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu od dnia 01.03.2017 r.

Kontrolerzy:

Marek Drej, starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli

Iwona Nawa, główny ekspert skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu
Nr 5/2021 z 23.06.2021 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

28.06.2021 r. - 30.09.2021 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli

Poz. 1/2021

Zagadnienia objęte kontrolą

1. Organizacja pracy w komórkach dochodzeniowo-śledczych, pod względem skuteczności i efektywności działania tych komórek, z uwzględnieniem sposobu przydzielania spraw, obciążenia pracą.
2. Prawidłowość prowadzenia dokumentacji procesowej.
3. Skuteczność i efektywność działań celem zapobieżenia przypadkom przedawnienia karalności czynu.
4. Terminowość sporządzania wniosków o przedłużenie postępowania przygotowawczego.
5. Prawidłowość i terminowość czynności w sprawach zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego wpływających do komórki dochodzeniowo-śledczej z uwzględnieniem zawiadomień, które zakończono przez odstąpienie od wszczęcia dochodzenia.
6. Rzetelność i terminowość wprowadzania danych do SI ESKS2.
7. Skuteczność nadzoru funkcjonalnego nad realizacją zadań w komórkach dochodzeniowo-śledczych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie, oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu realizowane w okresie objętym kontrolą zostały ocenione:

- pozytywnie – w części organizacja pracy w komórkach dochodzeniowo-śledczych,
- pozytywnie z uchybieniami w zakresie prawidłowości prowadzenia dokumentacji procesowej, skuteczności i efektywności działań celem zapobieżenia przypadkom przedawnienia karalności czynu, terminowości sporządzania wniosków o przedłużenie postępowania przygotowawczego; prawidłowości i terminowości czynności w sprawach zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego wpływających do komórki dochodzeniowo-śledczej z uwzględnieniem zawiadomień, które zakończono przez odstąpienie od wszczęcia dochodzenia,
- pozytywnie z uchybieniami w zakresie rzetelności wprowadzania danych do ESKS2,
- pozytywnie w zakresie skuteczności nadzoru funkcjonalnego nad realizacją zadań.

Skala stwierdzonych uchybień miała wpływ na prawidłową realizację zadań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

- 1. Organizacja pracy w komórkach dochodzeniowo-śledczych, pod względem skuteczności i efektywności działania tych komórek, z uwzględnieniem sposobu przydzielania spraw, obciążenia pracą.**

Stan prawny

1. Regulamin organizacyjny Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu nr 61/2018 z dnia 1 sierpnia 2018 r. (obowiązywał do 31 lipca 2019 r.).
2. Regulamin organizacyjny Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w

Opolu nr 34/2019 z dnia 12 lipca 2019 r. (obowiązywał od 1 sierpnia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.).

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu nr 61/2018 - obowiązującym do 31 lipca 2019 r., w strukturze Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego funkcjonował Pierwszy i Drugi Dział Dochodzeniowo-Śledczy (CZS-1 i CZS-2).

Sprawy wpływające do wymienionych komórek organizacyjnych w tym okresie, rejestrowane były przede wszystkim w Systemie Informatycznych Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (dalej ESKS2) oraz równolegle w podręcznych rejestrach, prowadzonych przez kierowników komórek dochodzeniowo-śledczych.

Z dniem 1 sierpnia 2019 r. (Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 34/2019 - obowiązujący do 31 grudnia 2020 r.) utworzono Wydział Dochodzeniowo-Śledczy CZS, w skład którego weszły Pierwszy Dział Dochodzeniowo-Śledczy (CZS-1) oraz Drugi Dział Dochodzeniowo-Śledczy (CZS-2). Funkcjonowanie nowej struktury organizacyjnej nastąpiło z dniem 1 października 2019 r. Sprawy wpływające do komórek dochodzeniowo-śledczych również rejestrowane są w systemie ESKS2.

Przed 1 października 2019 r. w pionie dochodzeniowo-śledczym nie istniał sztywny podział i specjalizacja w zakresie prowadzonych postępowań. Z uwagi na skład osobowy, w dwóch komórkach dochodzeniowo-śledczych (w CZS-1 większość stanowili funkcjonariusze - byli urzędnicy kontroli skarbowej z UKS, natomiast w CZS-2 większość stanowili byli funkcjonariusze celni), sprawy z zakresu podatków - o większej wadze i skomplikowaniu były kierowane do komórki CZS-1, natomiast większość spraw z zakresu hazardu, znaków towarowych kierowana była do komórki CZS-2.

Do czasu powstania Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego tj. wejścia w życie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem nr 34/2019 r., decyzje o przydzieleniu danej sprawy do prowadzenia podejmowali indywidualnie kierownicy komórek CZS-1 i CZS-2. Głównym kryterium przydziału spraw był równomierny ich

rozkład na poszczególnych funkcjonariuszy i pracowników. Kolejnym kryterium przydziału był zakres tematyczny, waga sprawy, jej stopień skomplikowania. Sprawy trudniejsze przydzielane były bardziej doświadczonym funkcjonariuszom/pracownikom.

Po powstaniu Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego, każda sprawa (wniosek, zawiadomienie, inne tego rodzaju materiały) trafiała najpierw do Wydziału - gdzie następowała jej wstępna analiza, dokonywana na bieżąco przez Naczelnika Wydziału. Po przeprowadzonej analizie Naczelnik Wydziału podejmował decyzję, która komórka organizacyjna, realizować będzie daną sprawę. Podejmując wstępną decyzję o skierowaniu sprawy do danej komórki dochodzeniowo-śledczej, Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego, na bieżąco monitorował i nadzorował przydział spraw poszczególnym funkcjonariuszom/pracownikom, zwracając uwagę na obciążenie sprawami, doświadczenie i wiedzę funkcjonariusza/pracownika oraz złożoność danej sprawy.

O przydzieleniu sprawy konkretnemu funkcjonariuszowi/pracownikowi decydował jego bezpośredni przełożony, na bieżąco biorący pod uwagę zarówno obciążenie sprawami poszczególnych funkcjonariuszy/pracowników jak i zakres tematyczny oraz poziom trudności.

W przypadku spraw szczególnie trudnych, skomplikowanych, wielowątkowych, decyzję o przydzieleniu konkretnemu prowadzącemu, podejmowano (niejednokrotnie) wspólnie z Zastępcą Naczelnika OUCS nadzorującym Drugi Pion Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej.

Stąd też z uwagi na przyjęte kryteria, brak jest możliwości jednoznacznego („technicznego”) stwierdzenia równomiernego obciążenia pracą poszczególnych funkcjonariuszy/ pracowników (sprawa sprawie nie jest równa), przy czym podkreślenia wymaga jednakże, że przydział spraw monitorowany jest na bieżąco przez Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego oraz podległych kierowników komórek organizacyjnych.

Przydział tematyczny spraw rozpoczęto w roku 2020 r., specjalizacja natomiast w tym zakresie nastąpiła w 2021 r., po kolejnej zmianie Regulaminu organizacyjnego i powstaniu Trzeciego Działu Dochodzeniowo-Śledczego.

Stan obciążenia pracą komórek dochodzeniowo-śledczych funkcjonujących w Drugim Pionie Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w latach 2019-2020, przedstawia poniższe zestawienie:

rok 2019:

- bilans otwarcia (sprawy które przeszły z 2018) = 303 sprawy,
- wpływ nowych spraw = 438 sprawy,
- średniomiesięczne zatrudnienie w 2019 = 36 osób,
- średnio na osobę przypada około 20 spraw (741 spraw/36 osób);

rok 2020:

- bilans otwarcia (sprawy które przeszły z 2019) = 459 spraw,
- wpływ nowych spraw = 456 spraw,
- średniomiesięczne zatrudnienie w 2020 = 40 osób,
- średnio na osobę przypadają około 23 sprawy.

Wyżej wymienione dane nie obejmują wniosków, pism, zapytań w sprawach bieżących, będących w kompetencji komórek dochodzeniowo-śledczych.

Dane dot. obciążenia pracą nie uwzględniają również m.in.:

- długotrwałej absencji funkcjonariuszy/pracowników (zwolnienia chorobowe, urlopy macierzyńskie),
- faktu, że po powstaniu Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego do służby w Wydziale przeniesiono dwie funkcjonariuszki, które nie prowadzą postępowań,

- o okoliczności, iż nowo przyjętym funkcjonariuszom/pracownikom przez początkowy okres, nie przydziela się do prowadzenia żadnych postępowań przygotowawczych.

Zauważenia wymaga również, że prowadzone postępowania są niejednokrotnie wielowątkowe (przykładowo śledztwa prowadzone pod nadzorem Prokuratury), które nie kończą się w danym roku lecz często trwają ponad rok lub 2 lata; przy czym w międzyczasie funkcjonariuszowi są przydzielane nowe sprawy, które wpłynęły w danym okresie.

W kwestii realizacji niektórych zadań przez inne komórki Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu ustalono, że 3 funkcjonariuszy komórki Dział Realizacji CZR miało w zakresie swych obowiązków prowadzenie postępowań przygotowawczych z zakresu ujawnień przestępstw i wykroczeń skarbowych, dokonywanych przez funkcjonariuszy tej komórki (ujawnienia przesyłek kurierskich i pocztowych z tytoniem nieoznaczonym znakami akcyzy, odzież z podrobionymi znakami towarowymi). Z dniem 1 czerwca 2020 r. Wydział Dochodzeniowo-Śledczy wraz z podległymi komórkami przejął wszystkie postępowania przygotowawcze prowadzone dotychczas przez wytypowanych funkcjonariuszy komórki CZR, a funkcjonariusze ci zostali przeniesieni do służby w komórkach dochodzeniowo-śledczych.

W latach 2019 i 2020 inne komórki organizacyjne OUCS nie wykonywały zadań komórek dochodzeniowo-śledczych w ramach delegacji zadań, za wyjątkiem opisanej wyżej sytuacji prowadzenia postępowań przygotowawczych przez 3 funkcjonariuszy komórki CZR (Dział Realizacji), obejmujących zakres ujawnionych przez tą komórkę czynów zabronionych.

Odnosząc się natomiast do prawidłowości wywiązywania się funkcjonariuszy/pracowników z nałożonych obowiązków, to kwestię tą opisano szczegółowo w pkt 2 i 3 sprawozdania, wskazując na stwierdzone w toku kontroli uchybienia.

W kwestii organizacji pracy w komórkach dochodzeniowo – śledczych, skuteczności i efektywności działania tych komórek, złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli 61-68]

Ustalenia

W przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

Ocena

Działalność Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie organizacji pracy w komórkach dochodzeniowo-śledczych, z uwzględnieniem skuteczności i efektywności działania tych komórek, sposobu przydzielania spraw, obciążenia pracą, należy ocenić pozytywnie.

2. Prawdliwość prowadzenia dokumentacji procesowej, terminowość sporządzania wniosków o przedłużenie postępowania przygotowawczego; prawidłowość i terminowość czynności w sprawach zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego wpływających do komórki dochodzeniowo-śledczej z uwzględnieniem zawiadomień, które zakończono przez odstąpienie od wszczęcia dochodzenia.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r., poz. 408 ze zm.) – zwana dalej k.k.s.
2. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 534 ze zm.) – zwana dalej k.p.k.
3. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.).
4. Metodyka wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową, w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe prowadzone w formie dochodzenia – zwana dalej Metodyką.

Opis stanu faktycznego

Stosownie do przepisów art. 326 § 1-3 k.p.k., art. 122 § 1 pkt 2 k.k.s. w związku z zapisami Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową, w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia

skarbowe prowadzone w formie dochodzenia, dyrektor izby administracji skarbowej nadzoruje finansowe organy postępowania przygotowawczego przez cały czas trwania dochodzenia. Sprawowanie nadzoru przez prokuratora, eliminuje natomiast nadzór organu nadrzędnego nad finansowym organem postępowania przygotowawczego. Stąd też kontrolą objęto wyłącznie sprawy nadzorowane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu. (§ 221 ust. 1 i 3 Metodyki).

Spośród spraw nadzorowanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, celem weryfikacji wymienionych wyżej zagadnień, kontrolą objęto 23 postępowania przygotowawcze wytypowane w sposób losowy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje.

Rok 2019 r.

1) Sprawa Nr (...)

W dniu **6 maja 2019 r.** funkcjonariusz starszy rachmistrz Służby Celno-Skarbowej w Opolu R.F., dokonał kontroli przesyłek w placówce (...). Kontroli dokonano w obecności pracownika placówki. W wyniku przeprowadzonej kontroli ujawniono 3 przesyłki (nadane w dniu 2 maja 2019 r. przez tę samą osobę), co do których zachodziło uzasadnione podejrzenie przesyłania wyrobów tytoniowych bez polskich znaków akcyzy. Postanowieniami z 6 maja 2019 r. zażądano wydania przesyłek. Przesyłki zostały otwarte w obecności pracownika placówki i zatrzymane.

Z przeprowadzonych czynności sporządzone zostały protokoły.

Pracownik placówki został pouczony o prawie do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie postanowienia sądu lub prokuratora o zatwierdzeniu zatrzymania.

Z przysługującego prawa nie skorzystano. W sprawie sporządzono również protokoły z oględzin oraz protokoły taryfikacji celnej i wyceny przedmiotów wykroczenia skarbowego.

W dniu **13 maja 2019 r.** Referat Realizacji i Służby Dyżurnej przekazał notatki urzędowe (3 szt.) z przeprowadzonych kontroli, w toku których w dniu **6 maja 2019 r.** ujawniono przesyłki zawierające wyroby tytoniowe, a których nadawcą był ten sam podmiot.

W związku z dokonanymi ustaleniami Naczelnik OUCS w dniu **7 czerwca 2019 r.** sporządził postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe,

polegające na nieujawnieniu organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania podatkiem akcyzowym, tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 54 § 3 k.k.s.

W dniu 10 czerwca 2019 r. wezwano do osobistego stawiennictwa w charakterze świadka pana J.C. w sprawie o wykroczenie skarbowe określone w art. 54 § 3 k.k.s., a 17 lipca 2019 r. sporządzono protokół z przesłuchania wymienionego świadka.

W dniu 10 czerwca 2019 r. Naczelnik OUCS na podstawie art. 118 a § 1 k.k.s., w związku z prowadzonym dochodzeniem, wystąpił do (...) z prośbą o wykonanie czynności procesowych dotyczących przesłuchania w charakterze świadka pana L.K.. Odpowiadając na pismo 29 lipca 2019 r. Naczelnik (...), przesłał protokół z przesłuchania świadka z 25 lipca 2019 r.

W dniu **1 lipca 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił z wnioskiem do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **17 lipca 2019 r.** okres trwania dochodzenia przedłużono do dnia **1 września 2019 r.**

W dniu 18 lipca 2019 r. Naczelnik OUCS przekazał akta główne sprawy w celu włączenia ich do dochodzenia prowadzonego przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu. W dniu 31 lipca 2019 r. przekazano również protokół z przesłuchania świadka pana L.K. z 25 lipca 2019 r.

Wnioskiem z **6 września 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowieniem z **13 września 2019 r.** przedłużył dochodzenie do dnia **6 listopada 2019 r.**

Pismem z 4 listopada 2019 r. Naczelnik (...) zwrócił się do komórek dochodzeniowo-śledczych urzędów celno-skarbowych prowadzących połączone postępowania, że z uwagi na ogromną ilość przekazanych spraw, nie jest możliwe szybkie wydanie postanowień o ich połączeniu. Stąd też zwrócono się, by w sprawach w których upływa termin na prowadzenie dochodzeń występować do organu nadzoru z wnioskiem o przedłużenie dochodzeń do dnia 31 marca 2020 r.

W związku z powyższym w dniu **14 listopada 2019 r.**, po rozpoznaniu wniosku Naczelnika OUCS z dnia **12 listopada 2019 r.**, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył dochodzenie do dnia **6 stycznia 2020 r.**

Kolejnym postanowieniem z dnia **16 stycznia 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu, po rozpoznaniu wniosku Naczelnika OUCS z dnia **14 stycznia 2020 r.** przedłużył prowadzone dochodzenie do dnia **6 marca 2020 r.**

Następnym postanowieniem z dnia **5 marca 2020 r.** wydanym w związku ze złożonym wnioskiem z dnia **24 lutego 2020 r.** termin dochodzenia przedłużono do **7 maja 2020 r.** Postanowieniem z **6 września 2019 r. (data wpływu 10 marzec 2020 r.)** Naczelnik (...) połączył m.in. ww. postępowanie do wspólnego prowadzenia. Postępowanie prowadzone jest pod sygnaturą (...).

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia dot. składania wniosków o przedłużenie okresu dochodzenia.

[Wyjaśnienia akta kontroli, karta nr 69]

Uchybienia:

- składanie wniosków do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu dochodzenia, po upływie przedłużonego terminu trwania dochodzenia.

W przedmiotowej sprawie okres dochodzenia przedłużono do 1 września 2019 r. - z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia wystąpiono natomiast dnia 6 września 2019 r. przedłużając okres dochodzenia do 6 listopada 2019 r.; z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia wystąpiono 12 listopada 2019 r. - okres trwania dochodzenia przedłużono do 6 stycznia 2020 r. – z kolejnym wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia wystąpiono dnia 14 stycznia 2020 r. Powyższe stanowi o naruszeniu przepisu **§ 196 ust. 1** Metodyki, zgodnie z którym finansowy organ postępowania przygotowawczego występując do prokuratora lub dyrektora izby administracji skarbowej z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, powinien przesłać wraz z wnioskiem akta sprawy nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

Podany termin związany jest z przepisem § 133 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz.1206) który stanowi, że wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia składa się prokuratorowi nadzorującemu dochodzenie nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

2) Sprawa Nr (...).

W dniach **8, 12 i 14 lutego 2019 r.** funkcjonariusz starszy rachmistrz Służby Celno-Skarbowej w Opolu R.F., dokonał kontroli przesyłek w placówce (...). Kontroli dokonano w obecności pracownika placówki.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ujawniono 3 przesyłki (nadane przez tę samą osobę odpowiednio 7, 11 i 13 lutego 2019 r.), gdzie zachodziło uzasadnione podejrzenie przesyłania wyrobów tytoniowych bez polskich znaków akcyzy. Stąd też postanowieniami z 8, 12 i 14 lutego 2019 r. zażądano wydania przesyłek. Przesyłki zostały otwarte w obecności pracownika placówki i zatrzymane. Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokoły. Pracownik placówki został pouczone o prawie do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie postanowienia sądu lub prokuratora o zatwierdzeniu zatrzymania. Z przysługującego prawa nie skorzystano.

W sprawie sporządzone zostały również protokoły z oględzin oraz protokoły taryfikacji celnej i wyceny przedmiotów wykroczenia skarbowego.

W dniu **21 lutego 2019 r.** Referat Realizacji i Służby Dyżurnej przekazał notatki urzędowe (3 szt.) z przeprowadzonych w dniu 8, 12 i 14 lutego 2019 r. kontroli przesyłek.

W związku z powyższym Naczelnik OUCS w dniu **26 marca 2019 r.** wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe, polegające na nieujawnieniu organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania podatkiem akcyzowym, tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 54 § 3 k.k.s.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. wezwano do osobistego stawiennictwa w charakterze świadków: pana A.J., pana M.W., pana J.C., w sprawie o wykroczenie skarbowe określone w art. 54 § 3 k.k.s. W dniu 16 i 17 kwietnia 2019 r. sporządzono protokoły

przesłuchania dwóch świadków. W związku z tym natomiast, że w przypadku trzeciego świadka wezwanie nie zostało skutecznie doręczone, Naczelnik OUCS pismem z 10 maja 2019 r. zwrócił się do (...), o udzielenie pomocy w zakresie czynności procesowej. Z ustaleń dokonanych przez Policję, wynika, że pod wskazanym adresem osoba ta nie zamieszkuje.

Postanowieniem z **30 kwietnia 2019 r.**, na wniosek Naczelnika OUCS z **2 kwietnia 2019 r.**, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres trwania dochodzenia do dnia **8 czerwca 2019 r.**

W dniu **3 czerwca 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił ponownie z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **3 lipca 2019 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres dochodzenia do dnia **8 sierpnia 2019 r.**

W dniu **29 lipca 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił z kolejnym wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia o wykroczenie skarbowe, wskutek czego postanowieniem z **2 sierpnia 2019 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres dochodzenia do dnia **8 października 2019 r.**

W prowadzonym postępowaniu Naczelnik OUCS w dniu 1 października 2019 r. wydał postanowienie skierowane do (...), w którym zażądał danych m.in.: osobowych, adresu abonenta i historii bilingów rozmów telefonicznych.

W dniu **2 października 2019 r.** Naczelnik OUCS ponownie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **7 października 2019 r.** okres trwania dochodzenia przedłużono do **8 stycznia 2020 r.**

W dniu 17 października 2019 r. do OUCS wpłynęły żądane informacje - przekazane przez (...) w związku z powyższym pismem z 22 października 2019 r. Naczelnik OUCS wystąpił do (...), z prośbą zezwolenie na dokonanie otwarcia przesyłki z danymi na płycie CD, zawierającej informacje stanowiące tajemnicę telekomunikacyjną. Zarządzeniem Prokuratora zezwolono na otwarcie przesyłki (data wpływu zarządzenia 16 grudnia 2019 r.).

W toku sprawy pismem z 10 stycznia 2020 r. Naczelnik OUCS zwrócił się z prośbą, do Naczelnika (...), o wykonanie czynności procesowych - przesłuchanie świadka p. B.G. Protokół z przesłuchania świadka wpłynął do OUCS w dniu 6 lutego 2020 r.

7 stycznia 2020 r. Naczelnik OUCS wystąpił z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia, które postanowieniem z **13 stycznia 2020 r.** przedłużono do **8 marca 2020 r.**

W dniu **16 marca 2020 r.** – zatem po upływie terminu, do którego przedłużono okres trwania dochodzenia, Naczelnik OUCS zwrócił się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z wnioskiem o umorzenie przedmiotowego dochodzenia. Wniosek nie został zatwierdzony, przy czym w dniu **23 kwietnia 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu - po rozpoznaniu sprawy wydał postanowienie o przedłużeniu dochodzenia do dnia **8 lipca 2020 r.**, a w dniu **10 sierpnia 2020 r.** wydanym postanowieniem Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu ponownie przedłużył dochodzenie do **dnia 8 października 2020 r.** - po rozpoznaniu wniosku z dnia **17 lipca 2020 r.**

5 października 2020 r. Naczelnik OUCS wystąpił z kolejnym wnioskiem o przedłużenie dochodzenia w sprawie. W wyniku rozpatrzenia złożonego wniosku, w dniu **23 października 2020 r.** wydano postanowienie o przedłużeniu okresu dochodzenia do **31 grudnia 2020 r.**

W dniu **5 stycznia 2021 r.** - po upływie terminu do którego przedłużono postępowanie - Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie czasu trwania dochodzenia, który postanowieniem z dnia **3 lutego 2021 r.** przedłużył okres dochodzenia do dnia **26 marca 2021 r.**

W dniu **15 lutego 2021 r.** Naczelnik OUCS przekazał do zatwierdzenia postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Postanowienie zostało zatwierdzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu w dniu 30 marca 2021 r., przy czym przesłanką wiodącą było niewykrycie sprawcy czynu zabronionego.

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 69]

Uchybienia:

- składanie wniosków do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu dochodzenia, w terminie krótszym niż 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono przedłużenie okresu dochodzenia do 8 stycznia 2020 r. – z kolejnym wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia wystąpiono natomiast dnia 7 stycznia 2020 r., w następnym przypadku okres dochodzenia przedłużono do 8 października 2020 r. – z kolejnym wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia wystąpiono 5 października 2020 r.,

- złożenie wniosku do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu dochodzenia, po upływie przedłużonego terminu trwania dochodzenia.

Okres dochodzenia przedłużono do 31.12.2020 r. – z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia wystąpiono dnia 5 stycznia 2021r.

Powyższe stanowi o naruszeniu przepisu **§ 196 ust. 1** Metodyki, zgodnie z którym finansowy organ postępowania przygotowawczego występując do prokuratora lub dyrektora izby administracji skarbowej z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, powinien przesłać wraz z wnioskiem akta sprawy nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

Podany termin związany jest z przepisem § 133 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz.1206) który stanowi, że wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia składa się prokuratorowi nadzorującemu dochodzenie nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

3) Sprawa Nr (...)

W dniu **9 września 2019 r.** do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynęło zawiadomienie (...) o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego przez p. J.G. z art. 54, art. 57, art. 60 § 1, art. 62 § 2, art. 83, art. 84 k.k.s. (...).

W związku ze złożonym zawiadomieniem, postanowieniem z dnia **14 listopada 2019 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie o przestępstwo skarbowe, tj. o czyn z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

W toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 15 listopada 2019 r. Naczelnik OUCS zawiadomił (...), o wszczęciu postępowania przygotowawczego w sprawie p. J.G. i jednocześnie poinformował organ podatkowy, o wynikającym z art. 70c ustawy Ordynacja podatkowa obowiązku zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego - o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1 O.p.

Tego samego dnia Naczelnik OUCS zwrócił się do (...), o doręczenie p. J.G. wezwania do stawienia w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu.

W dniu 15 listopada 2019 r. Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów p. J.G. przy czym zauważenia wymaga, iż (...) pismem z dnia 20 listopada 2019 r. poinformował Naczelnika OUCS, iż nie doręczono wyżej wymienionemu wezwania, bowiem jak wynika z rozpytania sąsiadów p. J.G. od ok. 5 lat nie przebywa pod wskazanym adresem.

W związku z powyższą informacją Naczelnik OUCS postanowieniem z dnia **9 grudnia 2019 r.** postanowił o zastosowaniu wobec p. J.G. postępowania w stosunku do nieobecnych. W dniu 11 grudnia 2019 r. postanowienie wraz z aktami sprawy przesłano do (...), celem jego zatwierdzenia.

Pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. (...) poinformował Naczelnika OUCS, o doręczeniu p. J.G. zawiadomienia o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w trybie art. 150 § 4 Ordynacji podatkowej.

W toku prowadzonego postępowania 9 stycznia 2020 r. Naczelnik OUCS zwrócił się do (...), o wyznaczenie dla p. J.G. obrońcy z urzędu. Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2020 r. (...) wyznaczył podejrzanemu obrońcę z urzędu w osobie radcy prawnego.

Wnioskiem z dnia **10 lutego 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

Postanowieniem z dnia **17 lutego 2020 r.** termin trwania dochodzenia przedłużono do dnia **14 maja 2020 r.**

W dniu **7 maja 2020 r.** Naczelnik OUCS ponownie wystąpił Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia, który postanowieniem z dnia **26 maja 2020 r.** przedłużył dochodzenie do dnia **14 sierpnia 2020 r.**

W dniu 22 lipca 2020 r. na wniosek, zaznajomiono obrońcę podejrzanego z materiałami dowodowymi zgromadzonymi w sprawie (protokół zaznajomienia obrońcy z materiałami zebranymi w postępowaniu przygotowawczym).

Pismem z dnia **4 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS zawiadomił obrońcę podejrzanego, że w dniu **14 sierpnia 2020 r.** przeprowadzone zostanie końcowe zaznajomienie z materiałami dochodzenia przeciwko p. J.G. Wobec braku możliwości stawienia się w wyznaczonym terminie, obrońca podejrzanego zwrócił się w dniu 14 sierpnia 2020 r. o zmianę terminu. Pismem z 14 sierpnia 2019 r. (data wpływu 18 sierpnia 2019 r.) obrońca złożył wniosek dowodowy o uzupełnienie postępowania.

Postanowieniem z dnia **28 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS oddalił wniosek dowodowy w całości (postanowienie doręczono **9 września 2020 r.**).

W dniu **15 września 2020 r.** wniesiono do (...) akt oskarżenia wobec p. J.G., zawiadamiając o powyższym (...) oraz obrońcę oskarżonego.

Wyrokiem nakazowym (...) uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów.

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia dot. przedłużenia dochodzenia.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 69]

4) Sprawa Nr (...)

Zarządzeniem z dnia 19 stycznia 2017 r. (...) zarządził powierzenie Urzędowi Celnemu w Opolu przeprowadzenie czynności śledztwa przeciwko p. A.G. i innym podejrzanym o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k. i inne, w części dotyczącej urządzania w dniu 23 kwietnia 2013 r. (...) gier na automatach wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada

2009 roku o grach hazardowych, tj. o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. oraz dokonanie wskazanych czynności w śledztwie.

W przedmiotowej sprawie przeprowadzono szereg czynności, w wyniku których w dniu **25 lutego 2019 r.** Naczelnik OUCS, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa przeciwko p. A.G. postanowił o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania w sprawie prowadzenia gier hazardowych w lokalu(...) prowadzonym przez H.M. Postanowienie zatwierdzone zostało w dniu **14 marca 2019 r.** przez prokuratora. W związku z powyższym postanowieniem z dnia **16 maja 2019 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie w sprawie prowadzenia gier hazardowych (...), tj. o przestępstwo określone w art. 107 § 3 k.k.s.

W wyniku przeprowadzonej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w dniu **4 czerwca 2019 r.** Naczelnik OUCS postanowił o przedstawieniu H.M. zarzutu, że bez wymaganej koncesji na prowadzenie kasyna gry, prowadził grę na automacie do gier. Pismem z dnia **5 czerwca 2019 r.** Naczelnik OUCS wezwał wymienionego do osobistego stawiennictwa w siedzibie Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w charakterze podejrzanego.

W dniu **27 czerwca 2019 r.** H.M. stawiał się na wezwanie i w tym też dniu sporządzono protokół przesłuchania podejrzanego oraz ogłoszono treść postanowienia z dnia 4 czerwca 2019 r. Z protokołu przesłuchania wynika, iż podejrzanym złożył żądanie doręczenia uzasadnienia postanowienia o przedstawieniu zarzutów na piśmie. Uzasadnienie postanowienia o przedstawieniu zarzutów zostało doręczone podejrzanemu w dniu **27 czerwca 2019 r.**

Pismem z dnia 1 lipca 2019 r. zawiadomiono podejrzanego oraz jego obrońcę o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania (zawiadomienie zostało doręczone podejrzanemu 5 lipca 2019 r., natomiast obrońcy - 3 lipca 2019 r.).

W dniu **17 lipca 2019 r.** - przy udziale aplikanta radcowskiego upoważnionego przez obrońcę - sporządzono protokół z końcowego zaznajomienia z materiałami zebranymi w postępowaniu przygotowawczym, a **30 lipca 2019 r.** akt oskarżenia przesłano do (...).

Oskarżonego pismem z 30 lipca 2019 r. zawiadomiono o przesłaniu aktu oskarżenia do Sądu (zawiadomienie doręczono 2 sierpnia 2019 r.). O powyższym poinformowano jednocześnie obrońcę oskarżonego.

Postanowieniem z dnia **30 września 2019 r.** (...) zwrócił Naczelnikowi OUCS sprawę przeciwko oskarżonemu p.H.M. w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego. Na powyższe postanowienie, Naczelnik OUCS w dniu 3 października 2019 r. złożył zażalenie do (...).

Postanowieniem z **23 października 2019 r.** Sąd Okręgowy w Opolu uchylił zaskarżone postanowienie o zwrocie akt celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego, przekazując sprawę (...) do merytorycznego rozpoznania.

(...), po rozpoznaniu sprawy przeciwko H.M. postanowieniem z **11 września 2020 r.**, umorzył postępowanie (oskarżony zmarł).

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli, karta nr 70]

5) Sprawa Nr (...)

W dniu **26 czerwca 2019 r.** funkcjonariusze Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, na podstawie legitymacji służbowych wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej, przeprowadzili czynności procesowe w trybie art. 308 § 1 k.p.k, w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych w lokalu (...), w którym działalność prowadził p. G.B.

W toku przeprowadzonych czynności, funkcjonariusze ujawnili 1 automat do gier oraz klucze do automatu. Dokonano oględzin i zatrzymania rzeczy. Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokoły.

Pan G.B. został wezwany do dobrowolnego wydania rzeczy – wobec odmowy dokonano ich odebrania. Wymieniony został pouczone o treści art. 230 § 1 i 2 k.p.k, art. 236 k.p.k., art. 460 k.p.k. i art. 467 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. oraz poinformowany o prawie niezwłocznego złożenia wniosku o doręczenie postanowienia prokuratora o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy. Taki też wniosek został zgłoszony. Naczelnik OUCS w dniu 28 czerwca 2019 r. wniósł do (...) o zatwierdzenie zatrzymania rzeczy

dokonanego na podstawie art. 217 § 1, 4 i 5 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

Postanowieniem z 1 lipca 2019 r. asesor (...), zatwierdziła dokonane w dniu 26 czerwca 2019 r. zatrzymanie rzeczy.

W dniu 1 lipca 2019 r. Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu przekazał dokumenty z czynności procesowych przeprowadzonych w trybie art. 308 k.p.k. w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Naczelnik OUCS **17 lipca 2019 r.** sporządził postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie urządzania i prowadzenia gier na automatach w lokalu (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s.

W toku prowadzonego postępowania, postanowieniem z dnia 19 lipca 2019 r. Naczelnik OUCS, działając na podstawie art. 193, 194, 195 i 198 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., po zapoznaniu się z materiałem dochodzenia postanowił zasięgnąć opinii biegłego z zakresu informatyki i telekomunikacji z listy biegłych (...).

W przedmiotowej sprawie 29 lipca 2019 r. Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu przekazał - celem dołączenia do akt, protokół z 23 lipca 2019 r. z eksperymentu polegającego na odtworzeniu możliwości prowadzenia gier na automatach, sporządzony na podstawie filmu z nagraniem eksperymentu przeprowadzonego w dniu 26 czerwca 2019 r. w wymienionym wyżej lokalu. Pismem z dnia 2 września 2019 r. Naczelnik OUCS wezwał p. G.B. do osobistego, obowiązkowego stawienia w charakterze podejrzanego, tj. w sprawie o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. (wezwanie zostało doręczone w dniu 3 września 2019 r.).

W tym samym dniu sporządzono również postanowienie o przedstawieniu zarzutów.

W dniu **17 września 2019 r.** ogłoszono podejrzanemu treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów i przesłuchano podejrzanego (sporządzono protokół z przesłuchania). W trakcie prowadzonego przesłuchania podejrzany przyznał się do popełnienia przedstawionego mu czynu. Został poinformowany o treści art. 156 § 1 i 3 k.k.s. oraz art. 335 § 2 i 2a k.p.k. i wyraził zgodę na dołączenie do aktu oskarżenia

wniosku o wydanie, **bez przeprowadzenia rozprawy**, wyroku skazującego i orzeczenia uzgodnionej z nim kary grzywny za zarzucane przestępstwo skarbowe. Oświadczył nadto, iż został pouczone o treści art. 447 § 5 k.p.k. i wyraził zgodę na zaproponowaną karę grzywny i przepadek automatu do gier na rzecz Skarbu Państwa.

W dniu **24 września 2019 r.** Naczelnik OUCS sporządził akt oskarżenia, do którego dołączył wniosek z **25 września 2019 r.** o wydanie, bez przeprowadzania rozprawy, wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary za zarzucane mu przestępstwo skarbowe. Wymienione wyżej dokumenty wraz z aktami sprawy, złożono dniu **26 września 2019 r.** w (...).

Pismem z 25 września 2019 r. oskarżony został zawiadomiony o przesłaniu aktu oskarżenia do Sądu (zawiadomienie zostało doręczone w dniu 27 września 2019 r.) W dniu 13 grudnia 2019 r. do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynął odpis wyroku (...) z 2 grudnia 2019 r. Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstw z art. 107 § 1 k.k.s. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 10 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł oraz orzekł, na podstawie art. 30 § 5 k.k.s. przepadek automatu do gier.

6) Sprawa (...).

Postanowieniem z 5 grudnia 2018 r. Prokurator (...) postanowił wyłączyć z akt śledztwa, materiały w sprawie o czyn z art. 65 § 1 k.k.s. związany z nabyciem i przewożeniem w okresie od bliżej nieokreślonego dnia do 1 października 2018 r. (...) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej towaru w postaci krajanki tytoniowej oraz alkoholu etylowego, oraz nabyciem w w/w okresie w (...) wielu paczek papierosów bez polskich znaków akcyzy. Wyłączone materiały Prokurator postanowił przekazać Naczelnikowi OUCS, celem wszczęcia i przeprowadzenia postępowania o przestępstwo skarbowe. Pismem z 7 grudnia 2018 r. Prokurator poinformował również Naczelnika OUCS, że wobec p. S.G. stosowany jest areszt tymczasowy.

Postanowieniem z **11 stycznia 2019 r.** Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, wszczął dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe określone w art. 65 § 1 k.k.s. W tym też dniu sporządzono protokoły: z wyliczenia kwoty

należności publicznoprawnej narażonej na uszczuplenie oraz z wyliczenia kwoty podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie.

W dniu 14 stycznia 2019 r. Naczelnik OUCS wydał postanowienie o zmianie przedstawionych zarzutów (postanowienie ogłoszono podejrzanemu w dniu 1 marca 2019 r.).

W toku postępowania pismem z **15 stycznia 2019 r.** wezwano podejrzanego do osobistego stawiennictwa w Urzędzie, w charakterze podejrzanego o wykroczenie skarbowe z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. W tym też dniu Naczelnik OUCS wystąpił także do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **1 lutego 2019 r.** okres dochodzenia przedłużony został do **1 kwietnia 2019 r.**

Pismem z **29 stycznia 2019 r.** p. S.G. ponownie został wezwany do osobistego stawiennictwa w Urzędzie, przy czym Naczelnik OUCS zwrócił się do (...), o udzielenie informacji lub pomocy w przesłuchaniu podejrzanego. W udzielonej odpowiedzi z 6 lutego 2019 r. (...) poinformował, że (...).

Po wystąpieniu Naczelnika do Sądu (pismo z 15 lutego 2019 r.), Sąd Okręgowy poinformował Naczelnika OUCS, że z dniem 15 lutego 2019 r. (...).

Stąd też **15 lutego 2019 r.** Naczelnik OUCS wezwał p. S.G. do osobistego obowiązkowego stawiennictwa w siedzibie OUCS w charakterze (...).

W dniu **1 marca 2019 r.** sporządzono protokół z przesłuchania podejrzanego. Podejrzany wniósł o wystąpienie do Sądu z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Wyraził również zgodę na przepadek przedmiotu pochodzącego z czynu zabronionego i jego zniszczenia. Zobowiązał się także do dokonania wpłaty kwoty 6500,00 zł tytułem kary grzywny oraz zryczałtowanej równowartości kosztów postępowania w kwocie 225,00 zł. W przypadku nie dokonania wpłaty w terminie do **15 kwietnia 2019 r.** prosi o uznanie wniosku za bezskuteczny.

W dniu 1 marca 2019 r. Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **25 marca 2019 r.** okres dochodzenia przedłużono do dnia **1 maja 2019 r.**

Naczelnik OUCS w dniu **23 kwietnia 2019 r.** przesłał do (...) wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. O powyższym nie poinformowano sprawcy.

W dniu 15 lipca 2019 r. (...) przesłał odpis prawomocnego orzeczenia z dnia 3 czerwca 2019 r. udzielającego zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 72]

Uchybienie:

- brak przesłania do sprawcy informacji o przesłaniu do sądu wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 145 § 5 k.k.s., o wniesieniu do sądu wniosku (o d.p.o.), finansowy organ postępowania przygotowawczego zawiadamia niezwłocznie sprawcę.

7) Sprawa Nr (...).

Zarządzeniem z dnia 17 stycznia 2017 r. prokurator (...) zarządził powierzenie Urzędowi Celnemu w Opolu przeprowadzenie czynności śledztwa przeciwko p. A.G. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k. i inne w części dotyczącej urządzania w dniu (...), gier na automatach do gier wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, tj. o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. oraz dokonanie wskazanych czynności w śledztwie.

W przedmiotowej sprawie przeprowadzono szereg czynności, w wyniku których w dniu **21 lutego 2019 r.** Naczelnik OUCS, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa przeciwko p. A.G. postanowił o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania w sprawie prowadzenia gier hazardowych w (...), przez ustaloną osobę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...). Postanowienie zatwierdzone zostało w dniu **14 marca 2019 r.** przez prokuratora.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia **14 sierpnia 2019 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie w sprawie urządzania gier hazardowych w (...) tj. o przestępstwo określone w art. 107 § 3 k.k.s.

Pismem z dnia **23 września 2019 r.** Naczelnik OUCS wezwał p. M.F. do osobistego stawiennictwa w siedzibie Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w charakterze podejrzanego w sprawie o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 3 k.k.s.

W wyniku przeprowadzonej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w dniu **14 października 2019 r.** Naczelnik OUCS postanowił o przedstawieniu p. M.F. zarzutu, o to że prowadząc ww. działalność gospodarczą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z organizowania zbiorowego uczestnictwa w grze hazardowej urządzała gry na automatach bez wymaganej koncesji na prowadzenie kasyna gry, tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 3 k.k.s.

W dniu **14 października 2019 r.** p. M.F. stawiała się na wezwanie wraz z obrońcą i w tym też dniu sporządzono protokół przesłuchania podejrzanego oraz ogłoszono treść postanowienia z dnia 14 października 2019 r. Podejrzana skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

Wnioskiem z dnia **16 października 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie dochodzenia. Postanowieniem z dnia **22 października 2019 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył termin trwania dochodzenia do dnia **14 stycznia 2020 r.**

W przedmiotowej sprawie przesłuchano świadków (w dniu 27 listopada 2019 r. w protokole z przesłuchania, w części końcowej podano błędną datę przesłuchania).

Wnioskiem z dnia 18 grudnia 2019 r. wystąpiono do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego. W dniu 19 grudnia 2019 r. uzyskano informację z Rejestru (nie figuruje w kartotece).

W dniu **10 stycznia 2020 r.** zatem z naruszeniem 14 dniowego terminu, Naczelnik OUCS wniósł akt oskarżenia przeciwko p. M.F. W aktach brak informacji o zawiadomieniu oskarżonego i obrońcy o wniesieniu aktu oskarżenia.

W dniu 21 stycznia 2020 r. (...) wyrokiem nakazowym uznał p. M.F. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, który stanowi przestępstwo z art. 107 § 2 k.k.s.

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia dot. zawiadomienia o przestępstwie.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 70]

Uchybienia:

- nieterminowe skierowanie aktu oskarżenia do sądu.

Zgodnie z art. 155 § 4 k.k.s. w sprawach, w których finansowy organ postępowania przygotowawczego prowadził dochodzenie, sporządza on w ciągu 14 dni od jego zakończenia akt oskarżenia i wnosi go do właściwego sądu. W przedmiotowej sprawie informację z KRK uzyskano 19 grudnia 2019 r. (ostatnia czynność), a akt oskarżenia wniesiono 10 stycznia 2020 r.

- brak zawiadomienia oskarżonego oraz obrońcy o przesłaniu do sądu aktu oskarżenia, co stanowi o naruszeniu art. 334 § 3 k.p.k., zgodnie z którym o przesłaniu aktu oskarżenia do sądu zawiadamia się oskarżonego, a także osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie.

8) Sprawa Nr (...).

W dniu **6 maja 2019 r.** funkcjonariusz: starszy rachmistrz Służby Celno-Skarbowej w Opolu R.F. dokonał kontroli przesyłek w placówce (...). Kontroli dokonano w obecności pracownika placówki. W wyniku kontroli ujawniono przesyłkę (nadaną w dniu 2 maja 2019 r.), gdzie zachodziło uzasadnione podejrzenie przesyłania wyrobów tytoniowych bez polskich znaków akcyzy. Postanowieniem z 6 maja 2019 r. zażądano wydania przesyłek. Przesyłka została otwarta w obecności pracownika placówki i zatrzymana. Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokoły (protokół otwarcia przesyłki, protokół zatrzymania rzeczy). Pracownik placówki został pouczone o prawie do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie postanowienia sądu lub prokuratora o zatwierdzeniu zatrzymania - z przysługującego mu prawa nie skorzystał. Sporządzone zostały również protokół z oględzin oraz protokół taryfikacji celnej i wyceny przedmiotów wykroczenia skarbowego.

W dniu **13 maja 2019 r.** Referat Realizacji i Służby Dyżurnej przekazał notatkę urzędową z przeprowadzonej w dniu 6 maja 2019 r. kontroli przesyłek podczas której ujawniono przesyłkę zawierającą wyroby tytoniowe.

Naczelnik OUCS w dniu **16 lipca 2019 r.** sporządził postanowienie o wszczęciu dochodzenia o wykroczenie skarbowe w sprawie przesyłania tytoniu do palenia bez

znaków akcyzy stanowiącego przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 k.k.s.

W dniu **16 lipca 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **25 lipca 2019 r.** okres dochodzenia przedłużono do dnia **6 października 2019 r.**

W dniu **16 lipca 2019 r.** Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów p. B.W. Pismem z dnia 30 lipca 2019 r. Naczelnik OUCS wystąpił do (...) o:

- wezwanie do stawienia w charakterze podejrzanego (anonimizacja treści),
- pouczenie p. B.W. o obowiązkach i uprawnieniach procesowych oraz o zasadach i skutkach dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej,
- przedstawienie p. B.W. zarzutu popełnienia wykroczenia skarbowego określonego w art. 65 § 4 k.k.s. i odnotowanie tego faktu na postanowieniu o przedstawieniu zarzutów,
- przesłuchanie p. B.W. w charakterze podejrzanego,
- zaznajomienie p. B.W. z całością akt sprawy (o ile wyrazi taką wolę) i przyjęcie ewentualnych wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. (...) poinformował Naczelnika OUCS, iż korespondencja wysłana na wskazany adres została zwrócona z adnotacją „nie ma takiego numeru”.

W dniu **10 października 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **11 października 2019 r.** okres dochodzenia przedłużono do dnia **6 stycznia 2020 r.**

W dniu 23 października 2019 r. Opolski UCS wezwał do osobistego stawienia w charakterze świadka (...). W dniu 14 listopada 2019 r. sporządzono protokół przesłuchania wymienionego świadka.

W dniu **15 listopada 2019 r.** Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Postanowienie zostało zatwierdzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu w dniu **26 listopada 2019 r.** Jednocześnie postanowieniem z tego samego dnia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu uchylił postanowienie

Naczelnika OUCS z dnia 16 lipca 2019 r. o przedstawieniu p. B.W. zarzutu popełnienia wykroczenia skarbowego z art. 65 § 4 k.k.s. (osoba fikcyjna).

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia dot. przedłużenia okresu dochodzenia.

[Wyjaśnienia akta kontroli, karta nr 69]

Uchybienia:

- wystąpienie z wnioskiem o przedłużenie postępowania po upływie ustawowego terminu na załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 153 § 3 k.k.s. w razie niezakończenia dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe prowadzonego przez organ postępowania przygotowawczego w ciągu 2 miesięcy, organ nadrzędny nad tym organem może przedłużyć dochodzenie na czas oznaczony.

W przedmiotowej sprawie wszczęcie postępowania miało miejsce w dniu **6 maja 2019 r.** (kontrola przesyłek), z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia wystąpiono natomiast **16 lipca 2019 r.**, zatem po upływie przywołanego terminu.

- złożenie wniosku do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu dochodzenia, po terminie do którego przedłużono okres trwania dochodzenia (w sprawie przedłużono okres dochodzenia do 06.10.2029 r., kolejny wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia - z dnia 10.10.2019 r.).

Powyższe stanowi o naruszeniu przepisu **§ 196 ust. 1** Metodyki, zgodnie z którym finansowy organ postępowania przygotowawczego występując do prokuratora lub dyrektora izby administracji skarbowej z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, powinien przesłać wraz z wnioskiem akta sprawy nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

Podany termin związany jest z przepisem § 133 rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz.1206) który stanowi, że wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia składa się prokuratorowi nadzorującemu dochodzenie nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

Rok 2020

9) Sprawa Nr (...)

W dniu **26 lutego 2020 r.** do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynął wniosek (...), o wszczęcie postępowania karnego skarbowego w sprawie nieprawidłowości ujawnionych w (...) w zakresie podatku od towarów i usług, za poszczególne miesiące od maja 2015 r. do marca 2016 r.

W związku ze złożonym wnioskiem, postanowieniem z **14 kwietnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe, polegające na podaniu nieprawdy w deklaracjach VAT-7 za maj i sierpień 2015 r., tj. o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

Pismem z **12 maja 2020 r.** poinformowano (...) o wszczęciu dochodzenia, powiadamiając jednocześnie organ podatkowy o wynikającym z art. 70 c ustawy Ordynacja podatkowa obowiązku zawiadomienia podatnika, o zawieszeniu biegu terminu zobowiązania podatkowego.

Pismem z **29 maja 2020 r.** (...) poinformował Naczelnika OUCS, że 29 maja 2019 r. wniósł do (...) o ustanowienie kuratora dla ww. podmiotu.

W dniu 23 czerwca 2020 r. do OUCS wpłynęło pismo Naczelnika OUS z informacją, że (...) postanowieniem z 21 maja 2020 r. ustanowił kuratora dla wymienionej (...).

Postanowieniem z **14 lipca 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu – po uwzględnieniu wniosku Naczelnika OUCS z **7 lipca 2020 r.** przedłużył okres trwania dochodzenia do dnia **14 października 2020 r.**

Pismem z 6 sierpnia 2020 r. Naczelnik OUS poinformował Naczelnika OUCS, iż zawiadomił kuratora o zawieszeniu biegu przedawnienia - zawiadomienie zostało skutecznie doręczone 6 sierpnia 2020 r.

Dnia 3 września 2020 r. oraz 28 września 2020 r. Naczelnik OUCS wezwał p. J.K. do osobistego stawiennictwa w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w charakterze podejrzanego (wezwania zostały doręczone odpowiednio 5 i 6 października 2020 r.). Podejrzany nie stawiał się na wezwania w związku z czym pismem z 8 października 2020 r., zwrócono się do (...) o doręczenie wezwania podejrzanemu. Wezwanie doręczono 4 listopada 2020 r.

W dniu 4 września 2020 r. Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów.

W dniu **8 października 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 k.k.s.

Postanowieniem z 3 listopada 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres dochodzenia do dnia **14 stycznia 2021 r.**

W dniu **30 listopada 2020 r.** ogłoszono podejrzanemu treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów i przesłuchano podejrzanego (sporządzono protokół z przesłuchania). W związku z żądaniem podejrzanego o uzasadnienie zarzutu na piśmie, Naczelnik OUCS pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. przedłożył uzasadnienie zarzutu.

W dniu **18 grudnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wydał postanowienie o zawieszeniu prowadzonego dochodzenia z uwagi na brak prawomocnych rozstrzygnięć w przedmiocie od podatku od towarów i usług za okres od maja do grudnia 2015 r. oraz od stycznia do marca 2016 r.

Postanowienie zostało zatwierdzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu w dniu 20 stycznia 2021 r. (odpis postanowienia doręczono podejrzanemu 24 lutego 2021 r.).

10) Sprawa Nr (...).

W dniu 27 kwietnia 2020 r. Drugi Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego złożył wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego wobec p. J.G.) z uwagi na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56.

Postanowieniem z **29 lipca 2020 r.** Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wszczął dochodzenie w sprawie o przestępstwa skarbowe, polegające na nierzetelnym prowadzeniu ksiąg tj. o czyn z art. 61 § 1 k.k.s w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s i art. 7 § 1 i 2 k.k.s. (VAT - 2015 r., PIT-2015 r.).

Pismem z dnia **31 lipca 2020 r.** Naczelnik OUCS zawiadomił (...), iż wszczął postępowanie o przestępstwo skarbowe w formie dochodzenia i jednocześnie poinformował organ podatkowy o wynikającym z art. 70c ustawy Ordynacja podatkowa, obowiązku zawiadomienia podatnika oraz jego pełnomocnika o nierozpoczęciu lub

zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego - o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1 O.p.

Odpowiadając na przywołane pismo (...) poinformował Naczelnika OUCS, iż zawiadomienie z dnia 20 sierpnia 2020 r. o zawieszeniu biegu przedawnienia zobowiązań doręczone zostało podejrzanemu w dniu 26 sierpnia 2020 r. oraz jego pełnomocnikowi w dniu 25 sierpnia 2021 r.

Pismem z **dnia 5 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wezwał p. J.G. do osobistego stawiennictwa w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w charakterze podejrzanego. W tym też dniu Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu p. J.G. zarzutu.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. sporządzono protokół przesłuchania podejrzanego oraz ogłoszono treść postanowienia Naczelnika OUCS z dnia 5 sierpnia 2020 r. W protokole przesłuchania podejrzanego stwierdził, iż rozważa możliwość dobrowolnego poddania się odpowiedzialności.

W dniu **6 października 2020 r.** wezwano p. J.G. do osobistego stawiennictwa w dniu 20 października 2020 r. w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu, zawiadamiając o powyższym obrońcę. Wezwanie doręczono 8 października 2020 r., a zawiadomienie 9 października 2020 r.

W tym samym dniu, tj. **6 października 2020 r.**, uwzględniając dane zebrane przeciwko p. J.G. Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

W dniu 22 października 2020 r. sporządzono protokół przesłuchania podejrzanego - w obecności obrońcy, oraz ogłoszono treść postanowienia o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów. W protokole przesłuchania podejrzanego wyraził wolę złożenia wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i tytułem kary grzywny zadeklarował wpłatę kwoty 25000 zł oraz kwotę kosztów postępowania w wysokości 260 zł do dnia 31 grudnia 2020 r.

Wnioskiem z dnia **22 października 2020 r.**, Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

Postanowieniem z **17 listopada 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres trwania dochodzenia do dnia **29 stycznia 2021 r.**

Obrońca podejrzanego pismem z 31 grudnia 2020 r. zwrócił się do Naczelnika OUCS, o przedłużenie terminu wpłaty kary grzywny oraz kosztów w związku ze złożonym wnioskiem o Dobrowolne Poddanie się Odpowiedzialności. Naczelnik OUCS pismem z 7 stycznia 2021 poinformował obrońcę, że przedmiotowy wniosek został uwzględniony i wyznaczył nowy termin wpłaty kary grzywny.

Wnioskiem z dnia **19 stycznia 2021 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres dochodzenia do dnia **29 maja 2021 r.**

W dniu 22 marca 2021 r. Naczelnik OUCS wydał decyzję określającą zobowiązanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r. oraz odsetki za zwłokę należne do 22 kwietnia 2015 r. Jak wynika z notatki służbowej z dnia 10 maja 2021 r. od decyzji wniesiono odwołanie do Dyrektora IAS w Opolu.

Naczelnik OUCS w dniu 14 maja 2021 r., uwzględniając dane zebrane przeciwko p. J.G., sporządził postanowienie o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów wydane w dniu 6 października 2020 r.

Treść postanowienia ogłoszono podejrzanemu w dniu 19 maja 2021 r. pouczając o przysługujących mu prawach. W tym samym dniu sporządzono również protokół przesłuchania podejrzanego.

Wnioskiem z dnia **19 maja 2021 r.**, Naczelnik OUCS zwrócił się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

W związku z powyższym postanowieniem z **10 czerwca 2021 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres dochodzenia do dnia **30 sierpnia 2021 r.**

11) Sprawa Nr (...).

W dniu 29 kwietnia 2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu, w związku z nowym brzmieniem przepisu art. 133 § 1 k.k.s. wprowadzonego ustawą o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 listopada 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2345), zgodnie z którym naczelnik urzędu celno-skarbowego jest wyłącznie właściwy w sprawach o przestępstwa skarbowe z art. 62 § 2 i § 2a k.k.s., przekazał m.in. akta p. A.H. celem wszczęcia i prowadzenia postępowania przygotowawczego.

Postanowieniem z dnia **31 grudnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie o przestępstwo skarbowe, polegające na nierzetelnym prowadzeniu ewidencji zakupu VAT za miesiąc wrzesień, październik, listopad, grudzień 2016 , tj. o czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. 61 § 1 k.k.s, art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s i art. 7 § 1 k.k.s. (VAT za III i IV kwartał 2016 r.).

Pismem z 13 stycznia 2021 r. Naczelnik OUCS zawiadomił (...), że 31 grudnia 2020 r. wszczęto postępowanie o przestępstwo skarbowe i jednocześnie poinformował organ podatkowy, o wynikającym z art. 70c ustawy Ordynacja podatkowa obowiązku zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego - o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1 O.p.

Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. (...) poinformował Naczelnika OUCS, że zaległości w podatku od towarów i usług za III i IV kwartał zostały uregulowane.

Odpowiadając natomiast na pismo z 13 stycznia 2021 r. (...) poinformował Naczelnika OUCS - pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. - że zawiadomienie z dnia 3 lutego 2021 r. o zawieszeniu biegu przedawnienia zobowiązań doręczono podejrzanemu w dniu 8 lutego 2021 r.

W dniu 18 lutego 2021 r. Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów A.H.

W dniu **25 lutego 2021 r.** sporządzono protokół przesłuchania podejrzanego oraz ogłoszono treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Podejrzany złożył wniosek o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i tytułem kary grzywny zadeklarował kwotę 3.500 zł. Z potwierdzenia transakcji (...) wynika, iż p. A.H. w dniu

26 lutego 2021 r. dokonał przelewu w wysokości 3.780 zł (kara grzywny i koszty postępowania).

Pismem z dnia **31 marca 2021 r.** Naczelnik OUCS skierował do (...) wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, w którym zadeklarowaną kwotę 3 500 zł tytułem grzywny uznano za wystarczającą dla zaspokojenia finansowego interesu Skarbu Państwa. Pismem z dnia 31 marca 2021 r. poinformowano p. A.H. o przesłaniu wniosku (...).

W dniu 30 czerwca 2021 r. (...) przesłał odpis prawomocnego wyroku z dnia 19 maja 2021 r. udzielającego p.A.H. zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

W sprawie złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli, karta nr 70]

Uchybienie:

- zwłoka w skierowaniu do sądu wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Zgodnie z przepisem art. 145 § 1 k.k.s. w razie wystąpienia przez sprawcę o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, finansowy organ postępowania przygotowawczego może zamiast aktu oskarżenia wnieść niezwłocznie do sądu wniosek o udzielenie takiego zezwolenia. Zgodnie natomiast z uregulowaniem zawartym w art. 146 ustawy, warunkiem wniesienia sprawy do sądu, jest m.in. uiszczenie tytułem kary grzywny dodatkowej kwoty jak również, uiszczenie kosztów postępowania.

W przedmiotowej sprawie sprawca w dniu 25 lutego 2021 r. złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, 26 lutego 2021 r. dokonał przelewu należnych kwot, wniosek o udzielenie zezwolenia przesłano natomiast do sądu po upływie ponad miesiąca, to jest w dniu 31 marca 2021 r.

- późne wszczęcie postępowania przygotowawczego (przekazanie akt sprawy 29 kwietnia 2019 r., wszczęcie dochodzenia o przestępstwo skarbowe - **31 grudnia 2020 r.**). Złożone w tym zakresie wyjaśnienia uwzględniono.

12) Sprawa Nr (...).

W dniu 10 września 2019 r. wpłynął do Opolskiego Urzędu Celno–Skarbowego wniosek (...), o wszczęcie postępowania karnego skarbowego wobec p. Ł.G.

Postanowieniem z dnia **29 maja 2020 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie o przestępstwo skarbowe w sprawie posłużenia się w firmie (..) w miesiącach styczniu i październiku 2016 r. nierzetelnymi fakturami VAT, poprzez ich ujęcie w rejestrze zakupów VAT za IV kwartał 2015 r. i III kwartał 2016 r. oraz rozliczenie w deklaracjach VAT-7K za IV kwartał 2015 r. i III kwartał 2016 r. złożonych (...), tj. o czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. (uszczuplenie w kwocie 10 304,00 zł).

Pismem z dnia 1 czerwca 2020 r. Naczelnik OUCS zawiadomił (...), iż postanowieniem z dnia 29 maja 2020 r. wszczęto postępowanie o przestępstwo skarbowe w formie dochodzenia.

W dniu **16 czerwca 2020 r.** Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów Ł.G. oraz protokół przesłuchania podejrzanego, któremu ogłoszono treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Podejrzany nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień i wniósł o warunkowe umorzenie postępowania.

Postanowieniem z dnia **23 lipca 2020 r.** dokonano zmiany zarzutu poprzez uściślenie momentu popełnienia czynu przez Ł.G. Treść zmienionego zarzutu ogłoszono podejrzanemu w dniu **23 lipca 2020 r.** w trakcie przesłuchania, z którego sporządzono protokół. Podejrzany podtrzymał wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

Pismem z dnia **18 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS skierował do (...) wniosek o warunkowe umorzenie postępowania o przestępstwo skarbowe, na podstawie art. 66 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., wobec Ł.G. Pismem z dnia 18 sierpnia 2020 r. poinformowano p. Ł.G. o przesłaniu wniosku do (...).

W dniu 19 stycznia 2021 r. do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynął odpis prawomocnego wyroku (...) z **dnia 30 września 2020 r.** o warunkowym umorzeniu postępowania karnego skarbowego przeciwko podejrzanemu p. Ł.G. na okres jednego roku próby.

Uchybienie:

- późne wszczęcie postępowania przygotowawczego (10 września 2019 r. wpływ wniosku (...), wszczęcie dochodzenia **29 maja 2020 r.**).

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia dot. późnego wszczęcia postępowania przygotowawczego. Wyjaśnienia uwzględniono.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 70]

13) Sprawa Nr (...).

Jak wynika z notatki urzędowej sporządzonej przez funkcjonariuszy Referatu Realizacji i Służby Dyżurnej, **w dniu 21 sierpnia 2019 r.** przeprowadzono kontrolę garażu (...).

W wyniku przeprowadzonej, w obecności p. R.W. i p.G.G. kontroli, ujawniono papierosy, tytoń krojony oraz przezroczystą ciecz w butelkach plastikowych o zawartości alkoholu 90 %. Wszystkie ujawnione rzeczy nie posiadały polskich znaków akcyzy. Do ujawnionego towaru przyznał się R.W. i według jego oświadczenia G.G. przyjechał do niego w celu odebrania pustych pojemników plastikowych i kociołków, które również znajdowały się w garażu.

Po dokonaniu ww. czynności, przeszukano również sklep warzywno-owocowy (...), którego właścicielem jest G.G.. Przeszukano również jego miejsce zamieszkania.

W miejscu zamieszkania nie ujawniono wyrobów akcyzowych, natomiast w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej ujawniono krajankę tytoniową bez polskich znaków akcyzy. G.G. oświadczył, iż ww. tytoń otrzymał od p.W. za darmo i posiada go na własne potrzeby, ponieważ jest osobą palącą. Na okoliczność przeprowadzonych czynności, sporządzono w dniu 21 sierpnia 2019 r. protokoły: przeszukania, zatrzymania rzeczy i oględzin oraz przesłuchania świadka.

Do notatki urzędowej dołączono również protokół przesłuchania z 21 sierpnia 2019 r. podejrzanego R.W. który przyznał się do popełnionego czynu (art. 65 § 3 k.k.s.).

W dniu **28 października 2019 r.** Naczelnik OUCS sporządził postanowienie Nr (...) o wszczęciu dochodzenia (na podstawie art. 303 § 1 k.p.k., art. 305 § 1 k.p.k., art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z 325a § 2 k.p.k. oraz 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.). W tym samym dniu wezwano G.G. do osobistego stawienia w charakterze podejrzanego.

W dniu **28 października 2019 r.** Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów G.G. o wykroczenie skarbowe.

W dniu **15 listopada 2019 r.** przesłuchano podejrzanego i ogłoszono mu treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Podejrzany ustnie do protokołu wniósł o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, wyraził zgodę na przepadek przedmiotu pochodzącego z czynu zabronionego i jego zniszczenia. Zobowiązał się również do wpłaty kwoty 350,00 zł tytułem kary grzywny oraz zryczałtowanej równowartości kosztów postępowania w wysokości 187,00 zł. Oświadczył także, że w przypadku nie dokonania wpłat ww. kwot do dnia 30 listopada 2019 r., prosi o uznanie wniosku za bezskuteczny.

Wnioskiem z dnia **19 listopada 2019 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z dnia **21 listopada 2019 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres trwania dochodzenia do dnia **31 stycznia 2020 r.**

Naczelnik OUCS w dniu **23 stycznia 2020 r.** postanowił wyłączyć z akt sprawy o sygn. (...) do odrębnego postępowania materiały, celem zakończenia postępowania przygotowawczego prowadzonego wobec G.G. w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności.

W dniu **24 stycznia 2020 r.** do (...) przesłano wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

W dniu 8 lipca 2020 r. do OUCS wpłynął wyrok (...) z dnia (...) wyrażający zgodę na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Uchybienia:

- brak w protokole oględzin z 21 sierpnia 2019 r. podpisu drugiej osoby uczestniczącej w oględzinach, co stanowi o naruszeniu przepisu art. **150 § 1 k.p.k** oraz **64 ust. 4** Metodyki, zgodnie z którym protokół podpisują wszystkie osoby biorące udział w czynności.

- wystąpienie z wnioskiem o przedłużenie postępowania po upływie ustawowego terminu na załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 153 § 3 k.k.s. w razie niezakończenia dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe prowadzonego przez organ postępowania przygotowawczego w ciągu 2 miesięcy, organ nadrzędny nad tym organem może przedłużyć dochodzenie na czas oznaczony.

W przedmiotowej sprawie pierwsza czynność miała miejsce w dniu 21 sierpnia 2019 r., z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia wystąpiono natomiast 19 listopada 2019 r., zatem po upływie przywołanego terminu.

Powyższe stanowi również o naruszeniu przepisu **§ 196 ust. 1** Metodyki, zgodnie z którym finansowy organ postępowania przygotowawczego występując do prokuratora lub dyrektora izby administracji skarbowej z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, powinien przesłać wraz z wnioskiem akta sprawy nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

Podany termin związany jest z przepisem § 133 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz.1206) który stanowi, że wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia składa się prokuratorowi nadzorującemu dochodzenie nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

14) Sprawa Nr (...).

W dniu 20 lutego 2019 r. (...), w związku z nowym brzmieniem przepisu art. 133 § 1 k.k.s. wprowadzonego ustawą o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 listopada 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2345), przekazał wykaz spraw podlegających wyłącznej właściwości Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu. W związku z powyższym, w dniu 26 marca 2019 r. przekazano akta sprawy m.in. p. J.S., celem wszczęcia i prowadzenia postępowania przygotowawczego.

Postanowieniem z **17 grudnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie o przestępstwo skarbowe, polegające na nierzetelnym prowadzeniu ewidencji zakupu VAT za miesiąc grudzień 2015 r. działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą (...)

oraz na wystawieniu w okresie od lutego do marca 2016 r. nierzetelnych faktów VAT w ramach prowadzonej działalności, tj. o czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

Pismem z 14 stycznia 2021 r. Naczelnik OUCS zawiadomił (...), o wszczęciu dochodzenia o przestępstwo skarbowe oraz poinformował jednocześnie organ podatkowy, o wynikającym z art. 70c ustawy O.p. obowiązku zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego - o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1 O.p.

Odpowiadając na pismo (...) w dniu 10 marca 2021 r., przekazał skan zawiadomienia o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2015 r. oraz I kwartał 2016 r., wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (doręczenie zawiadomienia nastąpiło 11 lutego 2021 r.).

Wnioskiem z **11 marca 2021 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres trwania dochodzenia do dnia **17 czerwca 2021 r.**

Pismem z **1 czerwca 2021 r.** Naczelnik OUCS zwrócił się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o kolejne przedłużenie okresu trwania dochodzenia, wskutek czego Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowieniem z 22 czerwca **2021 r.** przedłużył okres trwania dochodzenia do dnia **17 września 2021 r.**

Uchybienie:

- późne wszczęcie dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe (przekazanie akt przedmiotowej sprawy-26.03.2019 r., wszczęcie dochodzenia-17.12.2020 r.).

Na powyższą okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia. Wyjaśnienia uwzględniono.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 70]

15) Sprawa Nr (...).

(...) pismem z **20 sierpnia 2019 r.** przekazała Naczelnikowi OUCS zgodnie z właściwością, uwierzytelnioną kopię zawiadomienia z 7 sierpnia 2019 r. złożonego przez (...), celem rozważenia wszczęcia postępowania w przedmiocie czynów z art. 62 § 2a k.k.s oraz 56 § 1 k.k.s. co do których zachodzi podejrzenie ich popełnienia przez p. M.B.

W przywołanym piśmie zaznaczono, że czyn z art. 286 § 1 k.k. (oszustwo związane ze sprzedażą wadliwego pojazdu), zostanie rozpatrzony przez Prokuraturę Rejonową.

Naczelnik OUCS po zapoznaniu się z materiałami przesłanymi przez Prokuraturę Rejonową, wydał postanowienie z **2 lipca 2020 r.** (prawie po roku od przekazania informacji przez Prokuraturę) o wszczęciu dochodzenia w sprawie o wykroczenie, polegające na wystawieniu nierzetelnej faktury VAT w ramach prowadzonej działalności gospodarczej tj. o czyn z art. 62 § 5 kks w zb. z art. 56 § 3 kks.

W związku z powyższym pismem z **2 lipca 2020 r.** Naczelnik Urzędu wezwał wymienionego do stawienia w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu w charakterze podejrzanego w sprawie karnej skarbowej, sporządzając w tym samym dniu postanowienie o przedstawieniu podejrzanemu zarzutów.

Przesłuchania wraz z ogłoszeniem zarzutów dokonano **6 lipca 2020 r.**, sporządzając protokół przesłuchania.

W prowadzonym dochodzeniu Naczelnik OUCS pismem z 6 lipca 2020 r. wezwał do osobistego stawienia w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu - w charakterze świadka, p. K.G. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół przesłuchania z 22 lipca 2020 r.

Następnie pismami z 22 lipca 2020 r. oraz 11 sierpnia 2020 r. dokonano wezwań kolejnych świadków tj. K.G oraz M.G. oraz wyznaczając świadkom termin stawienia odpowiednio na dzień 5 sierpnia 2020 r. oraz 2 września 2020 r. (po 2 wezwania dla każdego ze świadków). Wezwania zostały prawidłowo doręczone przy czym na wezwania wymienieni nie stawili się.

W związku z prowadzonym postępowaniem Naczelnik OUCS wnioskiem z **7 sierpnia 2020 r.** wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej o przedłużenie terminu

dochodzenia, który postanowieniem z 1 września 2020 r. przedłużył czas trwania dochodzenia **do dnia 2 listopada 2020 r.**

(...) pismami z 21 września 2020 r., po raz kolejny wezwani zostali do osobistego stawiennictwa w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu. Termin stawienia się wyznaczono na dzień 2 października 2020 r. Wezwania zostały prawidłowo doręczone przy czym w dniu 2 października 2020 r. K.G. telefonicznie oświadczył, że małżonkowie nie stawią się na wezwanie Urzędu w związku z przeziębieniem żony. Pismami z 13 października 2020 r. p.G. dodatkowo poinformowali Naczelnika OUCS, że w trosce o swoje zdrowie nie odwiedzają instytucji publicznych a wszelkie informacje mogą przedstawić pisemnie.

W związku z brakiem stawiennictwa na wezwania z 5 sierpnia 2020 r., 2 września 2020 r. oraz 2 października 2020 r. Naczelnik OUCS postanowił o nałożeniu na każdego z małżonków kar pieniężnych w wysokości 500 zł. Na postanowienia wniesiono zażalenia w wyniku których postanowieniem z dnia 8 czerwca 2021 r. (...) uchylił postanowienia Naczelnika OUCS.

Wnioskiem z dnia **22 października 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił o przedłużenie terminu trwania dochodzenia. Dochodzenie przedłużono postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z 19 listopada 2020 r., do **dnia 2 stycznia 2021 r.**

W dniu 28 grudnia 2020 r. wezwany został w charakterze świadka L.B.. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół przesłuchania świadka z 14 stycznia 2021 r.

W dniu **28 grudnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił z kolejnym wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Okres trwania dochodzenia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu **przedłużył do dnia 2 marca 2021 r.** Z wnioskiem o przedłużenie postępowania wystąpiono również w dniu **23 lutego 2021 r.** w wyniku czego postanowieniem z 22 marca 2021 r. termin trwania dochodzenia przedłużono do **2 maja 2021 r.**

Pismami z dnia 16 kwietnia 2021 r. Naczelnik OUCS ponownie wezwał M. i K. G. do stawienia się w OUCS w charakterze świadków w dniu 4 maja 2021 r. Wezwania prawidłowo doręczono lecz świadkowie kolejny raz nie stawili się w Urzędzie w wyznaczonym terminie. Stąd też z uwagi na zdyscyplinowanie świadków zwrócono się

do (...) pismem z 10 maja 2021 r. z prośbą, o doręczenie wezwań do stawienia się w dniu 2 czerwca 2021 r. Przedmiotowe wezwania doręczono 21 maja 2021 r. Na wezwania świadkowie nie stawili się w wyznaczonym terminie.

W dniu 20 kwietnia 2021 r. Naczelnik OUCS wystąpił o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z dnia 14 maja 2021 r. okres dochodzenia przedłużono **do 2 lipca 2021 r.**

Pismami z 9 czerwca 2021 r. kolejny raz wezwano M. i K.G. do osobistego stawienia się w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w charakterze świadków w dniu 24 czerwca 2021 r. Wezwanie doręczono małżonkom.

Na wezwanie stawiała się M.G. Z przeprowadzonego w dniu 28 czerwca 2021 r. przesłuchania, sporządzono protokół przesłuchania świadka.

W związku z wnioskiem Naczelnika OUCS z **24 czerwca 2021 r.**, postanowieniem z 8 lipca 2021 r. okres trwania dochodzenia przedłużono do **2 września 2021 r.**

Uchybienia:

- późne wszczęcie dochodzenia w sprawie o wykroczenie (przekazanie przez Prokuraturę Rejonową zawiadomienia -20.08.2019 r., wszczęcie dochodzenia- 02.07.2020 r.).

Na powyższą okoliczność złożono wyjaśnienia z 29.09.2021 r. oraz 16.09.2021 r.

Wyjaśnienia uwzględniono.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 70 i 72]

- brak pouczenia sprawcy przed pierwszym przesłuchaniem, o możliwości złożenia wniosku o Dobrowolne Poddanie się Odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 142 § 2 k.k.s., przed pierwszym przesłuchaniem finansowy organ postępowania przygotowawczego jest obowiązany pouczyć sprawcę o prawie złożenia takiego wniosku.

16) Sprawa Nr (...).

W dniu 12 kwietnia 2019 r. (...), w związku z właściwością rzeczową Naczelnika OUCS., przekazał do rozpoznania akta sprawy A.K.

Postanowieniem z dnia **20 maja 2020 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe, polegające na posłużeniu się w miesiącach kwiecień, sierpień oraz wrzesień 2015 r. nierzetelnymi fakturami VAT poprzez ich ujęcie w ewidencji zakupu VAT za ww. okresy, mającymi dokumentować rzekomy zakup usług niematerialnych, skutkiem czego było nierzetelne prowadzenie ksiąg za podane miesiące i podanie nieprawdy w deklaracjach VAT-7 (...), tj.

o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 7 § 1 k.k.s.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. Naczelnik OUCS zawiadomił (...) o wszczęciu postępowania karnego skarbowego i zwrócił się o zawiadomienie podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

(...) pismem z dnia 24 września 2020 r. poinformował Naczelnika OUCS, że doręczył podatnikowi oraz jego pełnomocnikowi zawiadomienia o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Prowadząc postępowanie pismami z dnia 15 i 16 czerwca 2020 r. oraz 1 października 2020 r. Naczelnik OUCS zwrócił się odpowiednio do (...), o przesłuchanie w ramach pomocy prawnej świadków.

Wnioskiem z dnia **14 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

Postanowieniem z dnia 7 września 2020 r. okres dochodzenia przedłużono do dnia **20 listopada 2020 r.**

Wnioskiem z dnia **16 listopada 2020 r.** Naczelnik OUCS ponownie wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowieniem z dnia 3 grudnia 2020 r. przedłużył okres dochodzenia do dnia **20 lutego 2021 r.**

W dniu 16 listopada 2020 r. Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu p. A.K. zarzutów.

W dniu **27 listopada 2020 r.** przesłuchano wymienionego w charakterze podejrzanego i ogłoszono mu treść postanowienia z dnia 16 listopada 2020 r. o przedstawieniu

zarzutów. Podejrzany wniosł o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i zadeklarował tytułem kary grzywny kwotę 3.500,00 zł. Kwotę grzywny i zryczałtowanych kosztów postępowania podejrzany uiscił w tym samym dniu, tj. w dniu przesłuchania.

Naczelnik OUCS w dniu **14 stycznia 2021 r.** przesłał do (...) wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przez oskarżonego.

O przesłaniu wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, tego samego dnia czyli **14 stycznia 2021 r.** powiadomiono A.K.

(...) wyrokiem z dnia 15 marca 2021 r. zezwolił A.K. na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 70]

Uchybienie:

- zwłoka w skierowaniu do sądu wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Zgodnie z przepisem art. 145 § 1 k.k.s. w razie wystąpienia przez sprawcę o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, finansowy organ postępowania przygotowawczego może zamiast aktu oskarżenia wnieść niezwłocznie do sądu wniosek o udzielenie takiego zezwolenia. Zgodnie natomiast z uregulowaniem zawartym w art. 146 ustawy warunkiem wniesienia sprawy do sądu, jest m.in. uiszczenie tytułem kary grzywny dodatkowej kwoty jak również uiszczenie kosztów postępowania.

W przedmiotowej sprawie kwotę grzywny i zryczałtowanych kosztów postępowania uiszczono 27 listopada 2020 r., przesłanie natomiast wniosku do Sądu Rejonowego nastąpiło w dniu 14 stycznia 2021 r.

17) Sprawa Nr (...).

(...) w dniu 15 lutego 2019 r. przesłał do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wniosek, o wszczęcie postępowania karnego skarbowego wobec spółki (...).

Dokumenty zebrane w toku postępowania kontrolnego i podatkowego przesłano 10 września 2019 r. W dniu **27 lipca 2020 r.** Naczelnik OUCS postanowił wszcząć

dochodzenie, o przestępstwo skarbowe w sprawie zawyżenia przez spółkę (...) podatku naliczonego VAT podlegającego odliczeniu od podatku należnego za miesiąc sierpień i wrzesień 2015 r. oraz wystawienia w miesiącach sierpniu oraz wrześniu 2015 r.

nierzetelnych faktur VAT, tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 7 § 1 k.k.s.

Pismem z **31 lipca 2020 r.** Naczelnik OUCS zawiadomił (...) o wszczęciu w przedmiotowej sprawie postępowania o przestępstwo skarbowe w formie dochodzenia oraz zwrócił się o zawiadomienie podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W dniu **19 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów p. P.K. zawyżył podatek naliczony VAT podlegający odliczeniu od podatku należnego za miesiąc sierpień i wrzesień 2015 r., tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. przy zastosowaniu art. 7 § 1 k.k.s.

W dniu **20 sierpnia 2020 r.** i **14 września 2020 r.** Naczelnik OUCS wezwał P.K. do osobistego stawiennictwa w charakterze podejrzanego w sprawie karnej skarbowej. Przesłuchania podejrzanego i ogłoszenia mu treści postanowienia o przedstawieniu zarzutów dokonano w dniu **2 października 2020 r.** Podejrzany zażądał sporządzenia na piśmie uzasadnienia postanowienia, nie przyznając się do stawianych mu zarzutów. Skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań.

Pismem z **5 października 2020 r.** Naczelnik OUCS, zgodnie z żądaniem, uzasadnił przedstawione zarzuty. Pismo w przedmiotowej sprawie zostało doręczone w trybie art. 133 k.p.k. - doręczenie zastępcze.

Naczelnik OUCS pismem z dnia **27 października 2020 r.** przesłał do (...) akt oskarżenia przeciwko P.K. o czym pismami z tego samego dnia zawiadomiono oskarżonego oraz (...). W dniu 28 kwietnia 2021 r. do Opolskiego Urzędu Celno-skarbowego w Opolu wpłynął wyrok (...) z dnia 24 marca 2021 r., uznający oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego czynu.

Uchybienie:

- późne wszczęcie dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe (przekazanie akt przedmiotowej sprawy -10.09.2019 r., wszczęcie dochodzenia - 27.07.2020 r.).

Na powyższą okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia. Wyjaśnienia uwzględniono.

[Wyjaśnienia akta kontroli, karta nr 70]

18) Sprawa Nr (...).

(...) w trybie art. 133 § 1 k.k.s., przesłał w dniu **3 lipca 2019 r.** materiał dowodowy z kontroli podatkowej w zakresie od podatku od towarów i usług w firmie (...).

Postanowieniem z dnia **10 stycznia 2020 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie w sprawie o przestępstwo polegające na wystawieniu i wprowadzeniu do obrotu gospodarczego nierzetelnych faktur VAT i posłużenia się nierzetelnymi fakturami VAT, w wyniku czego doszło do narażenia na uszczuplenie podatku VAT za czerwiec 2015 r. w kwocie 106130,00 zł, tj. o czyn z art. 61 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. 6 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 7 § 1 k.k.s.

Pismem z 13 marca 2020 r. Naczelnik OUCS wezwał p. W.B. do osobistego stawiennictwa w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w charakterze podejrzanego przy czym pismem z dnia 2 kwietnia 2020 r. zawiadomiono p. W.B. o odwołaniu zaplanowanego przesłuchania, w związku z wprowadzonym stanem zagrożenia epidemicznego.

Wnioskiem z dnia **20 kwietnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie dochodzenia. Postanowieniem z dnia **8 maja 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył termin trwania dochodzenia do dnia **10 sierpnia 2020 r.**

W dniu 27 maja 2020 r. Naczelnik OUCS ponownie wezwał p. W.B. do stawienia się w Urzędzie w charakterze podejrzanego, zwracając się jednocześnie do (...) o doręczenie wezwania. W dniu 10 czerwca 2020 r. do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynęła informacja z (...) o zwrocie korespondencji adresowanej do (...) z uwagi na fakt, iż mężczyzna nie zamieszkuje pod podanym adresem. Ustalono numer telefonu ww. osoby.

W wyniku przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z p. W.B. uzgodniono termin przesłuchania, wysyłając w dniu 9 lipca 2020 r. pisemne wezwanie o stawienie się w charakterze podejrzanego.

Wnioskiem z dnia **3 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o kolejne przedłużenie dochodzenia. Postanowieniem z dnia **26 sierpnia 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył termin trwania dochodzenia do dnia **10 listopada 2020 r.**

W dniu **5 sierpnia 2020 r.** przesłuchano podejrzanego w obecności obrońcy radcy prawnego i ogłoszono mu treść postanowienia z dnia 19 marca 2020 r. o przedstawieniu zarzutów. Podejrzany zażądał sporządzenia uzasadnienia postanowienia o przedstawieniu zarzutów na piśmie. Ustnie do protokołu podejrzany złożył natomiast wniosek o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i tytułem kary grzywny zadeklarował kwotę 8.000,00 zł, którą wraz z kosztami postępowania w kwocie 206,00 zł zobowiązał się wpłacić do dnia 31 października 2020 r. w dwóch ratach. Oświadczył także, że w przypadku nie dokonania wpłaty we wskazanym terminie wniosek należy uznać za bezprzedmiotowy.

W dniu **6 sierpnia 2020 r.** Naczelnik OUCS, zgodnie z żądaniem podejrzanego, przesłał uzasadnienie zarzutu przedstawionego postanowieniem z dnia 19 marca 2020 r. podejrzanemu i obrońcy.

Podejrzany zadeklarowaną wpłatę kary grzywny oraz kosztów postępowania przełał na rachunek bankowy w dniu 19 października 2020 r. oraz 23 października 2020 r.

Wnioskiem z dnia **2 listopada 2020 r.** zwrócono się do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego o informację dot. W.B., a następnie pismem z dnia **16 listopada 2020 r.** Naczelnik OUCS przesłał do (...) wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wymienionego. Pismami z tego samego dnia zawiadomiono o przesłaniu przedmiotowego wniosku p. W.B. oraz jego obrońcę.

W dniu 17 czerwca 2021 r. do OUCS wpłynął wyrok (...) z dnia 26 lutego 2021 r. udzielający zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

W sprawie złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli, karta nr 70]

Uchybienia:

- wystąpienie z wnioskiem o przedłużenie postępowania po upływie ustawowego terminu na załatwienie sprawy, określonego w art. 153 § 1 kks,

Zgodnie z przepisem art. 153 § 1 kks postępowanie przygotowawcze w sprawie o przestępstwo skarbowe powinno być zakończone w ciągu 3 miesięcy

W przedmiotowej sprawie wszczęcie dochodzenia nastąpiło 10 stycznia 2020 r., natomiast z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia wystąpiono 20 kwietnia 2020 r., zatem po upływie przywołanego wyżej terminu.

Powyższe stanowi o naruszeniu przepisu **§ 196 ust. 1** Metodyki, zgodnie z którym finansowy organ postępowania przygotowawczego występując do prokuratora lub dyrektora izby administracji skarbowej z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, powinien przesłać wraz z wnioskiem akta sprawy nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia. Podany termin związany jest bezpośrednio z przepisem § 133 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz.1206) który stanowi, że wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia składa się prokuratorowi nadzorującemu dochodzenie nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

- późne wszczęcie dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe.

Przekazanie materiału dowodowego przez (...) nastąpiło 3 lipca 2019 r., dochodzenie wszczęto natomiast 10 stycznia 2020 r.).

W tym przedmiocie uwzględniono złożone wyjaśnienia.

19) Sprawa Nr (...).

Pismem z dnia 14 listopada 2019 r. Komórka CKK-2 zwróciła się do Naczelnika OUCS, z wnioskiem o wszczęcie postępowania karnego skarbowego wobec spółki (...).

Postanowieniem Naczelnika OUCS z **4 listopada 2020 r.** wszczęto dochodzenie o przestępstwo skarbowe, polegające na podaniu nieprawdy (...) w dniu 18 lutego 2015 r. oraz w okresie od 16 kwietnia 2015 r. do 16 czerwca 2015 r. w deklaracjach VAT-7 za miesiące odpowiednio: styczeń 2015 r. i od marca 2015 r. do maja 2015 r., oraz w dniu 16 czerwca 2017 r. w złożonej korekcie deklaracji za miesiąc lipiec 2015 r.

W związku z wydanym postanowieniem, pismem z **5 listopada 2020 r.** zawiadomiono (...) o wszczęciu postępowania w formie dochodzenia, kwalifikując przestępstwo skarbowe polegające na podaniu nieprawdy jako czyn z art. 56 § 1 k.k.s w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 76 § 1 w zw. z art. 6 § 2 kks, przy zastosowaniu art. 7 § 1 kks.

W zawiadomieniu wskazano również (...), że zgodnie z art. 70c ustawy O.p. na organie podatkowym właściwym w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, spoczywa obowiązek zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W udzielonej odpowiedzi z 21 stycznia 2021 r. (...) poinformował Naczelnika OUCS, że zawiadomienie z dnia 10 listopada 2020 r. o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia, zostało doręczone spółce (...) 16 listopada 2020 r.

Pismem z 10 listopada 2020 r. Naczelnik OUCS również poinformował (...) - przywołując w tym zakresie przepis art. 70c Ordynacji, o wystąpieniu przesłanki zawieszenia z dniem 4 listopada 2020 r. biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, w związku z wszczęciem postępowania o przestępstwo skarbowe. Jednocześnie poinformowano wymienioną jednostkę organizacyjną, że bieg terminu przedawnienia już uległ zawieszeniu z dniem wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję organu z dnia 28 maja 2020 r. (70 § 6 pkt 2 Ordynacji). Powyższe zawiadomienie doręczono 16 listopada 2020 r.

Pismem z 22 stycznia 2021 r. Naczelnik OUCS wystąpił do (...) o udzielenie informacji dot. zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiące styczeń, marzec, kwiecień, maj 2015 r. oraz informacji dot. zapłaty podatku zaległości podatkowych wynikających z wydanej (...) Pierwszego Urzędu Skarbowego przekazał przedmiotowe pismo do (...), który pismem z 23 lutego 2021 r. udzielił Naczelnikowi OUCS żądanej informacji.

Wnioskiem z 2 lutego 2021 r. Naczelnik OUCS wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

Postanowieniem z 12 marca 2021 r. okres dochodzenia **przedłużono do dnia 4 czerwca 2021 r.**

W dniu 30 marca 2021 r. Pierwszy Dział Dochodzeniowo – Śledczy zwrócił się do (...). Do przeprowadzonej kontroli nie uzyskano w powyższym zakresie stosownej informacji.

W przedmiotowej sprawie podejmowano szereg innych działań, m.in. zwrócono się do (...) o udzielenie informacji dot. (...), czy też w wyniku analizy akt i dowodów sporządzono schemat przepływu towarów i faktur pomiędzy podmiotami związanymi ze sprzedażą. Podjęte czynności nie pozwoliły jednakże na tym etapie na sporządzenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów, ogłoszenia zarzutów i przesłuchanie w charakterze osoby podejrzanej sprawcy.

W związku z podejmowanymi czynnościami, kolejnymi wnioskami z 31 maja oraz 30 sierpnia 2021 r. wystąpiono do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej, o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z 18 czerwca 2021 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres dochodzenia w sprawie do dnia 4 września 2021 r.

Uchybienia:

- późne wszczęcie dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe (wniosek komórki z 14 listopada 2019 r., wszczęcie dochodzenia – 4 listopada 2020 r.).

W kwestii późnego wszczęcia dochodzenia złożono wyjaśnienia. Wyjaśnienia uwzględniono.

[Wyjaśnienia akta kontroli, karta nr 70]

Sprawy, w których zawiadomienie o możliwości popełnienia czynu zabronionego złożone zostało przez instytucje zewnętrzne.

20) Sprawa nr (...).

W dniu **9 listopada 2020 r.** do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynęło zawiadomienie (...), o możliwości popełnienia przez osoby reprezentujące (...) przestępstwa, polegającego na podaniu nieprawdy w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2015-2020, wskutek czego nastąpiło uszczuplenie

podatku od nieruchomości w znacznej kwocie. Wymieniony czyn sankcjonowany jest przepisem art. 56 § 1 k.k.s.

W związku ze złożonym zawiadomieniem Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu pismem z **1 grudnia 2020 r.** – w trybie art. 307 k.p.k. w związku z art. 133 § 1 k.k.s. (postępowanie sprawdzające), zwrócił się do (...) o uzupełnienie złożonego zawiadomienia poprzez przekazanie dokumentów potwierdzających wystąpienie uszczupień podatkowych w podatku od nieruchomości.

Odpowiadając na przywołane wyżej pismo (...) przekazał kopię wydanej decyzji określającej wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości (...) - jedynie za 2015 r., oraz złożone przez (...) kopie deklaracji na podatek od nieruchomości z 25.01.2015 r. oraz korektę deklaracji od podatku od nieruchomości z 25.01.2017 r.

Po przeprowadzonej analizie zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego, stwierdzono zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej, w postaci braku znamion czynu zabronionego opisanego w art. 56 § 1 k.k.s. Stąd też sporządzonym postanowieniem z **9 grudnia 2020 r.** Naczelnik OUCS odmówił wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej sprawie.

Postanowienie przesłano do zatwierdzenia Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Opolu, który nie znajdując podstaw do odmowy wszczęcia postępowania 24 lutego 2021 r. zwrócił akta sprawy - bez zatwierdzenia postanowienia Naczelnika OUCS, o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Do przeprowadzonej kontroli, w związku z brakiem zatwierdzenia postanowienia, nie podjęto w sprawie żadnych działań, czynności.

Na okoliczność braku czynności w sprawie złożono wyjaśnienia.

[Dowód akta kontroli karta nr 69]

Uchybienia:

- brak podjęcia w sprawie konkretnych czynności, działań, po niezatwierdzeniu przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Powyższe skutkuje brakiem w przedmiotowej sprawie postanowienia o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia dochodzenia, co w konsekwencji stanowi o naruszeniu art. 305 par. 1 k.p.k., art. 307 par. 1 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s.

21) Sprawa nr (...).

Dnia **9 listopada 2020 r.** do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynęło zawiadomienie (...), o możliwości popełnienia przez osoby reprezentujące (...) przestępstwa, polegającego na podaniu nieprawdy w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2015-2020, skutkiem czego było uszczuplenie podatku od nieruchomości w znacznej kwocie. Wymieniony czyn sankcjonowany jest przepisem art. 56 § 1 k.k.s.

W związku ze złożonym zawiadomieniem, Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu pismem z **1 grudnia 2020 r.** - na podstawie art. 307 k.p.k. w związku z art. 133 § 1 k.k.s. - zwrócił się do (...), o uzupełnienie złożonego zawiadomienia poprzez przekazanie dokumentów potwierdzających wystąpienie uszczupień podatkowych.

W odpowiedzi na pismo (...) w uzupełnieniu zawiadomienia przesłał kopię decyzji określającej wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości (...) jedynie za 2015 r. Po przeprowadzonej analizie materiału dowodowego stwierdzono zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej w postaci braku znamion czynu zabronionego opisanego w art. 56 § 1 k.k.s., stąd też postanowieniem z **9 grudnia 2020 r.** Naczelnik OUCS odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. Postanowienie przesłano do zatwierdzenia Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Opolu.

Akta sprawy zwrócono 24 lutego 2021 r. - bez zatwierdzenia postanowienia Naczelnika OUCS o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Do przeprowadzonej kontroli, w związku z brakiem zatwierdzenia postanowienia, nie podjęto w sprawie żadnych czynności.

Na okoliczność braku czynności w sprawie, złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 69]

Uchybienia:

- brak podjęcia w sprawie konkretnych czynności, działań, po niezatwierdzeniu przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Powyższe skutkuje brakiem w przedmiotowej sprawie postanowienia o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia dochodzenia, co w konsekwencji stanowi o naruszeniu art.305 par. 1 k.p.k., art. 307 par. 1 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s.

22) Sprawa nr (...).

W dniu **17 grudnia 2019 r.** do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynęło zawiadomienie (...) z dnia 16 grudnia 2019 r., o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 56 § 1 k.k.s., ujawnionego w wyniku postępowania podatkowego przeprowadzonego wobec wymienionej wyżej (...) w zakresie uszczuplenia podatku od nieruchomości za 2014 r.

W uzupełnieniu zawiadomienia w dniu 19 grudnia 2019 r. przedłożono materiały postępowania podatkowego, zakończonego wydaniem przez (...) decyzji z dnia 10 grudnia 2019 r. określającej zobowiązanie w podatku od nieruchomości na rok 2014 r. Na okoliczność uzupełnienia materiałów dowodowych, w dniu **19 grudnia 2019 r.** sporządzono protokół przesłuchania świadka, tj. p. M.K.

Postanowieniem z **20 grudnia 2019 r.** Naczelnik OUCS wszczął dochodzenie o przestępstwo skarbowe polegające na podaniu nieprawdy w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2014 r., tj. o czyn z art. 56 § 1 k.k.s. W podanej dacie dokonano również powiadomienia (...), poprzez przesłanie przez e PUAP zawiadomienia o wszczęciu dochodzenia.

W dniu 31 grudnia 2019 r. (...) poinformował Naczelnika OUCS, iż zgodnie z art. 70c Op. zawiadomił stronę postępowania oraz z ostrożności procesowej pełnomocnika (...), o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania w podatku od nieruchomości na rok 2014, którego termin upływa z dniem 31 grudnia 2019 r. (zawiadomienie - zgodnie z informacją (...), doręczono 23 grudnia 2019 r.).

W dniu **23 marca 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił z wnioskiem do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

Postanowieniem z **9 kwietnia 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu przedłużył okres trwania dochodzenia do **20 czerwca 2020 r.**

W dniu **17 czerwca 2020 r.** Naczelnik OUCS wystąpił z ponownym wnioskiem do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, o przedłużenie okresu trwania dochodzenia. Postanowieniem z **2 lipca 2020 r.** okres trwania dochodzenia przedłużono do **20 września 2020 r.**

W toku prowadzonego postępowania wezwano do osobistego stawiennictwa w charakterze świadków: (...). W dniach: 30 czerwca 2020 r., 8 lipca 2020 r., 9 lipca 2020 r. i 31 lipca 2020 r. sporządzono protokoły przesłuchania ww. świadków.

18 września 2020 r. Naczelnik OUCS wystąpił z kolejnym wnioskiem do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, o przedłużenie okresu trwania dochodzenia.

Postanowieniem z **24 września 2020 r.** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu, przedłużył okres trwania dochodzenia do **20 grudnia 2020 r.**

W dniu 19 listopada 2020 r. (...) przesłał Naczelnikowi OUCS skan decyzji z 2 października 2020 r. wydanej przez (...) uchylającej w całości decyzję (...) z 10 grudnia 2019 r. określającą zobowiązanie w podatku od nieruchomości na rok 2014 i umarzającej postępowanie w sprawie (z uwagi na przedawnienie zobowiązania z dniem 31 grudnia 2019 r. - nie doręczono skutecznie postanowienia o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia). Do ww. pisma załączono również skan pisma skierowanego do (...) o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję (...).

W dniu **30 czerwca 2021 r.** (zatem w toku prowadzonej kontroli) Naczelnik OUCS przekazał do zatwierdzenia Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Postanowienie zatwierdzono 13.07.2021 r. z powodu przedawnienia czynu zabronionego.

W przedmiotowej sprawie złożono wyjaśnienia.

[Dowód akta kontroli karta nr 72]

Uchybienia:

- wystąpienie z wnioskiem o przedłużenie postępowania po upływie ustawowego terminu na załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 153 § 1 k.k.s. postępowanie przygotowawcze w sprawie o przestępstwo skarbowe powinno być zakończone w ciągu 3 miesięcy. W przedmiotowej sprawie postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano 20 grudnia 2019 r. natomiast z wnioskiem o przedłużenie okresu trwania dochodzenia wystąpiono 17 czerwca 2020 r.

Powyższe stanowi również o naruszeniu przepisu **§ 196 ust. 1** Metodyki, zgodnie z którym finansowy organ postępowania przygotowawczego występując do prokuratora lub dyrektora izby administracji skarbowej z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, powinien przesłać wraz z wnioskiem akta sprawy nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

Podany termin związany jest z przepisem § 133 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz.1206) który stanowi, że wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia składa się prokuratorowi nadzorującemu dochodzenie nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

- składanie wniosków do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu dochodzenia, z uchybieniem 5 dniowego terminu określonego przywołanym wyżej przepisem **§ 196 ust. 1** Metodyki oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości (w sprawie przedłużono okres dochodzenia do 20 czerwca 2020 r. – z kolejnym wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia z dnia 17 czerwca 2020 r.; przedłużono okres dochodzenia do 20 września 2020 r. - kolejny wniosek o przedłużenie okresu dochodzenia z 18 września 2020 r.).

23) Sprawa (...).

W dniu 10 kwietnia 2019 r. do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wpłynęło zawiadomienie (...) informujące, że w wyniku kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 33 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. Prawo dewizowe stwierdzono, iż przedsiębiorca nie uzyskał z upływem roku działalności kantorowej zaświadczeń o niekaralności za przestępstwa skarbowe albo za przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej dla siebie oraz zatrudnionego kasjera.

W związku ze złożonym zawiadomieniem Naczelnik OUCS pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. wezwał p. P.Z. do osobistego stawiennictwa w dniu 30 kwietnia 2019 r. w siedzibie Oddziału Celnego w Nysie (wezwanie doręczono 17 kwietnia 2019 r.).

P.Z. zgłosił się na wezwanie i poinformował, że w sprawie związanej z kontrolą NBP złożył w dniu 15 lutego 2019 r. w (...) „czynny żal”. Stąd też Naczelnik OUCS wystąpił do (...) pismem z dnia 6 maja 2019 r., o przekazanie kopii zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego. Po dokonaniu analizy materiałów sprawy, funkcjonariusz prowadzący sprawę stwierdził, że nie dają one podstaw do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego skarbowego o czyn z art. 106d k.k.s. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 17 § 1 pkt 4 k.p.k., nie wszczyna się postępowania, gdy ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze, co ma miejsce w przypadku czynnego żalu - art. 16 § 1 k.k.s. Na powyższą okoliczność funkcjonariusz sporządził w dniu 10 maja 2019 r. notatkę służbową (na notatce akceptacja (...)).

Pismem z dnia 13 maja 2019 r. Naczelnik OUCS poinformował (...), że materiał dowodowy zebrany w sprawie nieterminowego uzyskania zaświadczeń o niekaralności, nie dał podstaw do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego skarbowego. P.Z. złożył bowiem w dniach 14 i 15 lutego 2019 r. w (...) zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego, ujawniając w nich istotne okoliczności tych czynów. Zawiadomienia zostały złożone w czasie, kiedy organ nie miał wiedzy o popełnieniu czynów zabronionych, a tym samym wypełnione zostały wszystkie wymogi konieczne do uwzględnienia tzw. czynnego żalu, o którym mowa w art. 16 § 1-6 k.k.s. (pismo doręczono w dniu 15 maja 2019 r.).

W przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż sporządzana dokumentacja procesowa przyjmowała właściwą formę i doręczana była zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Prawidłowo dokumentowano również przeprowadzone czynności.

W zakresie zabezpieczeń majątkowych dokonywanych w toku prowadzonych postępowań przygotowawczych ustalono, iż w latach 2019-2020 wszystkie zabezpieczenia majątkowe dokonywane były w toku prowadzonych postępowań przygotowawczych nadzorowanych przez prokuratorów – z reguły na podstawie materiałów zgromadzonych w sprawie oraz wniosków o dokonanie zabezpieczenia

majątkowego sporządzonych przez referentów komórek dochodzeniowo śledczych. Łącznie w latach 2019-2020 wydano 13 postanowień o zabezpieczeniu majątkowym. W sprawie zabezpieczeń majątkowych złożono wyjaśnienia.

[Wyjaśnienia akta kontroli karta nr 74]

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono jeden przypadek ustania karalności czynu, sprawa nr (...). Ustanie karalności czynu nastąpiło w związku z przedawnieniem należności publiczno – prawnej.

W przedmiotowej sprawie (...) uchyliło w całości decyzję (...) określającą zobowiązanie w podatku od nieruchomości na rok 2014 (...) i umorzyło postępowanie w sprawie, z uwagi na nieskuteczne doręczenie postanowienia o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia. Powyższe skutkowało przedawnieniem zobowiązania podatkowego i w konsekwencji umorzeniem dochodzenia.

W zakresie terminowości sporządzania wniosków, sporządzania ich z wyprzedzeniem, uchybień co do terminów prowadzonego postępowania bądź uchybienia terminu wyznaczonego przez organ, dane te przedstawiono wyżej przy opisie stanu faktycznego spraw jak również w dokonanych ustaleniach.

W przedmiocie właściwej reakcji na zawiadomienia złożone w trybie art 304 kpk stwierdzono, że do przeprowadzonej kontroli - to jest przez okres kilku miesięcy - nie podjęto w opisanych wyżej sprawach nr (...) żadnych działań, co skutkuje brakiem w sprawie postanowienia o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia dochodzenia.

Ustalenia

W przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- braku podjęcia konkretnych czynności, działań, po niezatwierdzeniu przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia (sprawa (...), pkt 20 i 21 sprawozdania),
- nieterminowym załatwieniu sprawy tj. wnioski o przedłużenie okresu trwania dochodzenia składano po upływie ustawowego terminu na załatwienie sprawy (...), pkt odpowiednio 22, 8, 13 i 18 sprawozdania),

- składaniu wniosków do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o przedłużenie okresu dochodzenia z uchybieniem 5 dniowego terminu określonego przepisem § 196 ust. 1 Metodyki w związku z § 133 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r., co odnosi się również do przedłużonego wcześniej terminu trwania dochodzenia (sprawa (...), pkt odpowiednio 22, 1, 2 i 8, sprawozdania),
- niepowiadomieniu sprawcy o przesłaniu do sądu wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (sprawa (...) pkt 6 sprawozdania),
- nieterminowym skierowanie aktu oskarżenia do sądu (sprawa (...) pkt 7 sprawozdania),
- niezawiadomieniu oskarżonego oraz obrońcy o przesłaniu aktu oskarżenia do sądu (sprawa (...) pkt 7 sprawozdania),
- zwłoce w skierowaniu do sądu wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (sprawa (...) odpowiednio pkt 11 i 16 sprawozdania),
- opóźnionym wszczęciu dochodzeń w sprawach o wykroczenia/przestępstwa skarbowe. (sprawa (...) odpowiednio pkt 11, 12, 14, 17, 18, 19 sprawozdania).
Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia uwzględniono,
- braku w protokole oględzin podpisu drugiej osoby, biorącej udział w oględzinach (sprawa (...) pkt 13 sprawozdania),
- niepouczeniu sprawcy przed pierwszym przesłuchaniem, o możliwości złożenia wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (sprawa (...) pkt 15 sprawozdania).

Ocena

Działalność Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie prawidłowości prowadzenia dokumentacji procesowej, terminowości sporządzania wniosków o przedłużenie postępowania przygotowawczego, prawidłowości i terminowości czynności w sprawach zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego wpływających do komórki dochodzeniowo-śledczej z uwzględnieniem zawiadomień, które zakończono przez odstąpienie od wszczęcia dochodzenia.

3. Rzetelność i terminowość wprowadzania danych do SI ESKS2.

Stan prawny

ESKS2 – Podręcznik użytkownika – Postępowanie Karne Skarbowe.

Opis stanu faktycznego

Ewidencja ESKS

Celem sprawdzenia rzetelności i terminowości wprowadzania danych do systemu ESKS2, przestrzegania dokonywania obligatoryjnych wpisów do systemu badaniu poddano sprawy wymienione w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

W powyższym zakresie w toku przeprowadzonej kontroli w szczególności uwagę zwrócono na:

- rzetelność, kompletność oraz terminowość rejestrowania sprawy w systemie, uzupełnianie wpisów o prowadzonych sprawach;
- przestrzeganie założeń Podręcznika użytkownika SI ESKS dotyczących obligatoryjnych wpisów:
 - osób, firm,
 - uszczupień podatkowych,
 - kwalifikacji prawnej,
 - pełnego opisu czynu,
 - czynności procesowych podjętych w toku sprawy. W tym zakresie w szczególności wzięto pod uwagę wpisy dot.
 - ✓ postanowienia o wszczęciu dochodzenia,
 - ✓ postanowienia o przedstawieniu zarzutów,
 - ✓ postanowienia o zmianie zarzutów,
 - ✓ wniosku o przedłużenie dochodzenia,
 - ✓ postanowienia o przedłużeniu dochodzenia,
 - ✓ postanowienia o żądaniu wydania rzeczy, przeszukaniu,
 - ✓ postanowienia o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy,
 - ✓ postanowienia /zarządzenia o powołaniu biegłego,

- ✓ postanowienia o zastosowaniu środka zapobiegawczego w postaci zabezpieczenia majątkowego,
- ✓ postanowienia o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych,
- ✓ aktu oskarżenia,
- ✓ wniosku do sądu o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,
- ✓ postanowienia o umorzeniu przekazane do IAS celem zatwierdzenia,
- ✓ postanowienia o odmowie wszczęcia przesyłane do IAS celem zatwierdzenia - dot. spraw które jako materiały otrzymano z organów zewnętrznych.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji w niżej wymienionych sprawach stwierdzono co następuje:

Sprawa (...).

Uchybienia:

- brak odnotowania w systemie wniosków o przedłużenie okresu trwania dochodzenia z 14 stycznia 2020 r. oraz 24 lutego 2020 r.,
- wpis do systemu po upływie 30 dni od daty czynności dotyczącej zwrotu akt z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia – 17 lipiec 2019 r. (data czynności), data wpisu 6 wrzesień 2019 r.

[Dowód akta kontroli karta 151-161]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- wpisy do systemu po upływie 30 dni od daty czynności stwierdzono przy następujących czynnościach:
 - zwrot akt z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia – 5 sierpnia 2019 r. (data czynności), data wpisu 2 października 2019 r.,
 - postanowienie o umorzeniu dochodzenia wysłano do Izby Administracji Skarbowej celem zatwierdzenia 16 marca 2020 r. (data czynności), data wpisu 13 maja 2020 r.,

- zwrot akt z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia – 30 kwietnia 2020 r. (data czynności), data wpisu 15 lipca 2020 r.,
- zwrot akt z niezatwierdzonym postanowieniem o umorzeniu dochodzenia – 10 sierpnia 2020 r. (data czynności), data wpisu 06.10.2020 r.
- brak odnotowania w systemie wniosku o przedłużenie okresu trwania dochodzenia z 7 stycznia 2020 r. oraz postanowienia z 13 stycznia 2020 r o przedłużeniu trwania dochodzenia.

[Dowód akta kontroli karta 162-174]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- postanowienie o przedstawieniu zarzutów sporządzono 15 listopada 2019 r. (data czynności), podczas gdy wpisu do systemu dokonano 10 lutego 2020 r., to jest po upływie ponad 2 m-cy od daty czynności.

Wpis do systemu po upływie 30 dni od daty czynności stwierdzono również w następujących przypadkach:

- zwrot akt z postanowieniem o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnego -18 grudnia 2019 r. (data czynności), data wpisu 10 luty 2020 r.,
- zwrot akt z postanowieniem o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia – 17 luty 2020 r., data wpisu do systemu 27 maj 2020 r., zatem po upływie 3 m-cy,
- zwrot akt z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia – 26 maja 2020 r. (data czynności), data wpisu 18 stycznia 2021 r., zatem po upływie ponad 7 miesięcy od czynności,
- wysłanie do Sądu Rejonowego aktu oskarżenia – 15 września 2020 r. (data czynności), data wpisu 18 stycznia 2021 r. (to jest po upływie ponad 3 miesięcy od czynności).

[Dowód akta kontroli karta 175-182]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- dokonanie wpisu w systemie ESKS dot. zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w sprawie zwrotu akt w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego, po upływie ponad 30 dni od czynności (data wpisu 14 kwietnia 2020 r.).

[Dowód akta kontroli karta 183-187]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- jako datę czynności t.j. wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia w systemie ESKS ujęto dzień 6 maja 2019 r., podczas gdy postanowienie o wszczęciu dochodzenia, jak wynika z akt sprawy, wydano faktycznie 16 lipca 2019 r. Zatem w systemie błędnie wpisano datę dokonanej czynności,
- czynność przyjęcia z (...) materiałów po nie wykonaniu czynności w ramach pomocy prawnej odnotowano z datą 14 sierpnia 2019 r., podczas gdy wpisu w rejestrze dokonano 10 października 2019 r., to jest po upływie ponad 30 dni od daty czynności,
- zwrot akt z uchylonym postanowieniem o przedstawieniu zarzutów odnotowano z datą 26 listopada 2019 r. wpisu dokonano natomiast 7 stycznia 2020 r., to jest po upływie ponad 30 dni od daty czynności.

Powyższe dotyczy również – wydanego w tych samych datach – postanowienia o umorzeniu dochodzenia.

[Dowód akta kontroli karta 210-220]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- w systemie ESKS jako datę czynności t.j. sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów ujęto dzień 4 września 2020 r., podczas gdy w systemie jako datę wpisu wskazano 7 lipca 2020 r. co oznaczałoby, iż wpisu dokonano na prawie 2 m-ce przed sporządzeniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

W systemie widnieje również druga data wpisu postanowienia - 9 listopad 2020 r., to jest po upływie ponad dwóch miesięcy od daty czynności.

[Dowód akta kontroli karta 221-230]

Sprawa (anonimizacja treści).

Uchybienie:

- brak oznaczenia w systemie ESKS osoby. W rodzaju sprawy oznaczono „przestępstwo w sprawie”, podczas gdy winno być przeciwko (ustalono podejrzanego).

[Dowód akta kontroli karta 240-249]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- brak w systemie ESKS wpisu dot. sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów (...) (postanowienie z 18.02.2021 r.),
- przesłanie wniosku z 31 marca 2021 r. o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, wpisano do systemu po upływie ponad 3 m-cy od daty czynności,
- brak oznaczenia w systemie ESKS osoby. W rodzaju sprawy oznaczono „przestępstwo w sprawie”, podczas gdy winno być przeciwko (ustalono podejrzanego).

[Dowód akta kontroli karta 250-254]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- brak wpisu w systemie ESKS dot. postanowienia o wszczęciu dochodzenia (postanowienie z dnia 28.10.2019 r.),
- przesłanie wniosku z 19 listopada 2019 r. o przedłużenie trwania dochodzenia, wpisano do systemu po upływie ponad 2 m-cy od daty czynności,

- zwrot akt z postanowieniem o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia – 21 listopada 2019 r., data wpisu do systemu 23 styczeń 2020 r., zatem po upływie 2 m-cy,
- postanowienie o przedstawieniu zarzutów sporządzono 28 października 2019 r. (data czynności), podczas gdy wpisu do systemu dokonano 23 stycznia 2020 r., to jest po upływie prawie po upływie 3 m-cy od daty czynności.

[Dowód akta kontroli karta 269-272]

Sprawa (...).

Uchybienie:

- brak w systemie ESKS wpisu dot. wniosku o przedłużenie dochodzenia z 1 czerwca 2021 r.

[Dowód akta kontroli karta 273-282]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- dokonanie wpisu w systemie ESKS dot. przedłużenia dochodzenia, po blisko 2 miesiącach od czynności zwrotu akt wraz z postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu (data wpisu 12 lipca 2021 r.).

[Dowód akta kontroli karta 283-296]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- dokonanie wpisu w systemie ESKS dot. przedłużenia dochodzenia, po upływie ponad 2 miesięcy od czynności zwrotu akt wraz z postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu (data wpisu 3 grudnia 2020 r.).

[Dowód akta kontroli karta 297-307]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- dokonanie wpisu w systemie ESKS dot. przedłużenia dochodzenia, po upływie ponad 30 dni od czynności zwrotu akt wraz z postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu (data wpisu 13 października 2020 r.).

[Dowód akta kontroli karta 314-323]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- dokonanie wpisu w systemie ESKS dot. przedłużenia dochodzenia, po upływie ponad 7 m-cy od czynności zwrotu akt wraz z postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o odmowie wszczęcia dochodzenia bez zatwierdzenia (data wpisu 14 września 2021 r.).

[Dowód akta kontroli karta 337-342]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- dokonanie wpisu w systemie ESKS dot. przedłużenia dochodzenia, po upływie ponad 6 m-cy od czynności zwrotu akt wraz z postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o odmowie wszczęcia dochodzenia bez zatwierdzenia (data wpisu 14 września 2021 r.).

[Dowód akta kontroli karta 343-348]

Sprawa (...).

Uchybienia:

- wpisy do systemu po upływie 30 dni od daty czynności stwierdzono w następujących przypadkach:
 - postanowienie o wszczęciu dochodzenia sporządzono 20 grudnia 2019 r., wpisu do systemu dokonano natomiast 24 stycznia 2020 r.,
 - zwrot akt z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia – 9 kwiecień 2020 r. (data czynności), data wpisu 30 czerwca 2020 r.;

- zwrot akt z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia – 24 września 2020 r.(data czynności) data wpisu do systemu 30 czerwca 2021 r., to jest po upływie ponad 8 m-cy,
- wysłanie wniosku o przedłużenie dochodzenia – data czynności 18 września 2020 r., data wpisu 30 czerwca 2021 r., to jest po upływie prawie 9 m-cy,
- przesłanie postanowienia o umorzeniu dochodzenia do zatwierdzenia – 30 czerwca 2021 r., data wpisu 14 września 2021 r., to jest po przeszło 3 m-cach.

[Dowód akta kontroli karta 349-367]

Ustalenia

W przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- braku odnotowania w systemie ESKS:
 - wniosków o przedłużenie okresu trwania dochodzenia (sprawa treści))
 - postanowienia o przedstawieniu zarzutów (sprawa (...))
 - postanowienia o wszczęciu dochodzenia (sprawa (...)),
- dokonywaniu wpisów do systemu ESKS, po upływie 30 dni od daty czynności dotyczących:
 - zwrotu akt wraz z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia (sprawa (...)),
 - przesłania postanowienia o umorzeniu dochodzenia celem zatwierdzenia (sprawa (...)),
 - zwrotu akt z niezatwierdzonym postanowieniem o umorzeniu dochodzenia (sprawa (...)),
 - wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów (sprawa (...)),
 - zwrotu akt z postanowieniem o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnego (sprawa (...)),
 - zwrotu akt z uchylonym postanowieniem o przedstawieniu zarzutów (sprawa (...)),
 - wysłania do Sądu Rejonowego aktu oskarżenia (sprawa (...)),

- przyjęcia materiałów po wykonaniu czynności w ramach pomocy prawnej (sprawa (...)),
- zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w sprawie zwrotu akt w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego ((...),
- przesłania wniosku o przedłużenie terminu trwania dochodzenia (sprawa (...),
- przesłania wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (sprawa (...)),
- sporządzenia postanowienia o wszczęciu dochodzenia (sprawa (...)),
- nie odnotowaniu w systemie ESKS danych dot. osoby (sprawa (...)),
- błędnym wpisem daty dokonanej czynności (sprawa (...)).

Ocena

Działalność Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie rzetelności i terminowości wprowadzania danych do SI ESKS2 należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

4. Skuteczność nadzoru funkcjonalnego nad realizacją zadań w komórkach dochodzeniowo-śledczych.

Stan prawny

Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz jednostkach podległych.

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym Urzędzie nadzór nad realizacją zadań w podległych komórkach dochodzeniowo śledczych sprawują:

- Zastępca Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, nadzorujący Drugi Pion Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej, w którego strukturach funkcjonują komórki dochodzeniowo śledcze,
- Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego,

- Kierownicy Działów Dochodzeniowo – Śledczych, jako bezpośredni przełożeni funkcjonariuszy i pracowników pełniących służbę i świadczących pracę w komórkach dochodzeniowo śledczych.

Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego sprawuje bezpośredni nadzór nad kierownikami komórek dochodzeniowo – śledczych oraz całością realizowanych zadań przez podległe komórki. Sprawowany nadzór obejmuje zarówno kontrolę prawidłowości realizacji nałożonych zadań i obowiązków przez kierowników komórek jak również ogólny nadzór nad poszczególnymi obszarami działania.

Nadzór sprawowany jest poprzez:

- przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych poszczególnych obszarów i zagadnień, zleczanych w ramach ogólnego planu kontroli przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu,
- organizowanie i przeprowadzanie cotygodniowych odpraw roboczych z kierownictwem komórek dochodzeniowo – śledczych, na których omawiane są sprawy bieżące związane z działaniem podległych komórek, rozstrzygane są pojawiające się problemy dot. obszaru działania,
- cykliczne narady kierownictwa, organizowane 2-3 razy w roku, dotyczące danego okresu (kwartalne, półroczne, roczne),
- narady i spotkania organizowane doraźnie, w przypadku wystąpienia konieczności omówienia ważnego tematu bądź problemu.

W latach 2019 – 2020 przeprowadzono kontrole funkcjonalne obejmujące swym zakresem następującą problematykę :

- 1) wywiązywanie się pracowników i funkcjonariuszy z obowiązku zapoznawania się z aktami prawa wewnętrznego (protokół z 5 września 2019 r.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wydano zalecenia zobowiązujące wymienionych z imienia i nazwiska funkcjonariuszy, do potwierdzania zapoznania się z dokumentami w systemie informatycznym Qasystent.

- 2) zarządzanie zasobami ludzkimi – zapewnienie wykonania zaleceń lekarza sprawującego opiekę zdrowotną nad funkcjonariuszami (protokół z 11 grudnia 2019 r.).

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

- 3) sprawy osobowe i zarządzanie etatami – kontrola celowości wyjść służbowych (protokół z 20 marca 2020 r.).

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

- 4) stanowienie aktów prawa wewnętrznego – tworzenie i nadzorowanie systemu prawa wewnętrznego (protokół z 26 marca 2020 r.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wydano zalecenie dot. aktualizacji decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu.

- 5) sprawy karne skarbowe – przyczyny prowadzenia postępowań przygotowawczych przez okres dłuższy niż 180 dni (protokół z 30 września 2020 r.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wydano zalecenie dotyczące:

- zwiększenia bezpośredniego nadzoru Kierowników Działów oraz Naczelnika Wydziału nad postępowaniami prowadzonymi powyżej 180 dni,
- dokonywania raz w miesiącu analizy spraw przez bezpośrednich przełożonych pod kątem ukierunkowania referenta i wykonywanych w sprawie czynności, zmierzających do szybszego zakończenia merytorycznego postępowania,
- sporządzenia raportu przez kierowników komórek obejmującego sprawy prowadzone powyżej 180 dni, pod kątem informacji i analizy o sposobie i terminie merytorycznego zakończenia postępowania.

Jak już wyżej podano, w Wydziale Dochodzeniowo – Śledczym Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu organizowano cotygodniowe odprawy robocze - z których nie sporządzano formalnych notatek służbowych, narady cykliczne oraz narady i spotkania organizowane doraźnie. Kontrolującym przekazano notatki służbowe z najistotniejszych narad i odpraw służbowych. Przekazane notatki służbowe dotyczyły m. in. następującego zakresu spraw:

- organizacyjnych związanych ze zmianą struktury organizacyjnej Urzędu,
- zagadnień związanych z realizacją obowiązków rejestracyjnych w systemie ESKS,
- realizacji i dokumentowania czynności procesowych,
- zagadnień związanych z rejestrowaniem, ewidencjonowaniem wyjść prywatnych, rozliczaniem delegacji,

- wdrożenia nowej wersji ESKS,
- błędnych i nieprawidłowych wpisów w systemie ESKS,
- nieterminowego sporządzenia i przesłania sprawozdania za 2019 r.,
- postępowań przygotowawczych prowadzonych w podległych komórkach,
- dotyczących systemu SZD w korelacji z ESKS,
- zmian przepisów kodeksu karnego skarbowego.

Z przedstawionych wyżej danych jak i dokonanych w tym zakresie ustaleń wynika, iż nadzór funkcjonalny nad realizacją zadań w komórkach dochodzeniowo śledczych Opolskiego Urzędu Celno - Skarbowego realizowany jest prawidłowo, wpływając bezpośrednio na skuteczność realizowanych zadań przez podległych pracowników i funkcjonariuszy. Przeprowadzone natomiast kontrole funkcjonalne obejmowały zagadnienia istotne pod względem potencjalnych obszarów zaistnienia nieprawidłowości, wykazując działania niepożądane, co wskazuje na ich efektywność oraz skuteczność.

W powyższym zakresie złożono wyjaśnienia

[Szczegółowe wyjaśnienia akta kontroli karta nr 75-151]

Ustalenia

W przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena

Działalność Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie skuteczności nadzoru funkcjonalnego nad realizacją zadań w komórkach dochodzeniowo-śledczych należy ocenić pozytywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. W przypadku niezatwierdzenia przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, podejmować bezzwłocznie wszelkie działania, zmierzające do wydania postanowienia o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia dochodzenia.
2. Podjąć działania mające na celu załatwianie spraw w ustawowym terminie.
3. W sytuacji braku możliwości zakończenia postępowania przygotowawczego w terminie, wnioski o przedłużenie postępowania przygotowawczego wnosić do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej przed upływem ustawowego terminu na załatwienie sprawy, z uwzględnieniem 5 dniowego terminu, o którym mowa w § 196 ust. 1 Metodyki wykonywania przez funkcjonariuszy i pracowników Krajowej Administracji Skarbowej czynności dochodzeniowo-śledczych.
4. Występować do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia z zachowaniem 5 dniowego terminu o którym mowa wyżej, również wniosków składanych w związku z przedłużonym wcześniej okresem trwania dochodzenia.
5. Zawiadamiać niezwłocznie sprawcę czynu zabronionego, o wniesieniu do sądu wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.
6. Kierować do sądu akty oskarżenia w ciągu 14 dni od zakończenia dochodzenia.
7. Zawiadamiać oskarżonego oraz jego obrońcę o przesłaniu aktu oskarżenia do sądu.
8. Wnosić niezwłocznie do sądu wnioski, o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.
9. Przestrzegać obowiązujących uregulowań prawnych dot. podpisywania protokołu oględzin przez wszystkie osoby biorące udział w czynności.
10. Przestrzegać obowiązku pouczenia sprawcy przed pierwszym przesłuchaniem, o możliwości złożenia wniosku o dobrowolne podanie się odpowiedzialności.
11. Każdorazowo odnotowywać w systemie ESKS dane dot. osoby, postanowienia o wszczęciu dochodzenia, wnioski o przedłużenie okresu trwania dochodzenia, oraz postanowienia o przedstawieniu zarzutów.
12. Dokonywać wpisów w systemie ESKS przed upływem 30 dni od daty czynności dotyczących:

- zwrotu akt z wraz z postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia,
- przesłania postanowienia o umorzeniu dochodzenia celem zatwierdzenia,
- zwrotu akt z niezatwierdzonym postanowieniem o umorzeniu dochodzenia,
- wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów,
- zwrotu akt z postanowieniem o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych,
- zwrotu akt z uchylonym postanowieniem o przedstawieniu zarzutów,
- wysłania aktu oskarżenia do sądu,
- przyjęcia materiałów z wykonanych czynności w ramach pomocy prawnej,
- zażalenia na postanowienie sądu w sprawie zwrotu akt w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego,
- przesłania wniosku o przedłużenie terminu trwania dochodzenia,
- przesłania wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,
- sporządzenia postanowienia o wszczęciu dochodzenia.

13. Dokonywać wpisów dat dokonanych czynności zgodnych ze stanem faktycznym.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 27 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej

ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, grudnia 2021 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Bożena Kaleta

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/