

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**

Znak sprawy: 1601-IWA.0921.2.2023.17

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. płk. Witolda Pileckiego 2, 45-331 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Skuteczność i terminowość czynności podejmowanych w celu wyegzekwowania zobowiązań.

Okres objęty kontrolą: 2022 r.

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Głubczycach
ul. Fabryczna 2
48-100 Głubczyce

Kierownik jednostki kontrolowanej

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach:

Pan Jacek Kułakowski od 1.10.2022 r.

Pani Gabriela Lenartowicz do 30.09.2022 r.

Kontrolerzy:

Marek Drej, starszy ekspert skarbowy

Grzegorz Wroński, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu
numer 2/2023 z 14.03.2023 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

16.03.2023 r. – 16.05.2023 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli

Poz. 1/2023

Zagadnienia objęte kontrolą

1. Czynności wykonywane w zakresie „miękkiej egzekucji”.
2. Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.
3. Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Urzędu Skarbowego w Głubczycach kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach zrealizowane w 2022 r. zostały ocenione:

- pozytywnie z uchybieniami w zakresie czynności wykonywanych w ramach „miękkiej egzekucji”

Stwierdzone uchybienia polegały na:

- odwołaniu do nieaktualnych przepisów w obowiązujących w 2022 r. wytycznych nr 2/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach z dnia 21.03.2019 r. w sprawie akceptacji spraw dotyczących stosowania miękkiej egzekucji,
- braku wszystkich elementów wskazanych w § 2 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w Sprawie Postępowania Wierzycieli Należności Pieniężnych z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083) w prowadzonych ewidencjach
- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- wystawianiu upomnień po upływie 15 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych,
- błędnym wprowadzaniu dat odbioru upomnienia do systemu Poltax2BPlus,
- późnym wystawianiu tytułów wykonawczych, tj. po upływie 15 dni od daty doręczenia upomnienia,
- wprowadzeniu w dokumencie wewnętrznym ZOB-D błędnego terminu płatności, skutkującym wycofaniem TW z egzekucji,
- wystawieniu upomnienia w sprawie uregulowania należności, na podatnika będącego w upadłości konsumenckiej.
- negatywnie w zakresie postępowania organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- poszukiwaniu majątku niezgodnie z zasadami przyjętymi w Urzędzie Skarbowym w Głubczycach, tj. rzadziej niż 1 raz na pół roku,
- niepodjęciu odpowiednich działań procesowych zmierzających do wydania orzeczenia o odpowiedzialności komplementariusza za zaległości podatkowe spółki i niepodjęciu działań windykacyjnych wobec komplementariusza.

Skala stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości nie ma wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach zadań w zakresie spraw wierzycielskich.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Czynności wykonywane w ramach „miękkiej egzekucji”.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.) - dalej też u.p.e.a.
2. Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083) – dalej też SPWNP.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych,

wierzyciel może podejmować działania informacyjne w przypadku, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony.

W 2022 roku Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich kierowała Pani (...). Nadzór nad Pionem Egzekucji pełniła Pani Anna Orczewska. W kontrolowanym okresie nie były przeprowadzane kontrole funkcjonalne związane z badanym obszarem.

W 2022 roku w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Wierzycielskich zatrudnionych było czterech pracowników, łącznie z kierującym. Kontrolowanym obszarem zajmowała się głównie jedna osoba z udziałem kierującego. Taki stan rzeczy wynikał z:

- wielu absencji w komórce, częstych i długotrwałych zwolnień chorobowych;
- sposobu organizacji pracy;
- wykonywaniu zadań zleconych przez Naczelnika.

W niektórych okresach pracę w komórce wykonywały tylko 2 osoby.

Z przedłożonych zakresów obowiązków i pisemnych wyjaśnień z 22.03.2023 r. wynika, że pracownicy w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Wierzycielskich w zakresie szczegółowym obowiązków mają „wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących”. Podstawą ich działań w 2022 r. były wytyczne Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach z dnia 21.03.2019 r. w sprawie akceptacji spraw dotyczących stosowania miękkiej egzekucji.

Z wytycznych wynika, że działania informacyjne, o których mowa w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30.12.2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483 ze zm.) podejmują wszyscy pracownicy Referatu Spraw Wierzycielskich, na okoliczność czego sporządzają notatkę służbową potwierdzającą w szczególności formę i datę podjętych działań. Notatkę podpisują:

- pracownik sporządzający notatkę — w przypadku zaległości mniejszej niż 10.000 zł,
- pracownik sporządzający notatkę oraz kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich – w przypadku zaległości wynoszącej co najmniej 10.000 zł, lecz mniej niż 50.000 zł,
- pracownik sporządzający notatkę wraz z kierownikiem Referatu Spraw Wierzycielskich oraz Naczelnikiem Urzędu Skarbowego — w przypadku zaległości równej 50.000 zł lub większej.

W Urzędzie prowadzona jest ręczna ewidencja dotycząca działań w ramach miękkiej egzekucji. Dodatkowo sporządzane są notatki służbowe potwierdzające przeprowadzoną rozmowę. Notatka zawiera oznaczenie podatnika i rodzaj zaległości oraz ustalenia z rozmowy. Działania w ramach miękkiej egzekucji podejmowane są po upływie od dwóch do trzech dni od ustawowego terminu płatności. Czynności podejmowane są względem podatników, którzy regulują swoje należności, a ewentualne uchybienie w zapłacie zdarza się sporadycznie.

[Dowód: akta kontroli karty 50-74]

Z powyższego wynika, że w 2022 r. działania były prowadzone na podstawie wytycznych z 21.03.2019 r., które odsyłają do nieaktualnych przepisów: § 4 rozporządzenia Ministra finansów z dnia 30.12.2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483 ze zm.). Od 20.02.2021 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w Sprawie Postępowania Wierzycieli Należności Pieniężnych z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083).

W wyjaśnieniach z 18.04.2023 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach wskazał, że mimo nieaktualnych zapisów w wytycznych – jego zdaniem pracownicy komórki wierzycielskiej są i byli w roku 2022 uprawnieni do podejmowania działań w obszarze miękkiej egzekucji na podstawie § 14 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Głubczycach. Zgodnie z tym przepisem m.in. do zadań Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich należy w szczególności m.in. wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących (...). Jednocześnie poinformował, że przygotowany został projekt nowych wytycznych, który przekazano do komórki radców prawnych w celu akceptacji. 19.05.2023 r. przesłano zaktualizowane wytyczne 1/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach z 26.04.2023 r. w sprawie akceptacji spraw dotyczących stosowania miękkiej egzekucji. Dodatkowo w piśmie z 18.04.2023 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach wskazał, że działania informacyjne ewidencjonowane były w 2022 r. zarówno papierowo (w formie tabeli i notatki służbowej), jak i elektronicznie - w Bibliotece Akt. Z przedłożonego kontrolującym raportu czynności zaewidencjonowanych w Bibliotece Akt wynika, że w ewidencji elektronicznej rejestrowane są:

- dzień rozpoczęcia i zakończenia czynności miękkiej egzekucji;
- kogo dotyczy (dane podatnika);

- okres, którego dotyczy prowadzona czynność;
- wskazanie osoby prowadzącej sprawę.

Brak w ewidencji informacji o formie działania informacyjnego.

Z załączonej do pisma z 22.03.2023 r. ewidencji ręcznej dotyczącej działań w ramach miękkiej egzekucji wynika, że nie zawiera ona informacji, o których mowa § 2 ust. 3 i 4 rozporządzenia SPWNP w zakresie formy działania informacyjnego, daty jego podjęcia oraz imienia i nazwiska osoby, która podjęła działanie informacyjne.

Wg § 2 ust. 3 i 4 rozporządzenia SPWNP:

- działania informacyjne są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, jeżeli istnieją warunki techniczne do ich ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej;
- zewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne.

[Dowód: akta kontroli karty nr 50-74]

Na podstawie przedłożonej przez Urząd ewidencji papierowej, stwierdzono, że w 2022 r. podjęto – 202 działania informacyjne. Na podstawie przedłożonej papierowej ewidencji wytypowano do kontroli 22 sprawy tj. 10,89 % $((22 \times 100) / 202)$. Sprawy wytypowano metodą statystyczną - losowanie systematyczne (interwał losowania - 9, jako punkt startowy przyjęto pozycję 1 z ewidencji za styczeń 2022 r.).

W toku kontroli stwierdzono, że przedłożone notatki zawierają elementy wynikające z obowiązujących w kontrolowanym okresie w Urzędzie wytycznych Naczelnika z 21 marca 2019 r. numer 2/2019 tj. podpisy właściwych osób, formę i datę podjętych działań.

Z przedstawionych przy piśmie z 18 i 27.04.2023 r. zestawień wynika, że działania podejmowane są w krótkim czasie od daty stwierdzenia braku zapłaty tj. terminu wymagalności zobowiązania lub daty przypisu kwoty formularzem ZOB-D w przypadku niezapłaconych kwot zaliczek (PIT-4), a efektem wszystkich 22 zbadanych działań informacyjnych było wpłacenie zaległych kwot wraz z odsetkami. Spowodowało to, że w analizowanych przypadkach nie było konieczności prowadzenia dalszych działań windykacyjnych. Efektywność podjętych działań w badanej próbie wyniosła 100%, a formą podejmowanych działań informacyjnych były rozmowy telefoniczne.

[Dowód: akta kontroli karty nr 110-192, 221-225]

Do czynności przedegzekucyjnych należy również przekazywanie informacji dotyczących zobowiązanego, do Rejestru Należności Publicznoprawnych – zwanego

dalej RNP. Przekazywanie informacji stanowi formę presji wierzyciela na zobowiązanego, której skutkiem może być dobrowolna spłata należnego świadczenia pieniężnego. Informacje dot. zobowiązanego mogą być przekazywane do RNP, zarówno na etapie przedegzekucyjnym jak i po wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 18c § 1 u.p.e.a. warunkiem przekazania informacji do RNP, jest doręczenie przez wierzyciela zobowiązanemu zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w RNP - przed wprowadzeniem do niego danych, przy czym stosownie do § 2 zawiadomienie może zawarte być w upomnieniu lub może zostać doręczone wraz z upomnieniem.

W Urzędzie Skarbowym w Głubczycach - jak wynika z udzielonych wyjaśnień - przyjęto zasadę, że zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w RNP doręcza się wraz z upomnieniem, zatem na etapie przedegzekucyjnym.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że na 80 spraw objętych kontrolą (w tym 13 zbadanych zarówno pod względem terminowości wystawiania upomnień, jak i tytułów wykonawczych) jedynie w 4 przypadkach nie zawiadomiono zobowiązanego o zagrożeniu ujawnieniem w RNP (sprawa nr 641, 642, 732 i 2703).

Na powyższą okoliczność Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach złożył wyjaśnienia, z których wynika, że w sprawach 641, 642 i 2703 nie wysłano zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w RNP, z uwagi na złożone przez podatników wnioski o rozłożenie zaległości podatkowych na raty. W sprawie nr 732 natomiast upomnienie wystawione zostało omyłkowo, stąd też zawiadomienie RNP nie zostało wystawione.

[Dowód: akta kontroli karty nr 247]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia:

- ✓ odwołanie do nieaktualnych przepisów w obowiązujących w 2022 r. w wytycznych nr 2/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach z dnia 21.03.2019 r. w sprawie akceptacji spraw dotyczących stosowania miękkiej egzekucji;
- 19.05.2023 r. (po zakończeniu kontroli) przesłano zaktualizowane wytyczne 1/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach z 26.04.2023 r. w sprawie akceptacji spraw dotyczących stosowania miękkiej egzekucji.

- ✓ brak wszystkich elementów wskazanych w § 2 ust. 3 i 4 rozporządzenia SPWNP w prowadzonych ewidencjach:
- w ewidencji papierowej – informacji nt. formy działania informacyjnego, daty jego podjęcia oraz imienia i nazwiska osoby, która podjęła działanie informacyjne,
- w ewidencji elektronicznej prowadzonej w BA – informacji o formie podjętego działania informacyjnego.

Ocena częściowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Głubczycach w zakresie czynności wykonywanych w ramach „miękkiej egzekucji” należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

2. Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.) - zwana dalej u.p.e.a.
2. Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083).

Opis stanu faktycznego

1) Terminowość wystawiania upomnień.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono na podstawie raportu z WHTAX – zwanego dalej Raportem – „Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych (BP+JST) - szczegóły na poziomie US” wg stanu na 31.12.2022 r. Raport sporządzono wg następujących parametrów: zaległości wymagalne, bez zaległości rozliczonych przed pobraniem oraz bez zaległości podmiotów zagranicznych.

Raport wykazał 222 pozycje, z których wyłączono pozycje z kwotą poniżej 161,00 zł. W wyniku powyższego Raport ograniczono do 151 pozycji.

Przeprowadzona analiza wykazała, że na 151 upomnień wystawiono:

- 8 - 15 dni po upływie terminu płatności bądź od dnia złożenia deklaracji (jeśli złożona została po ustawowym terminie płatności) – 110 upomnień (110:151, tj. 72,84 %),
- 16 - 30 dni – 11 upomnień (11:151, tj. 7,28 %),
- 31 - 90 dni – 18 upomnień (18:151, tj. 11,92 %),

- 91 - 180 dni – 2 upomnienia (2:151, tj. 1,32 %),
- 181-338 – 10 upomnień (10:151, tj. 6,62 %).

Celem wytypowania próby do przeprowadzenia kontroli terminowości wystawiania upomnień, wyniki Raportu dodatkowo ograniczono do pozycji:

- w stosunku do których wystawiono w 2022 r. upomnienia (z datą doręczenia upomnienia w latach 2022) i dla których wartość upływu czasu brana do obliczania miernika jest większa od 15 dni,
- w których były puste pola w kolumnie data wystawienia upomnienia („NULL”).

Powyższe założenia spełniły 32 pozycje z Raportu, co stanowi 14,42% wszystkich pozycji (32x100):222).

Ustalono, że na 32 upomnienie objęte kontrolą w okresie:

- 0 - 15 dni po upływie terminu płatności bądź od dnia złożenia deklaracji (jeśli złożona została po ustawowym terminie płatności) – wystawiono 5 upomnień: (sprawa nr 7785 - 8 dni co ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów, 7902²-2 dni - ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów, 7908-3 dni - ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów, 751¹-12 dni, 2415⁵-1 dzień, co ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów).

W związku z powyższym stwierdzić należy, że w podanym terminie wystawiono 15,62 % upomnień objętych szczegółową kontrolą (5:32).

- 16 - 30 dni – wystawiono 11 upomnień (sprawa 189 – 23 dni; 506-16 dni, 509-30 dni, 641-642-17 dni co ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów, 678- 30 dni, 1139-17 dni, 1150-28 dni, 5624⁶-21 dni, 5625⁶-21 dni, 5626⁶-21 dni).

W podanym terminie wystawiono 34,38 % upomnień, objętych szczegółową kontrolą (11:32).

- 31 - 90 dni – wystawiono 13 upomnień: (sprawa 421-32 dni, 603⁴-53 dni, 808⁴-57 dni, 931⁴- 57 dni, 1128-1129-1130-1131⁷-42 dni, 1399-35 dni, 1648⁴-57 dni, 1713-36 dni, 2242-35 dni, 2703⁸-37 dni).

W podanym terminie wystawiono 40,63 % upomnień, objętych szczegółową kontrolą (13:32).

- 91 - 180 dni – wystawiono 1 upomnienie: (sprawa 389 -92 dni). Powyższe stanowi 3,12% upomnień objętych kontrolą (1:32).

- 216 - 241 dni – wystawiono 2 upomnienia:(sprawa 715³ – 241 dni, 716³- 241 dni).
W podanym terminie wystawiono 6,25 % upomnień objętych kontrolą (2:32).
1. W sprawie 751 w Raporcie, jako datę od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych dot. złożonego zeznania rocznego PIT-36, wskazano dzień 7.06.2022 r., który jest datą zwrotu wykazanej nadpłaty.
Podatnik 21.07.2022 r. złożył korektę zeznania, w której wykazał zmniejszoną kwotę nadpłaty podatku, w związku z czym powstała zaległość. Zeznanie podatkowe zatwierdzono w systemie 26.07.2022 r., a 2.08.2022 r. wystawiono upomnienie.
W konkretnej sprawie zatem, upomnienie wystawione zostało w terminie 12 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych. Ujęty natomiast w Raporcie okres 56 dni wynika z liczenia okresu od daty zwrotu nadpłaty do daty wystawienia upomnienia.
Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.
 2. Sprawa nr 7902 i 7908.
W sprawie nr 7902 stwierdzono, że wynikająca z dokumentów data doręczenia upomnienia to 13.05.2022 r., podczas gdy w Raporcie widnieje data 5.05.2022 r.
Z udzielonych na powyższą okoliczność wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego wynika, że rozbieżność w datach odbioru upomnienia wynika z błędnie wprowadzonej daty w systemie Poltax2BPlus. Prawidłowa jest data 13.05.2022 roku, zgodnie z dołączonymi dokumentami.
Błąd w toku prowadzonej kontroli został poprawiony systemie Poltax2BPlus.
Natomiast w sprawie 7908 prawidłowa data doręczenia upomnienia to 5.04.2022 r.
W Raporcie ujęto natomiast datę 4.05.2022 r.
 3. W sprawach 715 i 716 podatnik 10.03.2022 roku złożył zeznanie podatkowe z wykazaną nadpłatą. W dniu 10.04.2022 roku dokonano zwrotu nadpłaty, przy czym 28.11.2022 r. podatnik złożył korektę zeznania rocznego, którą zatwierdzono w systemie 1.12.2022 r. W wyniku złożonej korekty zmniejszeniu uległa kwota należnej nadpłaty i powodując w konsekwencji powstanie zaległości podatkowej.
W związku z powyższym 7.12.2022 roku wystawiono upomnienie w sprawie uregulowania należności, które doręczone zostało 12.12.2022 roku. Od dnia złożenia korekty deklaracji do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 9 dni.
Okres 241 dni w Raporcie liczono od dnia zwrotu nadpłaty 10.04.2022 r. do dnia wystawienia upomnienia.
Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

4. Sprawy 603, 808, 931, 1648. W wymienionych sprawach zaległości podatkowe powstały w wyniku automatycznej akceptacji deklaracji PIT w usłudze Twój e-PIT. W sprawach tych zgodnie z art. 45cf ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, organ podatkowy w terminie miesiąca od dnia upływu terminu płatności informował podatników o obowiązku wpłaty podatku w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji. Wysyłka informacji odbywała się pocztą hybrydową. Daty doręczenia tych informacji odnotowywano w systemie Poltax2bPlus.

W sprawie 603 informacja została doręczona 8.06.2022 r., w sprawie 808 – 9.06.2022 r., w sprawie 931 – 9.06.2022 r. oraz w sprawie 1648 – 8.06.2022 roku. Podatników obowiązywał termin 7 dni od daty doręczenia informacji do zapłaty podatku, czyli w tych sprawach były to terminy odpowiednio 15 oraz 16.06.2022 roku. Wraz z upływem tych dni w sytuacji braku wpłaty, dopiero możliwe było wystawienie upomnień.

We wszystkich sprawach upomnienia wystawiono 28.06.2022 roku. Zatem od dat, w których faktycznie można było wystawić upomnienia (16 oraz 17.06.2022 r.) do daty ich wystawienia (28.06.2022 r.) w sprawach 603 i 1648 upłynęło 12 dni, a w sprawach 808 i 931 11 dni.

Zgodnie natomiast z Raportem upływ czasu pomiędzy datą, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia wyniósł 57 dni (licząc dzień 2.05.2022 r. jako dzień od którego możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych).

Działanie Urzędu w przedmiotowych sprawach uznać należy za prawidłowe.

5. Sprawa 2415. 29.03.2022 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za (...) roku. Upomnienie wystawiono 30.03.2022 r., doręczono natomiast 15.04.2022 r. 7.06.2022 r. podatnik złożył korektę deklaracji, wystawienie upomnienia nie było zatem w tej sytuacji konieczne. Od daty, kiedy faktycznie możliwe było wystawienie upomnienia (29.03.2022 r.) do daty jego wystawienia upłynął 1 dzień.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

6. Sprawy 5624, 5625, 5626. W wymienionych sprawach deklaracja PIT-4 wpłynęła do Urzędu 20.01.2022 r. Zaległość przypisano 27.01.2022 r., upomnienie wystawiono natomiast 10.02.2022 roku. Zostało ono doręczone 15.02.2022 roku.

Od dnia kiedy przypisano zaległość, do dnia wystawienia upomnienia upłynęło 14 dni.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

7. Sprawy 1128, 1129, 1130, 1131. W przedmiotowych sprawach 30.09.2022 r. wydano decyzje określające wysokość zobowiązań podatkowych w podatku VAT. Decyzje doręczono zastępczo 18.10.2022 r. Wynikająca z Raportu data, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych to 1.11.2022 r. Należności wynikające z wydanych decyzji zostały zatwierdzone i zaksięgowane 21.11.2022 roku, natomiast upomnienie wystawiono 13.12.2022 r.tj. po 22 dniach. W przedmiotowej sprawie, okres, od którego możliwe było prowadzenie działań egzekucyjnych do daty wystawienia upomnienia wynosi, zgodnie z Raportem, 42 dni.
8. Sprawa 2703 dot. podatku dochodowego od osób fizycznych PIT-36 za (...) i (...) r. 5.04.2022 r. podatnik złożył wniosek o rozłożenie na raty zaległości podatkowej. W dniu 22.06.2022 r. wydano decyzję odmowną, przy czym wcześniej tj. 8.06.2022 r. wystawiono upomnienie w sprawie uregulowania należności, doręczone 27.06.2022 r.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

Na 32 upomnienia poddane weryfikacji stwierdzono, że w 15 sprawach działania Urzędu Skarbowego w zakresie terminowości wystawiania upomnień były prawidłowe, co oznacza, że w pozostałych 17 sprawach upomnienia wystawiane były z uchybieniem 15 dniowego terminu.

W podanych wyżej sprawach oraz na okoliczność opóźnień w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach złożyła wyjaśnienia. W związku z tym, że złożone wyjaśnienia dot. zarówno terminowości wystawiania upomnień jak i tytułów wykonawczych, wskazane zostały jako dowody kontroli po punkcie 2.

2) Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych.

Ustalono, że 151 tytułów wykonawczych wystawiono w terminie:

- 7 - 15 dni od daty doręczenia podatnikowi upomnienia – 62 tytuły (62:151, tj. 41,06 %),
- 16 - 30 dni – 28 tytułów (28:151, tj. 18,54 %),
- 31 - 90 dni – 20 tytułów (20:151, tj. 13,25 %),
- 91 - 160 dni – 8 tytułów (8:151, tj. 5,30 %),
- 161 - 276 dni – 8 tytułów (8:151, tj. 5,30 %),
- pozycje bez ustalonej liczby dni (dane wyjściowe NULL) – 25 (25:151, tj. 16,56%).

Dla celów wytypowania próby do kontroli terminowości wystawiania tytułów wykonawczych, Raport dodatkowo ograniczono do pozycji:

- dla których wyliczona wartość upływu czasu brana do obliczania pomiędzy datą wystawienia tytułu, a datą doręczenia jest większa od 15 dni; w przypadku gdy wyliczenie wskazywało błąd z uwagi na tzw. puste pola w pozycjach wyjściowych (tzw. „null”) do celów kontrolnych były uwzględniane również te pozycje,
- w stosunku do których wystawiono w 2022 r. upomnienia (z datą doręczenia upomnienia 2022),
- w stosunku do których wystawiono w 2022 r. tytuły wykonawcze.

Założenia spełniło 50 pozycji z zestawienia, które poddano szczegółowej kontroli.

Stanowi to 22,53% wszystkich pozycji raportu (50x100):222).

W sprawie oznaczonej nr 732² TW nie został wystawiony, natomiast w sprawie 8038 TW wystawiony został w 2023 r. Stąd też szczegółową weryfikacją objęto 48 tytułów wykonawczych (48:151 tj. 31,78 %).

Ustalono, że 48 tytułów wykonawczych wystawiono w terminie:

- 8 - 15 dni od daty doręczenia podatnikowi upomnienia – ani jednego tytułu wykonawczego,
- 16 - 30 dni – 19 tytułów (sprawa nr 931-21 dni, 1127-19 dni⁵, 1132-16 dni, 1136-25 dni⁶, 1137-19 dni, 1138-19 dni, 1399-26 dni⁷, 1648-21 dni, 1713-22 dni, 2235-16 dni, 2236-21 dni, 2703-29 dni, 5563-17 dni, 6012-17 dni, 6013 – 18 dni, 6014 – 17 dni, 6015-18 dni, 6017-18 dni, 7785-28 dni¹⁰). Powyższe stanowi 39,58 % tytułów wykonawczych objętych kontrolą (19:48).
- 31 - 90 dni – 14 tytułów (sprawa nr 509-63 dni, 708-63 dni¹⁵, 838-31 dni⁴, 1139-31¹⁶ dni, 1849-47¹⁷ dni, 1850-47 dni, 1851-47 dni, 1852-47 dni, 1853-47 dni, 1854-47 dni, 2415-90 dni⁸, 6016-64 dni⁹, 8099-90 dni¹², 8101-90 dni¹³). Powyższe stanowi 29,17 % tytułów wykonawczych objętych kontrolą (14:48).
- 91 - 163 dni – 11 tytułów (sprawa nr 641-140 dni i 642-140 dni¹, 710-94 dni¹⁵, 711-152 dni¹⁵, 712¹⁵-124 dni, , 8102-114 dni¹⁴, 7902 i 7905 - 161dni¹¹, 7906-125 dni¹¹, 7907-162 dni¹¹, 7908-162 dni). Powyższe stanowi 22,92 % tytułów wykonawczych objętych kontrolą (11:48).
- 164 – 195 dni – 2 tytuły (sprawa nr 709-188 dni¹⁵, 7904-191 dni¹¹). Powyższe stanowi 4,17 % tytułów wykonawczych objętych kontrolą (2:48).

- 196 - 276 dni – 2 tytuły (sprawa nr 713-220¹⁵dni, 837-276 dni³). Powyższe stanowi 4,17 % tytułów wykonawczych objętych kontrolą (2:49).
1. Sprawa nr 641-642. 19.05.2022 r. wystawiono upomnienie na zaległość w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-37) w kwocie (...) zł, które doręczono 25.05.2022 r. Wcześniej t.j. 6.05.2022 r. podatnik wystąpił o rozłożenie zaległości na 8 rat. Decyzją z dnia 24 maja 2022 r. uwzględniono wniosek podatnika. Po przyznaniu układu ratalnego podatnik zapłacił w terminie tylko pierwszą ratę, z terminem płatności przypadającym na 20.06.2022 roku.
Drugą ratę zapłacił 22.07.2022 roku, czyli po terminie ustalonym na 20.07.2022 r. w harmonogramie spłaty. W związku z powyższym 1.08.2022 roku odpisano ratę, przy czym naliczone odsetki wyniosły (...) zł (na taką kwotę nie wystawia się TW). 22.08.2022 roku przypadał termin płatności 3 raty, której podatnik nie uiścił, w związku z czym 26.08.2022 roku odpisano kolejną ratę. Powstała zaległość w kwocie (...) zł.
Na 20.09.2022 roku przypadał termin płatności kolejnej - czwartej raty, której podatnik nie uregulował, wskutek czego 23.09.2022 roku układ ratalny wygaś i odpisano podaną ratę oraz wszystkie pozostałe w kwocie (...) zł. Tytuł wykonawczy wystawiono 12.10.2022 roku.
W sprawie 641 TW wystawiono po 72 dniach od daty odpisania raty (działanie prawidłowe bowiem kwota wyniosła tylko (...) zł., a na taką kwotę nie wystawia się TW.).
Działanie Urzędu w sprawie nr 641 uznać zatem należy za prawidłowe.
Wystawienie natomiast TW w sprawie 642 po 47 dniach, uznać należy za nieprawidłowość, bowiem w przypadku niezapłacenia raty czy też wygaśnięcia decyzji ratalnej, tytuły wykonawcze wystawiać należy bezzwłocznie.
 2. Sprawa nr 732. Upomnienie w sprawie uregulowania należności wystawiono 18.03.2022 r. na zobowiązanie GK (2/2022). Upomnienie wystawiono na ukaranego znajdującego się w upadłości konsumenckiej. Postanowienie o upadłości wydano 27.07.2021 r., a przekazane zostało do Urzędu Skarbowego w Głubczycach 9.08.2021 r. Brak zatem było podstaw w tej sytuacji, do wystawienia upomnienia w sprawie uregulowania należności – tym samym prowadzenia działań przed egzekucyjnych.

3. Sprawa nr 837 dotyczy podatku VAT za (...) r. Zgodnie z Raportem ilość dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia (4.03.2022 r.), a datą wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego (5.12.2022 r.) wyniosła 276 dni.
- Z przedłożonych dokumentów wynika natomiast, że pierwszy w sprawie TW wystawiony został 16.03.2022 r., t.j. po 12 dniach od doręczenia upomnienia. Zmieniony TW wystawiono w związku z korektą deklaracji z 25.11.2022 r., po 10 dniach od złożenia korekty deklaracji.
- W związku z powyższym działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.
4. Sprawa nr 838. dotyczy podatku VAT za (...) r. Zgodnie z Raportem ilość dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia (1.02.2022 r.), a datą wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego (4.03.2022 r.) wyniosła 31 dni.
- Z przedłożonych dokumentów wynika, że pierwszy TW wystawiono 18.02.2022 r. t.j. po 15 dniach od daty wpływu zwrotki do US- 3.02.2022 r. Zmieniony TW wystawiony został w związku z korektą deklaracji z 25.02.2022 r., po 7 dniach od złożenia korekty deklaracji.
- W związku z powyższym działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.
5. W sprawie nr 1127 wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania w podatku VAT za (...) r. doręczoną 9.06.2022 r. Termin na wniesienie odwołania wyniósł 14 dni, stąd w Raporcie, data od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych to 23.06.2022 r. Czas pomiędzy datą doręczenia upomnienia, a datą wystawienia TW to 19 dni.
6. W sprawie nr 1136 - 1.08.2022 r. wysłano upomnienie, które podwójnie awizowano i nie zostało odebrane. Zwrotne potwierdzenie odbioru zwrócono do Urzędu 22.08.2022r. z nie zaznaczonym powodem zwrotu, brak było również daty zwrotu pisma oraz podpisu doręczającego. W tym samym dniu tj. 22.08.2022 roku dokonano reklamacji. Dokumenty poreklamacyjne i potwierdzenie doręczenia ze wszystkimi niezbędnymi danymi, wpłynęły do Urzędu 6.09.2022r. 12.09.2022 wystawiono natomiast TW, zatem od daty wpływu dokumentów dot. upomnienia do daty wystawienia TW upłynęło 6 dni.
- Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

7. W sprawie nr 1399 decyzję określającą zaległości w podatku CIT za (...) r. doręczono 16.05.2022 r., stąd też w Raporcie dzień, od którego możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych wskazano na 31.05.2022 r.
8. Sprawa nr 2415 dotyczy podatku VAT za (...) r. Zgodnie z Raportem ilość dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia (15.04.2022 r.) ,a datą wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego (14.07.2022 r.) wyniosła 90 dni.
Z przedłożonych dokumentów wynika, że pierwszy TW wystawiono 9.05.2022 r. t. j. po 21 dniach od doręczenia upomnienia. Zmieniony TW z 14.07.2022 r. wystawiono w związku z korektą deklaracji z 7.06.2022 r., tj. po 37 dniach od złożenia korekty deklaracji.
9. Sprawa nr 6016 dotyczy podatku VAT za (...) r. Zgodnie z Raportem ilość dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia (30.12.2021 r.), a datą wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego (8.03.2022 r.) wyniosła 64 dni.
Z przedłożonych dokumentów wynika, że 8.03.2022 r. wystawiony został zmieniony TW w związku z korektą deklaracji z 24.02.2022 r., po 12 dniach od złożenia korekty deklaracji. Ujęty w Raporcie 64 dniowy okres naliczony został od daty doręczenia upomnienia (30.12.2021 r.) do daty wystawienia zmienionego TW (8.03.2022 r.)
10. Sprawa nr 7785. W sprawie doręczenie upomnienia nastąpiło 25.02.2022 r., natomiast pierwszy TW wystawiono 8.03.2022 r., który obejmował zaległości w podatku PIT-4 za (...) r. (ZOB-D). Pierwszy TW wystawiono zatem po 11 dniach od doręczenia upomnienia.
Po przeprowadzonej analizie zaległości (...) stwierdzono, że dla zaległości z tytułu PIT-4 za (...) r. w ZOB-D wprowadzono błędny termin płatności -21.01.2011 r. zamiast 21.01.2022 r. Stąd też TW wycofano z egzekucji i 25.03.2022 r. wystawiono nowy ZOB-D z poprawnym terminem płatności oraz wystawiono poprawny TW. Tym samym jak wynika z Raportu, TW wystawiono po 28 dniach od daty doręczenia upomnienia.
11. Sprawa 7902, 7904, 7905, 7906, 7907, 7908.
W wymienionych sprawach wydano decyzję o rozłożeniu na raty zaległości w podatku VAT.
25.03.2022 r. podatnik złożył wniosek o rozłożenie na raty zaległości w podatku VAT za (...) r. w kwocie (...) zł wraz z odsetkami za zwłokę.
18.05.2022 r. podatnik złożył kolejny wniosek o rozłożenie na raty zaległości w podatku VAT za (...) r. oraz (...) r. w wysokości (...) wraz z odsetkami za zwłokę.

Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach z 9.06.2022 r. zaległości podatkowe rozłożono na raty z następującymi terminami płatności:

- I rata- 27.06.2022 r.,
- II rata-27.07.2022 r.,
- III rata-29.08.2022 r.,
- IV rata-27.09.2022 r.,
- V rata-27.10.2022 r.

Wysokość rat wynosiła (...), a ostatniej V raty (...).

Upomnienia w tych sprawach doręczono: 5.05.2022 r.-w sprawie 7902;

w pozostałych sprawach 17.02 i 5.04. 2022 r. (po 2 upomnienia).

Z całego układu ratalnego zapłacona została tylko I rata z terminem płatności na 27.06.2022 r. Decyzja ratalna wygasła 10.10.2022 r.

W sprawie nr 7902 upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia TW wyniósł 45 dni (29.08.2022 r.- 13.10.2022 r.).

W sprawie nr 7904 upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia TW, wyniósł 7 dni (data odpisania raty 6.10.2022 r.-wystawienie TW 13.10.2022 r.)

W związku z powyższym działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

W sprawie nr 7905 upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia TW, wyniósł 7 dni (data odpisania raty 6.10.2022 r., a 13.10.2022 r. wystawiono TW).

W związku z powyższym działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

W sprawie nr 7906 upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia TW wyniósł 12 dni (27.07.2022 r.- 8.08.2022 r.).

W związku z powyższym działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

W sprawie nr 7907 upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia TW wyniósł 3 dni (wygaśnięcie decyzji ratalnej 10.10.2022 r.-13.10.2022 r.- wystawienie TW).

W związku z powyższym działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

W sprawie nr 7908 upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia TW, wyniósł 45 dni (29.08.2022 r.- 13.10.2022 r. Decyzja ratalna)

12. Sprawa nr 8099 dotyczy podatku VAT za m-c (...) r. Deklarację za podany okres złożono 25.05.2022 r. 25.07.2022 r. podatnik złożył korektę deklaracji, w związku z którą 1.08.2022 r. wystawiono upomnienie, doręczone 17.08.2022 r. Pierwszy TW w sprawie wystawiony został 26.08.2022 r., zatem po 9 dniach od doręczenia upomnienia.

3.11.2022 r. złożono kolejną korektę deklaracji, w związku z którą wystawiono zmieniony TW z 15.11.2022 r., to jest po upływie 12 dni od złożenia korekty.

Z przedłożonego Raportu wynika, że ilość dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia, a datą wystawienia tytułu wykonawczego wyniosła 90 dni, przy czym okres ten obejmuje ilość dni od daty doręczenia upomnienia (17.08.2022 r.) do daty wystawienia zmienionego TW (15.11.2022 r.).

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać należy za prawidłowe.

13. Sprawa nr 8101 dot. podatku VAT za m-c (...) r. Stan faktyczny sprawy jest taki sam jak w sprawie 8099.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać należy za prawidłowe.

14. Sprawa nr 8102 dotyczy podatku VAT, za (...) r. Deklarację za podany okres złożono 25.02.2022 r. 6.06.2022 r. podatnik złożył korektę deklaracji w związku z którą 10.06.2022 r. wystawiono upomnienie, doręczone 28.06.2022 r. Pierwszy TW w sprawie wystawiono 12.07.2022 r., zatem po 14 dniach od doręczenia upomnienia.

25.07.2022 r. złożono kolejną korektę deklaracji, w związku z którą wystawiono zmieniony TW z 9.08.2022 r., wystawiony w terminie 15 dni od złożenia korekty.

Następną korektę deklaracji złożono 11.10.2022 r., a zmieniony TW wystawiono 20.10.2022 r., to jest po 9 dniach od złożenia korekty.

Z przedłożonego Raportu wynika, że ilość dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia, a datą wystawienia tytułu wykonawczego wyniosła 114 dni, przy czym

okres ten obejmuje ilość dni od daty doręczenia upomnienia (28.06.2022 r.) do daty wystawienia zmienionego TW z 20.10.2022 r.).

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać należy za prawidłowe.

15. Sprawy nr 708, 709, 710, 711, 712, 713.

Sprawa nr 708 dot. podatku VAT za (...) r. Upomnienie w sprawie uregulowania należności, wystawione zostało 28.09.2022 r. Upomnienie doręczono 3.10.2022 r. Zgodnie z Raportem ilość dni od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia TW wyniosła 63 dni.

Z przedłożonych dokumentów wynika natomiast, że pierwszy TW wystawiony został w sprawie 13.10.2022 r., tj. po 10 dniach od daty doręczenia upomnienia.

28.11.2022 r. podatnik złożył korektę złożonej deklaracji, a 5.12.2022 r. wystawiono w związku z tym zmieniony TW. Zmieniony TW wystawiony został zatem, w terminie 7 dni od daty złożenia korekty deklaracji

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać zatem należy za prawidłowe.

Sprawa nr 709 dot. podatku VAT za (...) r. Upomnienie w sprawie uregulowania należności wystawione zostało 27.05.2022 r. Doręczono zostało 31.05.2022 r.

Zgodnie z Raportem okres czasu od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia TW, wyniósł 188 dni.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że pierwszy TW wystawiony został w sprawie 13.06.2022 r., tj. po 13 dniach od daty doręczenia upomnienia. 28.11.2022 r.

podatnik złożył korektę złożonej deklaracji, a 5.12.2022 r. wystawiono w związku z tym zmieniony TW. Zmieniony TW wystawiony został zatem, w terminie 7 dni od daty złożenia korekty deklaracji

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać należy za prawidłowe.

Sprawa nr 710 dot. podatku VAT za (...) r. Upomnienie w sprawie uregulowania należności wystawione zostało 30.08.2022 r. Doręczono zostało 2.09.2022 r.

Zgodnie z Raportem ilość dni od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia TW wyniosła 94 dni.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że pierwszy TW wystawiony został w sprawie 12.09.2022 r., tj. po 10 dniach od daty doręczenia upomnienia. 28.11.2022 r.

podatnik złożył korektę deklaracji, a 5.12.2022 r. wystawiono w związku z tym zmieniony TW. Zmieniony TW wystawiony został zatem, w terminie 7 dni od daty złożenia korekty deklaracji

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać należy za prawidłowe.

Sprawa nr 711 dot. podatku VAT za (...) r. Upomnienie w sprawie uregulowania należności wystawiono 1.07.2022 r., doręczono 6.07.2022 r. Zgodnie z Raportem ilość dni od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia TW wyniosła 152 dni. Z przedłożonych dokumentów wynika, że pierwszy TW wystawiony został w sprawie 8.08.2022 r., tj. po 33 dniach od daty doręczenia upomnienia. 28.11.2022 r. podatnik złożył korektę deklaracji, a 5.12.2022 r. wystawiono w związku z tym zmieniony TW. Zmieniony TW wystawiony został zatem, w terminie 7 dni od daty złożenia korekty deklaracji

Sprawa nr 712 dot. podatku VAT za (...) r. Upomnienie w sprawie uregulowania należności wystawione zostało 1.08.2022 r. Doręczone zostało 3.08.2022 r. Zgodnie z Raportem ilość dni od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia TW wyniosła 124 dni.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że pierwszy TW wystawiony został w sprawie 12.08.2022 r., tj. po 9 dniach od daty doręczenia upomnienia. 28.11.2022 r. podatnik złożył korektę złożonej deklaracji, a 5.12.2022 r. wystawiono w związku z tym zmieniony TW. Zmieniony TW wystawiony został zatem, w terminie 7 dni od daty złożenia korekty deklaracji.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać należy za prawidłowe.

Sprawa nr 713 dot. podatku VAT za (...) r. Upomnienie w sprawie uregulowania należności wystawione zostało 27.04.2022 r. Doręczone zostało 29.04.2022 r. Zgodnie z Raportem ilość dni od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia TW wyniosła 220 dni.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że pierwszy TW wystawiony został w sprawie 9.05.2022 r., tj. po 10 dniach od daty doręczenia upomnienia. 28.11.2022 r. podatnik złożył korektę złożonej deklaracji, a 5.12.2022 r. wystawiono w związku z tym zmieniony TW. Zmieniony TW wystawiony został zatem, w terminie 17 dni od daty złożenia korekty deklaracji.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie, uznać należy za prawidłowe.

16. Sprawa nr 1139. Zgodnie z Raportem ilość dni pomiędzy datą doręczenia upomnienia, a datą wystawienia TW wyniosła 31 dni.

19.05.2022 roku wysłano upomnienie, które podwójnie awizowano. Nieodebrane upomnienie zwrócono do Urzędu 9.06.2022r. z niezaznaczonym powodem zwrotu, brakowało również daty zwrotu pisma i podpisu doręczającego. 13.06.2022 roku dokonano reklamacji. Dokumenty poreklamacyjne oraz potwierdzenie doręczenia ze

wszystkimi niezbędnymi danymi, wpłynęły do Urzędu 27.06.2022r. Reklamacja potwierdziła, że upomnienie doręczono 7.06.2022 r. 8.07.2022 wystawiono TW. Zatem od daty, kiedy można było wystawić tytuł do daty jego wystawienia upłynęło 11 dni.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

17. Sprawa nr 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854. Zgodnie z Raportem okres czasu pomiędzy datą doręczenia upomnienia, a datą wystawienia TW wyniósł 47 dni. 16.12.2021 roku wydano decyzję w sprawie obowiązku zapłaty zaliczek na zryczałtowany podatek od przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Decyzję podwójnie awizowano, po czym zwrócono do Urzędu jako nieodebraną (uznana za doręczoną 4.01.2022r.). Oczekiwano na ewentualne odwołanie i 24.01.2022 r. wystawiono upomnienie, które podwójnie awizowano oraz dokonano zwrotu do Urzędu jako upomnienie nieodebrane. 4.03.2022 roku złożono reklamację ze względu na brak oznaczenia powodu zwrotu, daty zwrotu i podpisu wydającego. Dokumenty po reklamacji i potwierdzenie doręczenia ze wszystkimi niezbędnymi danymi wpłynęły do Urzędu 30.03.2022 r. 5.04.2022r. wystawiono TW, zatem od daty wpływu dokumentów po reklamacyjnych do daty wystawienia TW upłynęło 6 dni.

Działanie Urzędu w przedmiotowych sprawach uznać należy za prawidłowe.

18. Sprawa 5563 dot. podatku VAT za (...) r. Upomnienie w sprawie uregulowania należności wystawiono 30.11.2022 r., doręczono 2.12.2022 r. Zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło do Urzędu 5.12.2022 r., natomiast TW wystawiono 19.12.2022 r. tj. po 14 dniach.

Działanie Urzędu w przedmiotowej sprawie uznać należy za prawidłowe.

Na 48 poddanych kontroli tytułów wykonawczych, stwierdzono, że w 24 sprawach działania Urzędu Skarbowego w zakresie terminowości wystawiania TW były prawidłowe.

W wymienionych wyżej sprawach oraz na okoliczność opóźnień w wystawianiu upomnień i TW, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że przyczyną opóźnień w wystawianiu tytułów wykonawczych w 2022 r. była m.in. konieczność reklamowania usługi doręczenia upomnień, składanie przez podatników wniosków o ulgę w spłacie zaległości, co powoduje wstrzymanie się z wystawianiem TW.

Istotną przyczynę wystawiania upomnień, jak również TW powyżej 15 dni stanowiły również liczne absencje pracowników w komórce wierzycielskiej.

Jeden z pracowników, jak wynika z przedłożonych wyjaśnień, przebywał na długotrwałym chorobowym od 4 stycznia do 15 kwietnia 2022 r. Drugi pracownik przez cały rok przebywał na urlopie macierzyńskim. Od września 2022r. w zadania komórki wierzycielskiej zaczęła się wdrażać osoba zatrudniona na zastępstwo za pracownika przebywającego na urlopie macierzyńskim. Jednak w okresie od września do grudnia 2022 roku osoba ta przebywała na zwolnieniach chorobowych i urlopach, łącznie 24 dni.

Zatem w okresie od stycznia do połowy kwietnia wszystkie zadania komórki wierzycielskiej wykonywał jeden pracownik z kierownikiem. Sprawy dotyczące wystawiania upomnień, tytułów i zawiadomień RNP prowadził jeden pracownik. Od połowy kwietnia do września zadania komórki wierzycielskiej realizowało dwóch pracowników z kierownikiem, przy czym wystawianiem upomnień, tytułów i RNP zajmował się jeden pracownik. Od września w zadania wierzyciela zaczął wdrażać się pracownik zatrudniony na zastępstwo w komórce SEW.

[Dowód: akta kontroli nr: 77-78, 106-109, 245-247, 283-285.]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- wystawianiu upomnień po upływie 15 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych,
- błędnym wprowadzaniu dat odbioru upomnienia, do systemu Poltax2BPlus,
- późnym wystawianiu tytułów wykonawczych, tj. po upływie 15 dni od daty doręczenia upomnienia,
- wprowadzeniu w dokumencie wewnętrznym ZOB-D błędnego terminu płatności, skutkujące wycofaniem TW z egzekucji,

wystawieniu upomnienia w sprawie uregulowania należności na podatnika będącego w upadłości konsumenckiej.

Ocena częściowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Głubczycach w zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami

3. Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

Stan prawny

Opis stanu faktycznego

Naczelnik Urzędu w piśmie z 24.04.2023 r. wyjaśnił, że po otrzymaniu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego odnotowywana jest w Poltax2BPlus (pod kartami podatnika) informacja o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Dla każdego podatnika, któremu organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne, zakładana jestteczka, w której gromadzone są zebrane dokumenty.

Raz na pół roku podejmowane są czynności polegające na poszukiwaniu majątku. Sprawdzane jest, czy podatnik składa zeznania roczne, czy dokonuje czynności majątkowych. Wykonany jest raport w systemie e-Orus - „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym”. Sporządzane są wydruki z Centralnego Rejestru Czynności Majątkowych (CRCM) i Serwisu Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości (SKMS). Po przeanalizowaniu danych sporządzana jest krótka notatka, która wpinana jest do teczki podatnika wraz z wykonanymi raportami. W Urzędzie Skarbowym w Głubczycach nie ma pisemnych wytycznych, jak należy postępować w zakresie spraw, w których zostało umorzone postępowanie egzekucyjne. Sposób postępowania opiera się na ustnych wytycznych i wypracowanej praktyce.

W 2022 roku, ze względu na liczne absencje pracowników działania polegające na poszukiwaniu majątku podjęte zostały w drugim półroczu. Pod koniec czerwca 2022 roku rozpoczęto ten proces, a zakończony został na początku września 2022 r.

[Dowód: akta kontroli karty nr 206-207]

W celu sprawdzenia prawidłowości postępowania w 2022 r. z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność, sporządzono raport z WHTAX „Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia” stan na 31.12.2021 r. z kodem zakończenia - E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji).

Z otrzymanego raportu wynika, że w 2021 r. organ egzekucyjny stosownie do art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dokonał umorzenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec 26 zobowiązanych na podstawie 59 tytułów wykonawczych o klasyfikacji spraw CL i SM.

Kontroli poddano działania organu podatkowego prowadzone w celu poszukiwania majątku 20 losowo wybranych zobowiązanych, tj. 76,93%.

Ustalono, jak niżej:

- w 2 przypadkach (NIP: (...) i (...)) z uwagi na to, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach nie był wierzycielem – nie podejmowano działań w celu poszukiwania majątku;
- w 4 przypadkach (NIP: (...), (...), (...), (...)) zaległości zostały uregulowane przed terminem ustalonym w Urzędzie dla poszukiwania majątku;
- w 5 przypadkach nie podjęto poszukiwań majątku w 2022 r., a czynności te zostały dokonane w toku kontroli 5.05.2023 r. (dotyczy to podmiotów o NIP: (...), (...), (...), (...), (...)). Według wyjaśnień sytuacja jest wynikiem pomyłki. Na potwierdzenie przeglądu przedłożone zostały dla poszczególnych spraw m.in. raporty z aplikacji e-Orus „karty odpowiedzi na pytanie o zobowiązany”. Podjęte działania nie doprowadziły do ujawnienia majątku, który pozwoliłby podjąć dalsze działania windykacyjne;
- w 9 przypadkach (8 podmiotów o NIP: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...); 1 podmiot o numerze PESEL: (...)) w 2022 r. zostały przeprowadzone czynności w zakresie poszukiwania majątku. Na potwierdzenie przeglądu przedłożone zostały dla poszczególnych spraw m.in. raporty z aplikacji e-Orus „karty odpowiedzi na pytanie o zobowiązany”. Podjęte działania nie doprowadziły do ujawnienia majątku, który pozwoliłby podjąć dalsze działania windykacyjne. Zgodnie z wyjaśnieniami (pismo z 24.04.2023 r.) raz na pół roku podejmowane są czynności polegające na poszukiwaniu majątku. Z przedłożonych dokumentów, sporządzonych na okoliczności poszukiwania majątku wynika, że zostały one przeprowadzone 15.09.2022 r. (8 przypadków) i 2.11.2022 r. (1 przypadek). Zatem opisane działania nie przeprowadzono zgodnie z przyjętymi w Urzędzie Skarbowym w Głubczycach zasadami. Zgodnie z wyjaśnieniami (pismo z 24.04.2023 r.) powodem opisanej sytuacji były liczne absencje pracownicze.

[Dowód: akta kontroli karty 234-237]

Ponadto ustalono, że w przypadku wytypowanej sprawy podmiotu o NIP: (...) (spółki komandytowej) nie została wydana decyzja o odpowiedzialności komplementariusza spółki komandytowej za zaległości spółki (dotyczy TW: (...) i (...), wartość należności głównych VAT: (...) zł, PIT: (...) zł; razem: (...)zł). Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone 21.10.2021 r. ze względu na bezskuteczność. Nie podjęto poszukiwań

majątku w 2022 r., a w wyniku czynności dokonanych w toku kontroli 5.05.2023 r. – nie stwierdzono składników majątku, które pozwoliłyby podjąć działania windykacyjne. W wyjaśnieniach z 12.05.2023 r. wskazano, że nie wydano decyzji o odpowiedzialności komplementariusza spółki komandytowej za zaległości spółki ponieważ nie potraktowano tego jako priorytet, z uwagi na:

- a. stosunkowo niską kwotę należności głównej: VAT za (...) – (...) zł i PIT za (...) – (...) zł;
- b. występujące u komplementariusza zajęcia wierzytelności w sprawach prowadzonych przez komorników sądowych;
- c. brak uzasadnienia ekonomicznego dla prowadzenia postępowania w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności, które jest skomplikowane i czasochłonne, w sytuacji zaistnienia okoliczności opisanych w pkt a i b.

W uzupełnieniu wyjaśnień przesłano wydruk z P2Bplus z 15.05.2023 r. dotyczący zajęć wierzytelności u komplementariusza. Jednocześnie wyjaśniono, że komplementariusz nie jest podatnikiem Urzędu Skarbowego w Głubczycach i nie ma możliwości sporządzenia wydruków z systemu E-ORUS, ani też z systemu KAWA.

Nie można przyjąć w całości wyjaśnień, w szczególności wskazujących, że przyczyną niewydania decyzji o odpowiedzialności jest to, że prowadzone postępowanie w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności na komplementariusza jest skomplikowane lub to, że u komplementariusza występują zajęcia komornika sądowego. Z przesłanego wydruku nie można bowiem jednoznacznie wywnioskować, czy istotnie sytuacja ekonomiczna komplementariusza skutkowałaby nieefektywnym wydaniem decyzji o odpowiedzialności komplementariusza i tytułu wykonawczego, które nie zakończyłyby się wyegzekwowaniem zaległości. Obowiązkiem organu podatkowego jest podejmowanie działań windykacyjnych, co w przypadku bezskuteczności egzekucji wobec zobowiązanego wiąże się z koniecznością poszukiwania innych możliwych podmiotów odpowiedzialnych za zaległości i podejmowania stosownych działań procesowych. W opisanej sytuacji nie uwzględniono także argumentu wysokości kwoty i ustalania priorytetów.

[Dowód: akta kontroli karty 240-241, 256-257, 272-282]

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

- ✓ poszukiwanie majątku niezgodnie z zasadami przyjętymi w Urzędzie Skarbowym w Głubczycach, tj. rzadziej niż 1 raz na pół roku (w 14 przypadkach, 70% wytypowanych spraw)
- ✓ w przypadku bezskuteczności egzekucji wobec spółki komandytowej nie podjęto odpowiednich działań procesowych zmierzających do wydania orzeczenia o odpowiedzialności komplementariusza za zaległości podatkowe spółki i nie podjęto działań windykacyjnych wobec komplementariusza.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Głubczycach w obszarze postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność należy ocenić negatywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

- 1) Niezwłocznie po zmianie przepisów powszechnie obowiązującego prawa aktualizować treść aktów prawa wewnętrznego.
- 2) Bez względu na formę prowadzenia ewidencji działań informacyjnych wpisywać do niej wszystkie elementy wskazane w § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w Sprawie Postępowania Wierzycieli Należności Pieniężnych z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083) tj. formę działania informacyjnego, datę jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne.
- 3) Wystawiać upomnienia nie później niż do 15 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych.
- 4) Prawidłowo wprowadzać daty odbioru upomnienia w systemie Poltax2BPlus.
- 5) Wystawiać tytuły wykonawcze nie później niż do 15 dni od daty doręczenia upomnienia.
- 6) Wprowadzać w dokumencie wewnętrznym ZOB-D prawidłowe terminy płatności.
- 7) Nie wystawiać upomnień w sprawie uregulowania należności, na podatnika będącego w upadłości konsumenckiej.

- 8) Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność poszukiwać majątku zgodnie z zasadami przyjętymi w Urzędzie Skarbowym w Głubczycach, tj. nie rzadziej niż 1 raz na pół roku.
- 9) W przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność bez zbędnej zwłoki podejmować działania procesowe aby wydać orzeczenie o odpowiedzialności osób trzecich i podjąć dalsze działania windykacyjne wobec tych osób. Proszę o informację o podjętych działaniach wobec opisanej w wystąpieniu sprawy spółki komandytowej.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

W okresie objętym kontrolą, nie przeprowadzono nieplanowanych kontroli funkcjonalnych.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz w Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, 5 lipca 2023 roku

W zastępstwie

Dyrektora

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Zastępca Dyrektora

Edyta Trzaskowska

(Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)