

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Znak sprawy:.. (...)

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

Przedmiot kontroli: Egzekucja mandatów karnych.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2021 r. - 31.12.2021 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Jednostka kontrolowana: Urząd Skarbowy w Kędzierzynie-Koźlu , ul. Piotra Skargi 19, 47-224 Kędzierzyn-Koźle.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Dawid Pelc, Naczelnik Urzędu Skarbowego od 17.10.2017 roku.

Kontrolerzy:

Marek Drej, starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli

Iwona Nawa, główny ekspert skarbowy

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 4/(...) z 30.06.2022 roku.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 12.07.2022 r. - 31.08.2022 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli: Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Wpisano do ewidencji kontroli: Poz. 1/2022.

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Informacje o kontrolach w zakresie egzekucji mandatów karnych oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych.
2. Ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny.

3. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.
4. Przebieg postępowania egzekucyjnego.
 - 4.1. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX.
 - 4.2. Wszczywanie egzekucji.
 - 4.3. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego.
 - 4.3a Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego.
 - 4.3b Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych.
 - 4.3c Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego.
 - 4.3d Zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych.
 - 4.4. Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.
5. Kontrole funkcjonalne.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu, zostały ocenione:

- pozytywnie w obszarze:
 - organizacji pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej,
 - ewidencjonowania tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX,
- pozytywnie z uchybieniami w zakresie:
 - wszczynania egzekucji,
 - podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego,
- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niezarejestrowaniu zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX,
- zamknięciu sprawy w podsystemie EGAPOLTAX z błędnym powodem.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości, nie ma wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu zadań w zakresie egzekucji mandatów karnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Informacje o kontrolach w zakresie egzekucji mandatów karnych oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych.

Stan prawny: -

Opis stanu faktycznego: W Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2018-2020 nie przeprowadzono kontroli w zakresie egzekucji mandatów karnych.

Ustalenia: -

Ocena cząstkowa: Zagadnienie nie podlega ocenie cząstkowej.

2. Ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny.

Stan prawny:-

Opis stanu faktycznego: Na podstawie raportu z hurtowni WHTAX („Ruch tytułów wykonawczych - stany ilościowe - według podstawy prawnej - na poziomie US”, skoroszyt 4.7, arkusz 6, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych:

	GNMK	GM48	GUKS	Razem
na początek okresu sprawozdawczego	3267	38	0	3305
które wpłynęły w okresie sprawozdawczym	3623	18	0	3641

	GNMK	GM48	GUKS	Razem
do załatwienia w okresie sprawozdawczym	6890	56	0	6946
załatwionych w okresie sprawozdawczym	3890	24	0	3914
na koniec okresu sprawozdawczego	3000	32	0	3032

Wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej GNMK wyniósł 56,46% i był wyższy od wskaźnika realizacji tożsamyh tytułów wykonawczych uzyskanych na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Opolu. Natomiast wskaźnik tytułów o kodzie GM48 wyniósł 42,86% i był niższy od wskaźnika realizacji tożsamyh tytułów wykonawczych uzyskanych na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Opolu. Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów - na poziomie US”, skoroszyt 4.3, arkusz 3, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych:

	GNMK	GM48	GUKS	Razem
zakończonych w 2021 r., które wpłynęły przed 2021 r.	1889	12	0	1901
zakończonych w 2021 r., które wpłynęły w 2021 r.	2001	12	0	2013

Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia, skoroszyt 4.3 arkusz 7, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych zakończonych poprzez:

	GNMK	GM48	GUKS	Razem
E0 – zapłata	1744	18	0	1762
E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art.59 §1 pkt 2	90	3	0	93
E9 - Umorzenie (bezskuteczność egzekucji)	1258	3	0	1261
zakończonych poprzez umorzenie w sposób inny niż E2 i E9	137	0	0	137

Ustalenia:-

Ocena cząstkowa: Zagadnienie nie podlega ocenie cząstkowej.

3. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021r. poz. 422 ze zm.).
2. Instrukcja I-036/1 Zasady organizacji pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu .
3. Instrukcja I-007/1 Prowadzenie magazynu egzekucyjnego w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu.

4. Instrukcja I-009/1 w zakresie likwidacji ruchomości-towarów, co do których orzeczone zostały przypadki na rzecz Skarbu Państwa, podlegających likwidacji na podstawie przepisów o postępowaniu karnym, prawa karnego wykonawczego, prawa karnego skarbowego oraz przepisów ustawy o niepodjętych depozytach
5. Instrukcja I-010/1 Zasady przydziału, odbioru i rozliczenia służby poborców skarbowych.

Opis stanu faktycznego

Organizację pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu - zwanego dalej SEE, regulują następujące akty prawa wewnętrznego:

- obowiązująca od 1 kwietnia 2015 r. Instrukcja I-036/1 Zasady organizacji pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu,
- obowiązująca od 31 stycznia 2017 r. Instrukcja I-007/1 Prowadzenie magazynu egzekucyjnego w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu,
- obowiązująca od 4 października 2018 r. Instrukcja I-009/1 Likwidacja ruchomości towarów, co do których orzeczone zostały przypadki na rzecz Skarbu Państwa, podlegających likwidacji na podstawie przepisów o postępowaniu karnym, prawa karnego wykonawczego, prawa karnego skarbowego oraz przepisów ustawy o niepodjętych depozytach,
- obowiązująca od 24 kwietnia 2019 r. Instrukcja I-010/1 Zasady przydziału, odbioru i rozliczenia służby poborców skarbowych.

Przywołane akty prawa wewnętrznego nie zawierają szczegółowych unormowań dot. terminów podejmowania czynności w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, stąd też podstawę dokonanych w tym zakresie ustaleń, stanowiły założenia zawarte w Programie kontroli, opracowane na podstawie przekazanego przez Ministerstwo Finansów ramowego programu kontroli.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami dot. organizacji pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu podejmuje decyzje we wszystkich sprawach rozpatrywanych i załatwianych w urzędzie, ze szczególnym uwzględnieniem spraw rozpatrywanych i załatwianych przez bezpośrednio nadzorowane komórki organizacyjne, w tym Referat Egzekucji.

Referat Egzekucji liczy 9 pracowników wraz z kierownikiem referatu, tworzących jeden Zespół. Pracownicy obsługują przydzielone im obszary z terenu właściwości organu,

zgodnie z punktem 5.1 Instrukcji nr I-036/1 „Zasady organizacji pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu”.

Liczba pracowników wg stanu na:

- 1.01.2021 r.: 10
- 31.12.2021 r.: 9.

Aktualnie w Referacie Egzekucji zatrudnionych jest 9 osób, tj.:

- kierownik referatu Grzegorz Chmielewski,
- kontroler skarbowy Lucyna Chrzanowska,
- starszy ekspert skarbowy Izabela Grubizna,
- starszy referent Katarzyna Komander,
- starszy kontroler skarbowy Halina Możuch,
- starszy poborca skarbowy Piotr Owsianowski,
- ekspert skarbowy Tomasz Sembol,
- starszy ekspert skarbowy Mirella Sufin,
- starszy poborca skarbowy Witold Wojtanowicz.

W okresie objętym kontrolą, z uwagi na utrzymujący się w kraju w różnym okresie stan zagrożenia epidemicznego i stan epidemii, występujące obostrzenia sanitarne i wynikające z tego zalecenia Ministerstwa Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, w znacznym zakresie została ograniczona praca poborców skarbowych w terenie, a tym samym możliwość dokonywania przez nich czynności egzekucyjnych.

Osoby odpowiedzialne za realizację zadań:

- kierownik referatu Grzegorz Chmielewski

Odpowiada za zgodne z prawem, efektywne, oszczędne i terminowe realizowanie celów i zadań w zakresie właściwości komórki organizacyjnej oraz za racjonalną i efektywną organizację pracy na podległych stanowiskach pracy. Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w zakresie obowiązków obowiązującym od 1.01.2021 r. Ponadto upoważnienia do podejmowania rozstrzygnięć, podpisywania pism oraz zajmowania stanowiska zostały wskazane w obowiązujących w okresie objętym kontrolą Regulaminach Organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu nadanych zarządzeniami Dyrektora Izby

Administracji Skarbowej w O. nr 8/21 z 27.01.2021 r., 45/2021 z 27.07.2021 r., 63/21 z 30.09.2021 r. oraz w indywidualnych upoważnieniach. Pracownik pracę w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu świadczy od 1.01.2021 r., z tym, że w okresie od 1.01.2021 r. do 31.01.2021 r. pracował w siedzibie Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu wykonując zadania zlecone przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu.

Do zadań kierownika referatu w kontrolowanym zakresie należy w szczególności:

- a) orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego;
- b) aprobowanie wszystkich opracowań, rozstrzygnięć, pism podlegających zatwierdzeniu i podpisaniu przez Naczelnika i Zastępcę Naczelnika;
- c) podpisywanie pism i niektórych postanowień dotyczących prowadzonych postępowań egzekucyjnych;
- d) kontrola pracy pracowników;
- e) wykonywanie funkcji bezpośredniego przełożonego służbowego w stosunku do podległych pracowników;
- f) odbieranie i rejestrowanie tytułów wykonawczych przekazywanych przez wierzycieli drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu e-Dokumenty i jego modułu „Elektroniczne dokumenty” (eTW).

- kontroler skarbowy Lucyna Chrzanowska

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym od 1.09.2018 r. zakresie czynności.

Do zadań pracownika należą w szczególności:

- a) prowadzenie postępowania egzekucyjnego w ramach przydzielonego rejonu działania, w tym badanie prawidłowości, kompletności tytułów wykonawczych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz stosowanie środków egzekucyjnych;
- b) dokonywanie aktualizacji wysokości należności w wyniku informacji otrzymanych od wierzyciela, jak i z własnej inicjatywy po stwierdzeniu upływu terminu dochodzenia należności;
- c) dokonywanie podziału kwot uzyskanych w egzekucji oraz przekazywanie należności wierzycielom;

- d) generowanie w podsystemie EGAPOLTAX pism dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych i dokonywanie w nim rejestracji czynności i zdarzeń związanych ze stosowanymi środkami egzekucyjnymi;
 - e) redagowanie odpowiedzi na złożone podania, środki odwoławcze, zarzuty, zażalenia i skargi wniesione przez strony w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.
- starszy ekspert skarbowy Izabela Grubizna

W okresie objętym kontrolą przebywała na urlopie rodzicielskim. W okresie do 31.10.2021 r. była zastępowana przez Panią Katarzynę Schatt. Zakres obowiązków osoby zastępującej był ograniczony i nie obejmował prowadzenia postępowań egzekucyjnych i dokonywania czynności egzekucyjnych. Po 31.10.2021 r. Referat Egzekucji liczył 9 osób. Do pracy powróciła 1.06.2022 r.

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym od 1.09.2018 r. zakresie czynności.

Do zadań pracownika należą w szczególności:

- a) prowadzenie postępowania egzekucyjnego w ramach przydzielonego rejonu działania, w tym badanie prawidłowości, kompletności tytułów wykonawczych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz stosowanie środków egzekucyjnych;
 - b) dokonywanie aktualizacji wysokości należności w wyniku informacji otrzymanych od wierzyciela, jak i z własnej inicjatywy po stwierdzeniu upływu terminu dochodzenia należności;
 - c) dokonywanie podziału kwot uzyskanych w egzekucji oraz przekazywanie należności wierzycielom;
 - d) generowanie w podsystemie EGAPOLTAX pism dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych i dokonywanie w nim rejestracji czynności i zdarzeń związanych ze stosowanymi środkami egzekucyjnymi;
 - e) redagowanie odpowiedzi na złożone podania, środki odwoławcze, zarzuty, zażalenia i skargi wniesione przez strony w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.
- starszy referent Katarzyna Komander

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym od 1.09.2018 r. zakresie czynności, zmienionym od 01.06.2022 r.

Do zadań pracownika należą w szczególności:

- a) prowadzenie postępowania egzekucyjnego w ramach przydzielonego rejonu działania, w tym badanie prawidłowości, kompletności tytułów wykonawczych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz stosowanie środków egzekucyjnych;
- b) dokonywanie aktualizacji wysokości należności w wyniku informacji otrzymanych od wierzyciela, jak i z własnej inicjatywy po stwierdzeniu upływu terminu dochodzenia należności;
- c) dokonywanie podziału kwot uzyskanych w egzekucji oraz przekazywanie należności wierzycielom;
- d) generowanie w podsystemie EGAPOLTAX pism dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych i dokonywanie w nim rejestracji czynności i zdarzeń związanych ze stosowanymi środkami egzekucyjnymi;
- e) redagowanie odpowiedzi na złożone podania, środki odwoławcze, zarzuty, zażalenia i skargi wniesione przez strony w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym;
- f) ewidencjonowanie tytułów wykonawczych oraz ADN w podsystemie EGAPOLTAX poprzez bezpośrednie wprowadzanie danych, migrowanie oraz przy wykorzystaniu platformy e-PUAP oraz wszelkich informacji zawartych w tytułach otrzymanych w wyniku przejęcia postępowania związanych min. z wysokością wymagalnej należności, naliczonymi kosztami.

- starszy kontroler skarbowy Halina Możuch

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym od 1.09.2018 r. zakresie czynności.

Do zadań pracownika należą w szczególności:

- a) prowadzenie postępowania egzekucyjnego w ramach przydzielonego rejonu działania, w tym badanie prawidłowości, kompletności tytułów wykonawczych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz stosowanie środków egzekucyjnych;

- b) dokonywanie aktualizacji wysokości należności w wyniku informacji otrzymanych od wierzyciela, jak i z własnej inicjatywy po stwierdzeniu upływu terminu dochodzenia należności;
- c) dokonywanie podziału kwot uzyskanych w egzekucji oraz przekazywanie należności wierzycielom;
- d) generowanie w podsystemie EGAPOLTAX pism dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych i dokonywanie w nim rejestracji czynności i zdarzeń związanych ze stosowanymi środkami egzekucyjnymi;
- e) redagowanie odpowiedzi na złożone podania, środki odwoławcze, zarzuty, zażalenia i skargi wniesione przez strony w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

- starszy poborca skarbowy Piotr Owsianowski

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym od 1.11.2018 r. zakresie czynności.

Do zadań pracownika należą w szczególności:

- a) praca w terenie w dniach określonych przydziałem służby, w tym prowadzenie egzekucji z pieniędzy i ruchomości;
- b) dokonywanie wywiadów w celu ustalenia stanu majątkowego, miejsca zatrudnienia oraz innych wierzytelności zobowiązanych, ponadto ustalenie miejsca pobytu zobowiązanego oraz rzetelne zamieszczanie zebranych informacji w sporządzanych raportach i protokołach;
- c) redagowanie zawiadomień o nieprzystąpieniu do egzekucji z uwagi na brak majątku, z którego można prowadzić skuteczną egzekucję, ustalony w odrębnie prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, na podstawie art. 29 § 2 u.p.e.a.;
- d) inne zadania zlecone przez przełożonego.

- ekspert skarbowy Tomasz Sembol

- a) prowadzenie postępowania egzekucyjnego w ramach przydzielonego rejonu działania, w tym badanie prawidłowości, kompletności tytułów wykonawczych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz stosowanie środków egzekucyjnych;

- b) dokonywanie aktualizacji wysokości należności w wyniku informacji otrzymanych od wierzyciela, jak i z własnej inicjatywy po stwierdzeniu upływu terminu dochodzenia należności;
- c) dokonywanie podziału kwot uzyskanych w egzekucji oraz przekazywanie należności wierzycielom;
- d) generowanie w podsystemie EGAPOLTAX pism dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych i dokonywanie w nim rejestracji czynności i zdarzeń związanych ze stosowanymi środkami egzekucyjnymi;
- e) redagowanie odpowiedzi na złożone podania, środki odwoławcze, zarzuty, zażalenia i skargi wniesione przez strony w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

- starszy ekspert skarbowy Mirella Sufin

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym od 1.01.2021 r. zakresie czynności.

Do zadań pracownika należą w szczególności:

- a) podczas nieobecności Kierownika Referatu Egzekucji koordynowanie wykonywania zadań oraz sprawowanie nadzoru nad właściwą organizacją pracy celem zapewnienia ciągłości działania komórki organizacyjnej;
- b) prowadzenie postępowania egzekucyjnego w ramach przydzielonego rejonu działania, w tym badanie prawidłowości, kompletności tytułów wykonawczych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz stosowanie środków egzekucyjnych;
- c) dokonywanie aktualizacji wysokości należności w wyniku informacji otrzymanych od wierzyciela, jak i z własnej inicjatywy po stwierdzeniu upływu terminu dochodzenia należności;
- d) dokonywanie podziału kwot uzyskanych w egzekucji oraz przekazywanie należności wierzycielom;
- e) generowanie w podsystemie EGAPOLTAX pism dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych i dokonywanie w nim rejestracji czynności i zdarzeń związanych ze stosowanymi środkami egzekucyjnymi;

f) redagowanie odpowiedzi na złożone podania, środki odwoławcze, zarzuty, zażalenia i skargi wniesione przez strony w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

- starszy poborca skarbowy Witold Wojtanowicz

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym od 1.11.2018 r. zakresie czynności.

Do zadań pracownika należą w szczególności:

- a) praca w terenie w dniach określonych przydziałem służby, w tym prowadzenie egzekucji z pieniędzy i ruchomości;
- b) dokonywanie wywiadów w celu ustalenia stanu majątkowego, miejsca zatrudnienia oraz innych wierzytelności zobowiązanych, ponadto ustalenie miejsca pobytu zobowiązanego oraz rzetelne zamieszczanie zebranych informacji w sporządzanych raportach i protokołach;
- c) redagowanie zawiadomień o nieprzystąpieniu do egzekucji z uwagi na brak majątku, z którego można prowadzić skuteczną egzekucję, ustalony w odrębnie prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, na podstawie art. 29 § 2 u.p.e.a.;
- d) inne zadania zlecone przez przełożonego.

- kontroler skarbowy Malwina Zawitowska

Obowiązki ogólne i szczegółowe, uprawnienia i odpowiedzialność zostały określone w obowiązującym zakresie czynności, zatwierdzonym 24.10.2018 r.

Od 1.06.2022 r. pracownik przeniesiony do innej komórki Urzędu.

Do zadań pracownika należało w szczególności:

- a) prowadzenie postępowania egzekucyjnego w ramach przydzielonego rejonu działania, w tym badanie prawidłowości, kompletności tytułów wykonawczych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz stosowanie środków egzekucyjnych;
- b) dokonuje aktualizacji wysokości należności w wyniku informacji otrzymanych od wierzyciela, jak i z własnej inicjatywy po stwierdzeniu upływu terminu dochodzenia należności;

- c) dokonuje podziału kwot uzyskanych w egzekucji oraz przekazywaniem należności wierzycielom;
- d) generuje w podsystemie EGAPOLTAX pisma dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych i dokonuje w nim rejestracji czynności i zdarzeń związanych ze stosowanymi środkami egzekucyjnymi;
- e) redagowanie odpowiedzi na złożone podania, środki odwoławcze, zarzuty, zażalenia i skargi wniesione przez strony w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

Ustalenia

Obowiązujące w urzędzie akty prawa wewnętrznego i wynikająca z nich organizacja pracy komórki egzekucyjnej, podział zadań pomiędzy pracownikami komórki, zapewniają: sprawny przebieg procesów realizowanych w komórce, właściwy poziom delegowania uprawnień, wykorzystanie zasobów materiałowych, jak również sprawną wymianę informacji pomiędzy komórkami urzędu i efektywne wykorzystanie czasu pracy.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w obszarze organizacji pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej, należy ocenić pozytywnie.

1.Przebieg postępowania egzekucyjnego.

4.1. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX.

4.2. Wszczywanie egzekucji.

4.3. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

4.3a Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego.

4.3b Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych.

4.3c Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

4.3d Zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych.

4.4. Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), dalej: u.p.e.a.
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: k.p.a.
3. Akty wykonawcze do u.p.e.a.
4. Akty prawa wewnętrznego.
5. Podręcznik użytkownika podsystemu EGAPOLTAX.

Opis stanu faktycznego

Celem zbadania prawidłowości prowadzenia egzekucji mandatów karnych, kontrolujący wytypowali do kontroli 60 tytułów wykonawczych, poprzez losowanie systematyczne określając interwał. Kontrolą objęto:

- 30 tytułów wykonawczych czynnych, obejmujących zaległości z tytułu mandatów karnych o kodzie podstawy prawnej GNMK, GUKS, GM48, przy czym tytuły wykonawcze objęte kontrolą wpłynęły do organu egzekucyjnego przed 2021 r. oraz w 2021 r. (Raport 4.3 arkusz 3). Interwał losowania 101 (3035:30), jako pierwszą sprawę do próby wybrano poz. 1;
- 30 tytułów wykonawczych zakończonych (Raport 4.3 arkusz 7), obejmujących zaległości z tytułu mandatów karnych o kodzie podstawy prawnej GNMK, GUKS, GM48. Próba objęto tytuły wykonawcze o kodzie zakończenia:
 - E0 „Zapłata” - 10 tytułów wykonawczych. Interwał losowania 176 (1762:10), jako pierwszą sprawę do próby wybrano poz. 1;
 - E2 „Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie...) art. 59 § 1 pkt 2” - 10 tytułów wykonawczych. Interwał losowania 9 (93:10), jako pierwszą sprawę do próby wybrano poz. 1;
 - E9 „Umorzenie (bezskuteczność egzekucji)” - 10 tytułów wykonawczych. Interwał losowania 126 (1261:10), jako pierwszą sprawę do próby wybrano poz. 1.

4.1. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych.

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty jego zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX nie powinno upłynąć więcej niż 14 dni.

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt stwierdzono, że na 60 tytułów objętych kontrolą, 52 przekazane zostały Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu drogą elektroniczną, natomiast 8 wpłynęło za pośrednictwem Poczty Polskiej. Tytuły wykonawcze zostały zaewidencjonowane w podsystemie EGAPOLTAX w terminie do 14 dni.

4.2. Wszczywanie egzekucji.

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji, nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni.

Kontrolą w zakresie wszczynania egzekucji objęto 58 postępowań z uwagi na to, że:

- sprawa nr (...): akta sprawy zostały przekazane Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w R. ze względu na zmianę miejsca zamieszkania przez zobowiązanego, a tym samym zmianę właściwości organu egzekucyjnego,
- sprawa nr (...): wszczęcia egzekucji dokonał inny organ egzekucyjny.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że na 58 spraw objętych kontrolą:

- w 56 sprawach wszczęcie egzekucji nastąpiło w terminie do 60 dni, przy czym:
 - w 51 sprawach - poprzez doręczenie dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności (rachunku bankowego, świadczenia emerytalnego, wynagrodzenia za pracę, innych wierzytelności), co stanowi 87,9% spraw poddanych kontroli;
 - w 5 poprzez przesłanie zobowiązanemu wyłącznie odpisu tytułu wykonawczego z informacją o stanie zaległości bez jednoczesnego wykonywania czynności z uwagi na brak majątku, co stanowi 8,6% spraw objętych kontrolą;
- w 2 sprawach (nr (...) i (...)) stwierdzono nieterminowe wszczęcie egzekucji (3,5% spraw poddanych kontroli). Od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej upłynęło odpowiednio 88 i 117 dni. Na powyższą okoliczność Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu złożył wyjaśnienia, z których wynika, że zwłoka we wszczęciu egzekucji w obu sprawach wynikała z faktu, że w okresie między wpływem, a rejestracją wpłynęła znaczna ilość tytułów wykonawczych (w IV kw. 2018 r. wpływ wynosił 2.480 tytułów wykonawczych - wzrost o ponad 30% do analogicznego okresu roku poprzedniego) od obcych wierzycieli, często wielopozycyjnych, które

wymagały ręcznej rejestracji w systemie. Rejestracją zajmował się jeden pracownik, ale w zaistniałej sytuacji do pomocy w realizacji zadania zostali skierowani dwaj poborcy skarbowi oraz inspektor. Efektywność pracowników nie zajmujących się rejestracją i realizujących również swoje bieżące zadania jest niższa i rejestracja tytułów wykonawczych nie odbywała się z taką szybkością jak pracownika wyspecjalizowanego w tych czynnościach. Ponadto w sprawach tych, w związku z brakiem majątku zobowiązanych - umorzono postępowanie egzekucyjne.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 95-112]

Wyjaśnienia uwzględniono.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że organ egzekucyjny prawidłowo i terminowo (poza 2 wskazanymi wyżej przypadkami) wszczywał egzekucję administracyjną. Podkreślenia przy tym wymaga, że wszczęcie egzekucji poprzedzone było poszukiwaniem majątku i źródeł dochodu zobowiązanych.

Stwierdzono również, że w sprawach w których wszczęcie egzekucji nastąpiło poprzez przesłanie zobowiązanemu wyłącznie odpisu tytułu wykonawczego wraz z informacją o stanie zaległości - bez jednoczesnego dokonywania czynności egzekucyjnych - wcześniej organ egzekucyjny dokonał ustaleń świadczących o braku składników majątkowych, z których można by prowadzić egzekucję.

4.3. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Kontrolą w zakresie podejmowania czynności w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, objęto 59 postępowań egzekucyjnych - spośród 60 wytypowanych do kontroli. Akta sprawy nr (...) przekazano bowiem zgodnie z właściwością Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w R., w związku ze zmianą przez zobowiązanego miejsca zamieszkania.

Kontrolą w zakresie podejmowania czynności w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, objęto następujące zagadnienia:

a) działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego

Ustaleń w zakresie majątku czy też źródeł dochodu zobowiązanego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu jako organ egzekucyjny, dokonywał

w oparciu o własne dane wynikające z administrowanych baz danych (OGNIVO, POLTAXPlus, WRO-System, e-Orus), jak również w oparciu o informacje pochodzące z baz danych zewnętrznych (CEPIK, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych, ZUS). Źródło informacji o dochodach czy też majątku zobowiązanego stanowiły również, sporządzane protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego.

W przypadku konieczności pozyskania informacji o majątku zobowiązanego, występowano również w trybie art. 36 u.p.e.a. do podmiotów zewnętrznych, takich jak ZUS.

Dokumentowanie ustaleń w zakresie majątku zobowiązanego, następowało w formie wydruków, adnotacji czy też protokołów. Pozyskane informacje wykorzystywano w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Nie stwierdzono pozorności podejmowanych działań.

b) stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych

W prowadzonej egzekucji Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu stosował następujące środki egzekucyjne, prowadzące bezpośrednio do wykonania obowiązku uiszczenia należności wynikających z nałożonych mandatów karnych oraz innych należności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym:

- zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych,
- zajęcia świadczeń emerytalnych,
- zajęcia wynagrodzeń za pracę,
- zajęcia innych wierzytelności,
- egzekucję z pieniądza.

Na podstawie przedłożonych akt ustalono, że zastosowane środki egzekucyjne, nie w każdym przypadku skutkowały zapłatą całości należności, to jest: należności głównej, kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych.

Ustalono, że spośród 10 spraw zakończonych w 2021 r. kodem E0 „Zapłata” w:

- 5 sprawach (nr (...),(...),(...),(...),(...)) nastąpiła zapłata całości należności, poprzez skuteczne zastosowanie środków egzekucyjnych,

Z przedstawionego wyżej stanu faktycznego wynika zatem, że w 14 sprawach postępowanie egzekucyjne jest nadal prowadzone.

Mając na uwadze, że w toku prowadzonej egzekucji administracyjnej organ egzekucyjny winien aktywnie dążyć do zrealizowania celu egzekucji, weryfikacji poddano również w poszczególnych sprawach, okresy przerw w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych.

Dla potrzeb prowadzonej kontroli przyjęto założenie, że przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższe niż 180 dni, wymagają wyjaśnień ze strony jednostki kontrolowanej.

W powyższym zakresie ustalono, że w 10 sprawach - spośród poddanych kontroli, przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych były dłuższe niż 180 dni.

Powyższe dotyczyło spraw:

- nr (...), w której przerwa w dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej wyniosła 320 i 321 dni;
- nr (...), w której przerwa w dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej wyniosła 296 i 181 dni;
- nr (...), w której przerwa w dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej wyniosła 295 dni;
- nr (...), w której przerwa w dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej wyniosła 188 dni;
- nr (...), w której przerwa w dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej wyniosła 259 dni;
- nr (...), w której przerwa w dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej wyniosła 190 dni;
- nr (...), w której przerwa w dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej wyniosła 285 dni;
- nr (...), w której przerwy w dokonaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły 197, 294, 230 dni;
- nr (...), w której przerwy w dokonaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły 218 i 524 dni;

- nr (...), w której przerwy w dokonaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wyniosły 183 i 440 dni.

Ustalono także, że w niżej wymienionych sprawach nie dokonywano czynności egzekucyjnych licząc od daty dokonania ostatniej czynności przed datą przedawnienia, do daty przedawnienia:

- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 446 dni,
- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 245 dni,
- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 452 dni,
- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 330 dni,
- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 362 dni,
- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 342 dni,
- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 312 dni,
- nr (...) od ostatniej czynności egzekucyjnej do daty przedawnienia upłynęło 453 dni.

Na powyższe okoliczności Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu złożył wyjaśnienia, z których wynika, że na przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych (powyżej 180 dni) miały między innymi wpływ następujące czynniki:

- absencje wynikające w szczególności ze zwolnień lekarskich (Covid), które z jednej strony nie pozwalają na pełną obsługę spraw przez nieobecnego pracownika, a z drugiej strony wpływają negatywnie na realizację spraw przez pracownika zastępującego, który musi obsłużyć zarówno sprawy własne, jak i pracownika zastępowanego. W okresie 2020-2021 absencja dla wszystkich 6 „inspektorów” wyniosła łącznie 666 dni, średnio 333 dni na rok i średnio 55,50 dni rocznie na inspektora.

- stan zagrożenia epidemicznego w kraju i następnie stan epidemii wpłynęły na ograniczenie pracy poborców skarbowych w terenie, a tym samym możliwość dokonywania przez nich czynności egzekucyjnych. Wynika to również z wprowadzonych w kraju obostrzeń sanitarnych i zaleceń Ministerstwa Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu.
- nieracjonalność podejmowania czynności, które nie prowadzą do wyegzekwowania należności, a generują dodatkowe koszty obciążające zobowiązanego. Czynności takie jak np. zajęcie wynagrodzenia za pracę,
- które zobowiązany osiąga w wysokości wolnej od potrąceń, czy też zajęcie wierzytelności na rachunkach bankowych, które nie wykazują obrotów, a inna egzekucja skierowana do nich nie doprowadziła do uzyskania środków, byłoby działaniem pozorowanym,
- należności z tytułu mandatów kredytowych obejmują niewielkie wartości, a jednocześnie ilościowo stanowią największą grupę należności (w 2021 r. na 19.934 tytułów wykonawczych do załatwienia należności tylko o kodzie SP1 stanowiły 6.270 szt. tj. 31% ogółu spraw),
- wielokrotne nakładania przez funkcjonariuszy Policji kar finansowych na te same osoby, które popełniają wykroczenia pospolite notorycznie. Egzekucja prowadzona wobec tych osób jest co do zasady bezskuteczna. W konsekwencji organ egzekucyjny otrzymuje do realizacji setki tytułów wykonawczych na tego typu zobowiązanych, które wymagają obsługi i stanowią obciążenie, przy jednoczesnym braku możliwości ich wyegzekwowania.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 95-112]

Złożone wyjaśnienia przyjęto, a stwierdzonych przerw w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższych niż 180 dni, nie traktuje się w związku z powyższym jako nieprawidłowości.

Odnosząc się natomiast do kwestii niedokonywania czynności egzekucyjnych licząc od daty dokonania ostatniej czynności do daty przedawnienia, Naczelnik Urzędu Skarbowego wyjaśnił, iż powyższe spowodowane było m.in.:

- stanem pandemii, który to stan w przypadku np. zajęcia pojazdu wręcz uniemożliwiał zastosowanie tego rodzaju środka egzekucyjnego (zobowiązanemu nie można było doręczyć protokołu zajęcia, wezwać go do

postępowania egzekucyjnego (kod zakończenia E9 „Umorzenie (bezskuteczność egzekucji)”.

Na podstawie wymienionych spraw ustalono, że:

- w 5 postępowaniach umorzono całość należności, tj. należność główną, koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne (sprawa nr (...),(...),(...),(...),(...)),
- w 5 postępowaniach należność główna uległa przedawnieniu, umorzono natomiast koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne (sprawa nr (...),(...),(...),(...),(...)).
- w 10 sprawach - wg. stanu na dzień 31.12.2021 r. (sprawa nr (...),(...),(...),(...),(...),(...),(...),(...),(...),(...)) nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego (kod zakończenia E2 „Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art. 59 § 1 pkt 2”.

Na podstawie wymienionych spraw ustalono, że:

- w 1 sprawie (nr (...)) nastąpiło umorzenie należności głównej, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych,
- w 4 sprawach (nr (...),(...),(...),(...)) nastąpiło umorzenie należności głównej,
- w 1 sprawie (nr (...)) nastąpiło umorzenie należności głównej i kosztów upomnienia,
- w 1 sprawie (nr (...)) nastąpiło umorzenie kosztów egzekucyjnych,
- w 2 sprawach (nr (...) i (...)) nastąpiło umorzenie części należności głównej,
- w 1 sprawie (nr (...)), jak wynika z uzasadnienia postanowienia wydanego w dniu 27.08.2021 r., postępowanie egzekucyjne umorzone zostało w związku ze śmiercią zobowiązanego. W sentencji rozstrzygnięcia podano nieprawidłową podstawę prawną, tj. art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a, a winno być: art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a.

Jak już wyżej podano w 14 sprawach egzekucja jest kontynuowana w 2022 roku. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że:

- w 4 sprawach nastąpił zbieg egzekucji i egzekucję prowadzi komornik sądowy (sprawa nr (...),(...),(...),(...)),
- w 5 sprawach gromadzony jest materiał potwierdzający bezskuteczność egzekucji (sprawa nr (...),(...),(...), (...),(...)),

- w 4 sprawach tytuły przydzielone zostaną do służby celem weryfikacji zasadności prowadzenia egzekucji z ruchomości - pojazdy (sprawa nr (...),(...),(...),(...)),
- w 1 sprawie ((...)) ustalono, że zobowiązany zmienił miejsce zamieszkania. Po skompletowaniu, akta zostaną przekazane Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S (...).

W ocenie kontrolujących, organ egzekucyjny zasadnie kontynuuje wymienione postępowania.

4.4. Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

W 59 poddanych kontroli sprawach dokonano weryfikacji poprawności i terminowości rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych.

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że nieprawidłowe jest rejestrowanie czynności, zdarzenia i powodu egzekucyjnego po 14 dniach od zaistnienia zdarzenia.

Ustalono, że w 4 przypadkach w podsystemie EGAPOLTAX nie zarejestrowano wymienionych czynności i zdarzeń:

- DODP: czynność (...) (sprawa nr (...)),
- POZ: czynność (...) (sprawa nr (...)),
- POT: czynność (...) (sprawa nr (...)),
- OSW: (...) (sprawa (...)).

Uzupełnienia dokonano w trakcie kontroli.

Na podstawie akt spraw poddanych kontroli zweryfikowano 46 spraw pod kątem powodów ich zamknięcia w podsystemie EGAPOLTAX (14 spraw jest kontynuowanych).

Stwierdzono, że w 1 sprawie (nr (...)) nieprawidłowo wskazano powód jej zamknięcia. Z uzasadnienia postanowienia wydanego 27.08.2021 r. wynika, że postępowanie egzekucyjne umorzone zostało w związku ze śmiercią zobowiązanego. Prawidłowo sprawa powinna zostać zamknięta z powodem E6 - Umorzenie (śmierć zobowiązanego), a nie z powodem E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...).

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niezarejestrowaniu zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX, co stwierdzono w 4 przypadkach,
- zamknięciu sprawy w podsystemie EGAPOLTAX z błędnym powodem, co stwierdzono w 1 przypadku,

oraz uchybienia polegające na:

- wszczęciu egzekucji po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do komórki (sprawa nr (...) i (...)),

podaniu w sentencji rozstrzygnięcia niewłaściwej podstawy prawnej, co stwierdzono w 1 przypadku (nr (...)).

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu należy ocenić w obszarze:

- ewidencjonowania tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX - pozytywnie,
- wszczynania egzekucji - pozytywnie z uchybieniami,
- podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego - pozytywnie z uchybieniem,

rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX - pozytywnie z nieprawidłowościami.

1. Kontrole funkcjonalne.

Stan prawny

1. Zarządzenie Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz w jednostkach podległych zmienione zarządzeniem Nr 56/2019 z dnia 20 grudnia 2019 r. (obowiązywało od 01.01.2019 r. do 27.01.2022 r.).

2. Zarządzenie Nr 20/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie wprowadzenia w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu Procedury kontroli funkcjonalnej (obowiązuje od 28 stycznia 2022 r.).

Opis stanu faktycznego

W roku 2021 w obszarze objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej. Natomiast w I i II kwartale 2022 r. przeprowadzone zostały planowane kontrole w zakresie: „Skuteczność wszczynania i prowadzenia egzekucji na podstawie tytułów wykonawczych o symbolu SP1 (dot. również zawieszonych postępowań), w tym badanie kwestii przedawnienia dochodzonych należności dot. tytułów wykonawczych z datą wpływu przed 1.01.2020 r.” i „Skuteczność wszczynania i prowadzenia egzekucji na podstawie tytułów wykonawczych o symbolu SP1 (dot. również zawieszonych postępowań), w tym badanie kwestii przedawnienia dochodzonych należności dot. tytułów wykonawczych z datą wpływu w 2020 r.”

Zakres badania obejmował:

- terminowość wszczynania egzekucji,
- badanie kwestii przedawnienia dochodzonej należności,
- prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w tym prawidłowość stosowania środków egzekucyjnych (m.in. czy nie następuje to po dacie przedawnienia dochodzonej należności),
- zasadność zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
- zasadność kontynuowania postępowania,
- prawidłowość rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w I kwartale stwierdzono, że w 1 sprawie, kilka dni po przedawnieniu należności, został zastosowany środek egzekucyjny obejmujący przedawnioną należność. Zastosowany środek egzekucyjny był jednak bezskuteczny, a z jego zastosowaniem nie wiązały się żadne negatywne konsekwencje dla zobowiązanego, w tym finansowe (opłata za czynność została anulowana). W celu zminimalizowania ryzyka zastosowania środków egzekucyjnych po upływie terminu przedawnienia dochodzonej należności zalecono pracownikom weryfikowanie otrzymywanych cotygodniowo wyników raportu z K@WA - raport nr SEE.5: Wykaz czynnych mandatów w związku z zawieszeniem biegu przedawnienia (COVID-19),

w zakresie identyfikowania spraw, których należności ulegną przedawnieniu w kolejnych dniach (okres tygodnia pomiędzy bieżącym i kolejnym wynikiem raportu). Raport prezentuje nie tylko terminy dla spraw przedawnionych, ale również zbliżające się terminy przedawnień należności pozostających jeszcze w realizacji.

- W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że kontrolą funkcjonalną objęto 1 sprawę z próby kontrolnej. Postępowanie egzekucyjne w sprawie tej zostało umorzone-dokonano właściwej oceny stanu faktycznego.

Ustalenia:-

Ocena częściowa: Zagadnienie nie podlega ocenie częściowej.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Rejestrować wszystkie zdarzenia egzekucyjne w podsystemie EGAPOLTAX.
2. W podsystemie EGAPOLTAX zamykać sprawy z prawidłowo wskazanym powodem zamknięcia.
3. Wszczynać egzekucję w terminie do 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej.
4. W sentencji wydawanych rozstrzygnięć o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, przywoływać właściwą podstawę prawną.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 27 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia

otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, dnia 7 listopada 2022 r.

W zastępstwie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Zastępca Dyrektora

Edyta Trzaskowska

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/