



OPOLE, dnia 2016-10-07

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W OPOLU**



UNP: 1601-16-030337

Znak sprawy: 1601-KW.0710.17.2016.6

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Opolu  
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<b>Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą</b>	<b>Przedmiot kontroli:</b> Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy.  <b>Okres objęty kontrolą:</b> 01.07.2015 r. - 30.06.2016 r.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Drugi Urząd Skarbowy w Opolu ul. Cementowa 6 45-358 Opole
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<b>Agata Sobkowiak</b> p.o. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu od dnia 08.01.2016 r. (do dnia 07.01.2016 r. obowiązki Naczelnika pełnił Pan Tomasz Łabno).
<b>Kontrolerzy:</b>	Małgorzata Szafran, inspektor - koordynator kontroli Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 14/2016 z dnia 22.08.2016 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	24.08.2016 r. - 30.08.2016 r.
<b>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</b>	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
<b>Wpisano do ewidencji kontroli</b>	Poz. 2/2016
<b>Zagadnienia objęte kontrolą</b>	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia. 2) Zasady przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów. 3) Kompletność bazy danych KORRP. 4) Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu. 5) Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotów. 6) Przekazywanie <i>Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu</i> w przypadku zmiany właściwości podmiotu.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

<b>Ocena ogólna</b>	Działania kierowanego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu
---------------------	---

	w badanym zakresie oceniono <b>pozytywnie</b> .
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	<p>Działania Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu zrealizowane w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r. zostały ocenione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pozytywnie w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwiązań organizacyjnych w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP,</li> <li>• zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotu,</li> <li>• kompletności bazy danych KORRP,</li> <li>• postępowania z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP) i efektów podjętych działań wobec podmiotu,</li> <li>• przekazywania <i>Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu</i> w przypadku zmiany właściwości podmiotu.</li> </ul> </li> <li>- pozytywnie z uchybieniami w zakresie dokonywania analizy w aplikacji KORRP i zbierania materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.</li> </ul> <p>Stwierdzone uchybienia polegały na dokonaniu oceny ryzyka rejestracji podmiotów po upływie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 1 miesiąca w przypadku 1 podmiotu podlegającego wpisowi do KRS,</li> <li>▪ 5 dni roboczych w przypadku 8 podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS.</li> </ul>

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<b>1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia.</b>	
<b>Stan prawny</b>	Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Zadania z zakresu kontroli wykonywane są przez Referat Obsługi Bieżącej, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej oraz Przetwarzania Danych (OB-123) - zwany dalej „Referatem OB”, który wchodzi w skład Działu Obsługi Bezpośredniej - zwany dalej „Działem OB” oraz przez Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP) - zwane dalej „Stanowiskiem AP”.</p> <p>W Referacie OB zatrudnione są łącznie z kierownikiem 4 osoby. Zadania dotyczące prowadzenia analizy ryzyka podmiotów rejestrujących się wykonuje 3 pracowników. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawuje Kierownik Referatu OB. Referat OB podlega Zastępcy Naczelnika - Pani Jolancie Pigulak.</p> <p>Na Stanowisku AP zatrudnione są 3 osoby. Zadania związane z podejmowaniem dalszych czynności do podmiotów podwyższonego ryzyka należą do zakresu obowiązków 1 pracownika. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawuje Kierujący Stanowiskiem AP. Stanowisko AP podlega Naczelnikowi Urzędu.</p> <p>Dostęp do aplikacji KORRP posiada 3 pracowników Referatu OB i kierujący Stanowiskiem AP.</p> <p>W zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych.</p>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu odnoszącą się do rozwiązań organizacyjnych w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP należy ocenić pozytywnie.</i>

<b>2. Zasady przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów.</b>	
<b>Stan prawny</b>	Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika OB, zasady przeprowadzania analizy ryzyka rejestracji podmiotów nie zostały uregulowane aktami prawa wewnętrznego (procedury, instrukcje, komunikaty). Analiza dokonywana jest przy uwzględnieniu dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Finansów, tj. „Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej” i „Segmentacji ogólnej przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” stanowiącej załącznik nr 3 do ww. Polityki. Przy rejestracji w zakresie podatku od towarów i usług obowiązują „Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”.</p> <p>W toku postępowania w sprawie nadania numeru NIP lub zarejestrowania nowej działalności oraz rejestracji podatnika dla potrzeb podatku VAT, dokonywana jest analiza dokumentów złożonych przez podatnika oraz dokumentów będących w posiadaniu Urzędu, zmierzająca do oceny ryzyka rejestracji podmiotu. W wyniku dokonanej analizy generowana jest karta oceny ryzyka.</p> <p>Dla podmiotów powiązanych, ustala się uśredniony poziom ryzyka, co związane jest z pozyskiwaniem informacji z właściwych dla podmiotów organów podatkowych. Podstawą rejestracji dla potrzeb podatku od towarów i usług jest prawidłowe wypełnione zgłoszenie VAT-R. W sytuacji wystąpienia nieprawidłowości prowadzone są czynności wyjaśniające, zmierzające do usunięcia błędów. Dokonywana jest również analiza oceny ryzyka rejestracji - zgodnie wytycznymi opracowanymi przez Ministerstwo Finansów.</p>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów należy ocenić pozytywnie.</i>

<b>3. Kompletność bazy danych KORRP.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).</li> <li>2. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>4. Ustawa z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zm.).</li> <li>5. Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W celu ustalenia, czy dla wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w Urzędzie, sporządzana jest analiza ryzyka rejestracji, wykonano raport z aplikacji KORRP oraz raport z aplikacji e-ORUS dotyczący podmiotów nowo zarejestrowanych w Urzędzie lub rejestrujących w CRP KEP nową działalność.</p> <p>Na podstawie raportu z aplikacji e-ORUS „Wykaz podmiotów rozpoczęcie działalności gospodarczej” ustalono, że w okresie od dnia 01.07.2015 r. do dnia 30.06.2016 r., w Urzędzie zarejestrowano łącznie 996 podmiotów, tj. 912 osób fizycznych i 84 organizacje.</p> <p>Kontroli poddano 50 podmiotów (44 przedsiębiorców - osoby fizyczne i 6 organizacji), tj. 5 % nowo rejestrujących się podmiotów (50:996).</p>

	<p>Na podstawie bazy danych w aplikacji KORRP oraz przedłożonych akt rejestracyjnych, ustalono, że dla 46 podmiotów, przed dokonaniem rejestracji sporządzono analizę ryzyka rejestracji. Wobec 4 podmiotów zastosowano metodę uśrednionego poziomu ryzyka, ponieważ ustalono podmioty powiązane z podmiotem rejestrującym.</p> <p>Dodatkowo, na podstawie ww. próby kontrolnej sprawdzono jakość oraz terminowość wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników - zwanego dalej „CRP KEP”, na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– bazą lokalną POLTAX (w zakresie obowiązku podatkowego),</li> <li>– z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej - zwaną dalej „CEIDG” (w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze numeru identyfikacji podatkowej danego przedsiębiorcy - osoby fizycznej).</li> </ul> <p>W trakcie kontroli ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku wszystkich poddanych kontroli podmiotów, dane do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników wprowadzone zostały zgodnie z danymi wynikającymi z przedłożonych przez podatników dokumentów identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych,</li> <li>– w bazie lokalnej POLTAX prawidłowo otwarto obowiązki podatkowe wszystkich podmiotów poddanych kontroli,</li> <li>– numery identyfikacji podatkowej 44 przedsiębiorców zostały ujawnione w CEIDG.</li> </ul> <p>Dane dotyczące podmiotów objętych analizą KORRP, ilości podmiotów zakwalifikowanych do poszczególnych grup ryzyka oraz efektów podjętych działań przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik Nr 1.</p>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie kompletności bazy danych KORRP należy ocenić pozytywnie.</i>

#### **4. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.**

<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa ( Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).</li> <li>2. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zm.).</li> <li>4. Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność" ustalono następujące pożądane okresy na dokonanie analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 1 miesiąc - na przeprowadzenie analizy ryzyka podmiotu rejestrującego się, podlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego - zwanego dalej „KRS”. Mając na względzie 21-dniowy termin na złożenie przez podatnika zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających, potrzebnych w procesie analizy,</li> </ul>

	<p>ocena ryzyka rejestracyjnego powinna zostać przeprowadzona w okresie jednego miesiąca od zarejestrowania podmiotu w KRS,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 5 dni roboczych - w przypadku podmiotów, nie objętych zgłoszeniem do KRS. Przy czym w tym wypadku generalną zasadą, mającą zastosowanie w stosunku do podmiotów nie podlegających rejestracji w KRS, w dalszym ciągu powinno być przeprowadzenie analizy ryzyka jeszcze przed nadaniem NIP lub zarejestrowaniem nowej działalności w CRP KEP, z uwagi na możliwość wykorzystania takiej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania NIP (art. 8c ust. 1 ustawy o NIP).</li> </ul> <p>W przypadku gdy zgłoszenie rejestracyjne do VAT/VAT-UE jest dokonywane w okresie do trzech miesięcy od przeprowadzenia analizy ryzyka rejestracji tożsamego podatnika, w związku z uprzednim nadaniem mu NIP lub rejestracją nowej działalności w CRP KEP, nie ma potrzeby przeprowadzania ponownie oceny ryzyka rejestracyjnego.</p> <p>Kontrolą objęto 5 podmiotów podlegających wpisowi do KRS i 45 podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS, wyłonionych do próby w pkt 3.</p> <p>Ustalono, że oceny ryzyka rejestracji dokonano wobec podmiotów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podlegających wpisowi do KRS: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w 3 przypadkach – po upływie 1 miesiąca. Opóźnienia w dokonaniu analizy wynikały z przyczyn niezależnych od Urzędu. Podmioty te nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 2c ustawy o NIP, tj. nie złożyły w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu podmiotu do KRS zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8). W tych sprawach Urząd wzywał podatników do złożenia NIP-8. Po dopełnieniu przez podatników ww. obowiązku, Urząd dokonywał analizy w terminie do 14 dni,</li> <li>• w 1 przypadku – po upływie 6 miesięcy. Opóźnienia w dokonaniu analizy leżą po stronie Urzędu, ponieważ późno wystąpiono do organów podatkowych właściwych dla podmiotów powiązanych o przesłanie wyników segmentacji,</li> <li>• w 1 przypadku – do 1 miesiąca,</li> </ul> </li> <li>– nie objętych zgłoszeniem do KRS: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w 37 przypadkach, w terminie do 5 dni roboczych,</li> <li>• w 8 przypadkach w terminie od 7 do 47 dni roboczych (poz. 21, 79, 230, 344, 382, 420, 667 raportu z aplikacji e-ORUS dot. osób fizycznych i poz. 2 raportu dot. organizacji).</li> </ul> </li> </ul> <p>Na podstawie przedłożonych dokumentów, ustalono, że Urząd prawidłowo określił poziom ryzyka podmiotów poddanych kontroli.</p>
<b>Ustalenia</b>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia (18%, 9:50) polegające na dokonaniu oceny ryzyka rejestracji podmiotu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– po upływie 1 miesiąca w przypadku 1 podmiotu podlegającego wpisowi do KRS,</li> <li>– po upływie 5 dni roboczych w przypadku 8 podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS.</li> </ul>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<p><i>Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie dokonywania analizy w aplikacji KORRP oraz zbierania materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i></p>

**5. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotów.**

<b>Stan prawny</b>	1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze
--------------------	--

	<p>zm.).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>4. Ustawa z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zm.).</li> <li>5. Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.</li> </ol>
<p><b>Opis stanu faktycznego</b></p>	<p>Wydruki z aplikacji KORRP oraz informacje o podmiotach, które zostały zakwalifikowane do średniego lub wysokiego poziomu ryzyka na bieżąco są przekazywane na Stanowisko AP. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierującego Stanowiskiem AP, po otrzymaniu z Działu OB uzupełnionej Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu z oceną podmiotu na poziomie ryzyka wysokiego lub średniego, monitorowana jest prawidłowość rozliczeń podatkowych podmiotu. Weryfikowane są m. in. następujące informacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– terminowość składania deklaracji podatkowych,</li> <li>– zaległości podatkowe,</li> <li>– postępowanie egzekucyjne,</li> <li>– czynności sprawdzające lub kontrola podatkowa,</li> <li>– donosy,</li> <li>– częstotliwość i wysokość kwot podatku VAT do zwrotu lub do przeniesienia,</li> <li>– wysokość zakupów środków trwałych,</li> <li>– powiązania osobowe i kapitałowe.</li> </ul> <p>Powyższe dane weryfikowane są na podstawie danych będących w posiadaniu Urzędu przy użyciu aplikacji e-ORUS, Kontrola, Poltax, Biblioteka Akt, Beck KRS, BPS.</p> <p>Z istotnych informacji sporządzane są wydruki. W Karcie Analizy Podmiotów Podwyższonego Ryzyka zawarte są wszystkie zebrane informacje i końcowe wnioski oraz sposób i rezultat czynności analitycznych.</p> <p>Na podstawie raportu z aplikacji KORRP ustalono, że w okresie objętym kontrolą, do grupy wysokiego ryzyka, w wyniku dokonanej analizy ryzyka rejestracji, zaklasyfikowano 14 podmiotów.</p> <p>Sprawdzeniu poddano, jakie dalsze czynności podejmowane były przez Stanowisko AP wobec wszystkich 14 podmiotów.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w 2 przypadkach podmioty zaprzestały wykonywania działalności gospodarczej,</li> <li>– w przypadku 4 podmiotów sporządzono wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających,</li> <li>– wobec 8 podmiotów sporządzono kartę analizy podmiotów podwyższonego ryzyka, wykonano raporty z aplikacji e-ORUS i podsystemu KONTROLA, przeprowadzono segmentację ogólną podmiotów w podsystemie KONTROLA, sporządzono wydruki z CEIDG. Zeznanie PIT-36 zostało złożone przez 1 podatnika w terminie określonym w przepisach prawa. W przypadku 7 podatników nie upłynął jeszcze termin do złożenia zeznania rocznego, ponieważ podatnicy zarejestrowani zostali w Urzędzie lub rozpoczęli działalność w okresie od stycznia do maja 2016 r. Podmioty składają deklaracje VAT-7 z zachowaniem ustawowych terminów. W składanych deklaracjach dla podatku od towarów i usług podmioty wykazują kwoty do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy (4 podatników - 92,00 zł, 6.008,00 zł, 7.076,00 zł, 293,00 zł, 414,00 zł, 676,00 zł, 942,00 zł, 1.517,00 zł, 2.798 zł, 3.743,00 zł).</li> </ul>

W 1 przypadku ustalono, że podatnik posiada zaległości podatkowe w kwocie 2.040,00 zł. Do podatnika wysłane zostało upomnienie.

Nie stwierdzono przesłanek do wszczęcia postępowania karnego skarbowego, uchylenia lub unieważnienia NIP, zgodnie z art. 8c ust. 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy o NIP bądź odmowy potwierdzenia zarejestrowania do VAT zgodnie z art. 96 ust. 4 i art. 96 ust. 4 i 9 ustawy o VAT.

Dane dotyczące efektów podjętych działań wobec podmiotów wysokiego ryzyka przedstawiono w tabeli:

Liczba podmiotów, które po dokonaniu analizy KORRP zaliczono do grupy wysokiego ryzyka	Podjęte działania				
	Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia	Czynności sprawdzające z udziałem podatnika	Ogłędziny	Kontrola podatkowa	Wnioski o kontrolę przekazane do UKS
	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane w wyniku nieusunięcia braków formalnych	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ zostały wykreślone z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ zostały wykreślone z rejestru podatników w wyniku ogłędzin	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ zostały wykreślone z rejestru podatników w wyniku kontroli podatkowej	w tym liczba podmiotów, wobec których UKS odmówił przeprowadzenia kontroli
14	4	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
					0

**Ustalenia** W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

**Ocena częściowa** *Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie postępowania z podmiotami wysokiego ryzyka należy ocenić pozytywnie.*

#### **6. Przekazywanie Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości podmiotu.**

**Stan prawny**

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).
2. Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.

**Opis stanu faktycznego**

Zgodnie z załącznikiem do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność", w przypadku zmiany przez podatnika właściwości urzędu, dotychczasowy urząd powinien, w odpowiedzi na INF od naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, przekazać informacje dotyczące wyników analizy rejestracji podmiotu.

Do weryfikacji, na podstawie otrzymanych z innych urzędów dokumentów INF, wybrano 10 podmiotów.

Ustalono, że w tych sprawach (podmioty zakwalifikowano do grypy niskiego ryzyka). informacje dotyczące wyników analizy rejestracji podmiotów nie zostały przekazane.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Działu OB, zmiana właściwości miejscowej przedsiębiorcy na inny organ powoduje przekazanie do „nowego” urzędu, wyników



	<p>analizy ryzyka w przypadkach zakwalifikowania podmiotu do grupy podwyższonego ryzyka, tj. średniego lub wysokiego.</p> <p>W przypadku przedsiębiorców z niskim ryzykiem, odstąpiono od przekazywania informacji do innych urzędów.</p> <p>Powyższe spowodowane jest interpretacją zapisów Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej, która wskazuje na monitorowanie podmiotów generujących podwyższony poziom ryzyka, a nie podmiotów rzetelnych objętych niskim ryzykiem, podlegających cyklicznej analizie w ramach segmentacji ogólnej.</p> <p>Uzasadnieniem takiego postępowania są również „Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”.</p>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie przekazywania Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości podmiotu należy ocenić pozytywnie.</i>

#### IV. Zalecenia

<b>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</b>	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca dokonywać oceny ryzyka rejestracji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podmiotów podlegających wpisowi do KRS w terminie 1 miesiąca od zarejestrowania podmiotu w KRS,</li> <li>– podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS w terminie 5 dni roboczych od wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego lub zarejestrowania nowej działalności gospodarczej w CRP KEP.</li> </ul> <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia.</p>
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

#### Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.17.2016.6
UNP	1601-16-030337
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2016-10-07
Podpisane przez	Barbarę Bętkowską-Cela , p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Małgorzata Szafran (inspektor)