



OPOLE, dnia 2016-08-22

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-16-025410

Znak sprawy: 1601-KW.0710.12.2016.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą	Przedmiot kontroli: Skuteczność poszukiwania majątku zobowiązanego przez organ egzekucyjny. Okres objęty kontrolą: 01.07.2015 r. - 30.06.2016 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Głubczycach ul. Fabryczna 2 48-100 Głubczyce
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dawid Pelc p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach od dnia 01.10.2014 r.
Kontrolerzy:	Małgorzata Szafran, inspektor - koordynator kontroli Krzysztof Juruć, inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 11/2016 z dnia 07.07.2016 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	08.07.2016 r. – 18.07.2016 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 2/2016
Zagadnienia objęte kontrolą	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Prawdliwość stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. 2) Działania podejmowane w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych. 3) Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach zrealizowane w okresie od

<i>oceny ogólnej</i>	01.07.2015 r. do 30.06.2016 r. zostały ocenione: – pozytywnie z uchybieniami w zakresie prawidłowości stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. Stwierdzone uchybienie polegało na: • wszczęciu egzekucji administracyjnej po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, – pozytywnie w zakresie działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych.
----------------------	--

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego.	
<i>Stan prawny</i>	1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599). 2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23).
<i>Opis stanu faktycznego</i>	Na podstawie raportu z aplikacji e-ORUS, ustalono, że w okresie od dnia 01.07.2015 r. do dnia 31.12.2015 r., do organu egzekucyjnego wpłynęło łącznie 2.873 tytułów wykonawczych, w tym: – 260 tytułów wykonawczych SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”, – 810 tytuły wykonawcze SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego - pozostałe”, – 1.803 tytuły wykonawcze W „należności wierzycieli niepodatkowych - ZUS” oraz „należności wierzycieli niepodatkowych - wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS”. Kontroli poddano łącznie 60 losowo wybranych tytułów wykonawczych, tj. 20 tytułów wykonawczych SM, 20 - SW i 20 - W. Na podstawie przedłożonych akt egzekucyjnych oraz raportów z aplikacji e-ORUS „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany”, sprawdzano: – czy istniała w bazach Urzędu informacja o zobowiązany i czy była wykorzystana, – jakie środki egzekucyjne zastosowano jako pierwsze i w ilu przypadkach były skuteczne, – w jakim terminie od wpływu tytułu wykonawczego nastąpiło wszczęcie egzekucji administracyjnej. Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Poprzez datę wszczęcia egzekucji należy rozumieć datę doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego albo datę doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli doręczenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego (art. 26 § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - zwanej dalej „ustawą egzekucyjną”). Nie wszczęcie egzekucji w tym terminie może być usprawiedliwione, jeżeli w tym okresie podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej (np. spisano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, wysłano zawiadomienie).

– **Tytuły wykonawcze SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”**

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 19 sprawach w bazach Urzędu istniały informacje o zobowiązanych, dotyczące posiadania rachunku bankowego, zatrudnienia, nadpłat, pobieranych świadczeń z ubezpieczenia społecznego, ruchomości oraz nieruchomości i zostały one wykorzystane. Natomiast w 1 sprawie Urząd nie poszukiwał majątku i źródeł dochodu zobowiązanego, z uwagi na fakt, iż zobowiązany dokonał wpłaty należności wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji,
- w 18 sprawach jako pierwsze środki egzekucyjne zastosowano zajęcia: rachunków bankowych (w 10 sprawach), wynagrodzeń za pracę (w 3 sprawach), ruchomości (w 2 sprawach), innej wierzytelności pieniężnej (w 1 sprawie), świadczenie z ubezpieczenia społecznego (w 1 sprawie).

Natomiast w 1 przypadku zobowiązany dokonał wpłaty części należności. Urząd nie posiada informacji o majątku i o źródłach dochodu zobowiązanego, jak również brak jest możliwości dokonania czynności egzekucyjnych (sporządzono 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych).

Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny był skuteczny w 14 sprawach, a w 4 sprawach - nieskuteczny (brak rachunku bankowego, rachunek bankowy zamknięty, zobowiązany nie pracuje),

- wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło w 19 sprawach w terminie od 0 do 34 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. Natomiast w 1 sprawie urząd wszczął postępowanie egzekucyjne w 2013 r., tytuł egzekucyjny został przekazany w ramach rekwizycji do Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu Zdroju. Natomiast w dniu 24.08.2015 r. po zmianie miejsca zamieszkania zobowiązanego, tytuł został przekazany ponownie do Urzędu.

W wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowanych środków egzekucyjnych, stwierdzono, że w 4 sprawach nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z tego:

- w 2 sprawach dłużnicy zajętych wierzytelności przekazali organowi egzekucyjnemu z zajętych wierzytelności kwoty na pokrycie należności,
- w 2 sprawach zobowiązani dokonali zapłaty należności.

– **Tytuły wykonawcze SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego - pozostałe”**

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 15 sprawach w bazach Urzędu istniały informacje o zobowiązanych, dotyczące posiadania rachunku bankowego, zatrudnienia, nadpłat, pobieranych świadczeń z ubezpieczenia społecznego i zostały one wykorzystane.

W 4 sprawach, w bazach Urzędu nie było informacji o majątku i źródłach dochodów zobowiązanych, stąd też brak było możliwości zastosowania środka egzekucyjnego.

Natomiast w 1 sprawie Urząd nie poszukiwał majątku i źródeł dochodu zobowiązanego, z uwagi na fakt, iż zobowiązany dokonał wpłaty należności wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji,

- w 15 sprawach jako pierwsze środki egzekucyjne zastosowano zajęcia: rachunków bankowych (w 8 sprawach), wynagrodzenia za pracę (w 2 sprawach), innych wierzytelności pieniężnych (w 3 sprawach), świadczenia z ubezpieczenia społecznego

(w 1 sprawie) oraz pobranie należności u zobowiązanego (w 1 sprawie).

Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny był skuteczny w 9 sprawach, natomiast w 1 sprawie pomimo ponaglenia, dłużnika nie odpowiedział na zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego,

- wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło w 19 sprawach:
- w 9 sprawach w terminie od 20 do 52 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego,
- w 10 sprawach w terminie od 85 do 324 dni, zwłokę we wszczęciu egzekucji administracyjnej uznaje się za nieusprawiedliwioną, ponieważ czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej podejmowano powyżej 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (sprawa nr 97959, 99180, 99452, 99460, 99461, 99529, 100333, 100596, 100649, 100949).

W wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowanych środków egzekucyjnych, stwierdzono, że w 9 sprawach nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z tego:

- w 1 sprawie poborca skarbowy pobrał należność u zobowiązanego,
- w 7 sprawach zobowiązani dokonali zapłaty należności.
- w 1 sprawie nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec zobowiązanego w związku z art. 59 § 1 pkt 10 ustawy egzekucyjnej.

- **Tytuły wykonawcze W „należności wierzycieli niepodatkowych - ZUS” oraz „należności wierzycieli niepodatkowych - wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS”**

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 14 sprawach w bazach Urzędu istniały informacje o zobowiązanych, dotyczące posiadania rachunku bankowego, nadpłat, pobieranych świadczeń z ubezpieczenia społecznego bądź zatrudnienia i zostały one wykorzystane.

W 6 sprawach, w bazach Urzędu nie było informacji o majątku i źródłach dochodów zobowiązanych, z których można by skutecznie prowadzić egzekucję.

- w 14 sprawach jako pierwsze środki egzekucyjne zastosowano zajęcia rachunku bankowego (w 4 sprawach), wynagrodzeń za pracę (w 3 sprawach) świadczeń z ubezpieczenia społecznego (w 3 sprawach), innych wierzytelności (w 3 sprawach) oraz pobranie należności u zobowiązanego (w 1 sprawie).

Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny był skuteczny w 8 sprawach,

w 6 sprawach - nieskuteczny (umowy o pracę rozwiązane, rachunek bankowy zamknięty). W 1 sprawie dłużnik nie odpowiedział na zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego,

- wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło w 20 sprawach:
- w 10 sprawach w terminie od 14 do 56 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego
- w 10 sprawach w terminie od 73 do 292 dni, zwłokę we wszczęciu egzekucji administracyjnej uznaje się za nieusprawiedliwioną, ponieważ czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej podejmowano powyżej 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (sprawa nr: 98530, 99032, 99033, 99110, 99111, 99323, 100228, 100478, 100536, 100763).

W wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowanych środków egzekucyjnych, stwierdzono, że w 9 sprawach nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z tego:

	– w 3 sprawach zobowiązani dokonali zapłaty należności, – w 5 sprawach dłużnik zajętej wierzytelności przekazał organowi egzekucyjnemu z zajętej wierzytelności kwoty na pokrycie należności, w tym w 1 sprawie umorzono postępowanie z powodu śmierci zobowiązanego, – w 1 sprawie zapłata należności nastąpiła w związku z przekazaniem kwot przez dłużnika oraz wpłatę dokonaną przez zobowiązanego.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia: – w 20 sprawach (33,33 %, tj. 20:60) wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (sprawa nr: 97959, 98530, 99032, 99033, 99110, 99111, 99180, 99323, 99452, 99460, 99461, 99529, 100228, 100333, 100478, 100536, 100596, 100649, 100763, 100949).
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Głubczycach w zakresie prawidłowości stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

2. Działania podejmowane w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych.

Stan prawny	1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599). 2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23).
Opis stanu faktycznego	Oceny działań podejmowanych przez organ egzekucyjny w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych, dokonano na podstawie 37 tytułów wykonawczych (15 tytułów wykonawczych SM, 11 - SW i 11 - W), tj. tytułów poddanych kontroli w pkt 1, z wyłączeniem tych tytułów, w których w wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i po zastosowaniu środków egzekucyjnych, nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Na podstawie przedłożonych akt egzekucyjnych sprawdzano: – czy i jakie czynności egzekucyjne dokonywali inspektorzy, – czy w przypadku gdy działania dotyczące poszukiwania majątku zobowiązanego nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, tj. brak było możliwości zastosowania środka egzekucyjnego lub gdy zastosowany środek egzekucyjny okazał się nieskuteczny, tytuły wykonawcze przydzielane były do służby poborcom skarbowym (ile razy), – skuteczność czynności dokonanych przez poborców skarbowych (pobrania gotówki, zajęcia ruchomości, protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego z jego udziałem, bądź z członkiem rodziny zobowiązanego, raporty o niemożności dokonania czynności), – czy występowano do podmiotów zewnętrznych w celu poszukiwania majątku i źródeł dochodów. A. Tytuły wykonawcze SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa” W trakcie kontroli ustalono, że: – w 10 sprawach inspektorzy podejmowali kolejne czynności egzekucyjne (zajęcia

rachunków bankowych, zajęcia innych wierzytelności pieniężnych). W 2 sprawach zastosowane środki egzekucyjne są skuteczne, a dłużnicy zajętych wierzytelności przekazują kwoty na pokrycie należności objętych tytułami wykonawczymi,

- w 14 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. W 2 sprawach tytuł wykonawczy przydzielono - 1 raz, w 4 sprawach - 2 razy, w 1 sprawie - 3 razy, w 2 sprawach - 4 razy, w 1 sprawie - 5 razy, w 1 sprawie - 6 razy, w 1 sprawie - 8 razy, w 2 sprawach - 9 razy.
Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, dokonali następujących czynności:
 - ✓ sporządzili łącznie 39 raportów o niemożności dokonania czynności,
 - ✓ w 6 sprawach pobrali gotówkę u zobowiązanych, w tym w 4 sprawach czynności te skutkowały zapłatą należności i zakończeniem prowadzonych postępowań,
 - ✓ w 2 sprawach spisano ze zobowiązanymi protokoły o stanie majątkowym,
- w 13 sprawach występowano do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów.

B. Tytuły wykonawcze SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego - pozostałe”

W trakcie kontroli ustalono, że:

- inspektorzy nie podejmowali kolejnych czynności egzekucyjnych z uwagi na brak majątku zobowiązanego (w 7 sprawach) i zbieg egzekucji administracyjnej z sądową (w 4 sprawach),
- w 6 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. W 3 sprawach tytuł wykonawczy przydzielono 1 raz, w 2 sprawach - 2 razy, w 1 sprawie - 9 razy.
Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, sporządzili 9 raportów o niemożności dokonania czynności,
- w 4 sprawach występowano do podmiotów zewnętrznych w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów.

C. Tytuły wykonawcze W „należności wierzycieli niepodatkowych - ZUS” oraz „należności wierzycieli niepodatkowych - wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS”

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 2 sprawach inspektorzy podejmowali kolejne czynności egzekucyjne (zajęcia innych wierzytelności pieniężnych, zajęcia rachunków bankowych). W 1 sprawie zastosowany środek egzekucyjny jest skuteczny. Dłużnik zajętej wierzytelności, przekazał organowi egzekucyjnemu kwotę wyegzekwowaną na pokrycie części należności,
- w 8 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. W 6 sprawach tytuł wykonawczy przydzielono 1 raz, w 1 sprawie - 2 razy i w 1 sprawie - 4 razy.
Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, sporządzili łącznie 12 raportów o niemożności dokonania czynności. W wyniku podjętych przez nich czynności, w 1 sprawie poborca skarbowy pobrał gotówkę u zobowiązanego, co skutkowało zapłatą należności i zakończeniem prowadzonego postępowania,
- w 2 sprawach występowano do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie

	art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Głubczycach w zakresie działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

Stan prawny	Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urządach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu faktycznego	W zakresie objętym kontrolą p.o. Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej przeprowadziła 2 kontrole funkcjonalne: – w dniu 31.03.2016 r. w zakresie umarzania postępowań egzekucyjnych po stwierdzeniu ich bezskuteczności w okresie od 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r. W wyniku ustaleń sformułowano zalecenia pokontrolne. – w dniu 23.06.2016 r. w zakresie realizacji środka egzekucyjnego w postaci zajęcia ruchomości (prawidłowość stosowania procedury; czas związany z realizacją środka w okresie od 01.04.2016 r. do 23.06.2016 r.). W wyniku ustaleń sformułowano zalecenia pokontrolne.
Ustalenia:	Z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, zgodnie z zarządzeniem nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. sporządzono informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych.
Ocena cząstkowa	<i>Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca podejmować czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej w terminie do 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.14.2016.6
UNP	UNP: 1601-16-025410
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2016-08-22
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela , p.o. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Małgorzata Szafran (inspektor).

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.