



OPOLE, dnia 2016-08-08

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-16-023944

Znak sprawy: 1601-KW.0710.13.2016.10

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą	Przedmiot kontroli: Prowadzenie kontroli podatkowej, ewidencjonowanie ustaleń kontroli i terminowość wszczynania postępowań podatkowych oraz zasadność ich przedłużania Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. - 31.03.2016 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Nysie ul. Krzywoustego 23 48-300 Nysa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Beata Wilczyńska Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 19.02.2010 r.
Kontrolerzy:	Krzysztof Juruć, inspektor – koordynator kontroli Ewelina Walczak, starszy inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu nr 10/2016 z dnia 02 czerwca 2016 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	07.06.2016 r. – 20.06.2016 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2016
Zagadnienia objęte kontrolą	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej, c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego, d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, e) wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej, f) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli, g) rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne, h) stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej. 2. Ewidencjonowanie ustaleń kontroli i zatwierdzanie postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA. a) ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA, b) zatwierdzanie kontroli podatkowych i przekazywanie materiałów pokontrolnych, 3. Terminowość wszczynania postępowań podatkowych.

	<p>4. Zasadność dokonywania przedłużania terminu prowadzenia postępowań podatkowych.</p> <p>5. Przeprowadzanie kontroli funkcjonalnej w badanych komórkach organizacyjnych Urzędu.</p>
--	--

II. Ocena kontrolowanej działalności

<i>Ocena ogólna</i>	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie w badanym zakresie oceniono pozytywnie.
<i>Uzasadnienie oceny ogólnej</i>	<p>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie zrealizowane w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. zostały ocenione:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pozytywnie z uchybieniami w zakresie przestrzegania procedury kontroli podatkowej. <p>Stwierdzone uchybienia polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • błędnym wpisaniu w protokole kontroli liczby dni przeprowadzonej kontroli. • nie wykazaniu w protokole kontroli, w liczbie dni w których przeprowadzono kontrolę, dnia wszczęcia kontroli podatkowej i wystąpienia z żądaniem udostępnienia dokumentów. <ul style="list-style-type: none"> – pozytywnie w zakresie ewidencjonowania ustaleń kontroli i zatwierdzania postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA. – pozytywnie w zakresie terminowości wszczynania postępowań podatkowych, – pozytywnie w zakresie zasadności dokonywania przedłużania terminu prowadzenia postępowań podatkowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<i>1. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.</i>	
<i>Stan prawny</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), 2. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.), 3. Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.), 4. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. nr 361 ze zm.), 5. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851 ze zm.), 6. Ustawa z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 1998 r. nr 144 poz. 930 ze zm.).
<i>Opis stanu faktycznego</i>	<p>a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej</p> <p>Sprawdzeniu poddano czy Urząd zgodnie z art. 282c § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa - zwanej dalej „Op.” informuje kontrolowanego o przyczynie braku</p>

zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej oraz czy w przypadku kontroli przedsiębiorcy uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia jest umieszczane w protokole kontroli – art. 79 ust. 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej - zwanej dalej „usdg”,

Zbadano również czy zachowany został ustawowy termin wszczęcia kontroli, tj. czy kontrola została wszczęta po upływie 7 dni, lecz nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA stwierdzono, iż w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. Urząd zatwierdził 117 kontroli właściwych.

Badaniu poddano akta 10 losowo wybranych kontroli podatkowych (nr postępowania: 3417, 3424, 3441, 3442, 3438, 3495, 3516, 3517, 3523, 3524) - co stanowi 8,55 % kontroli właściwych ogółem.

Ustalono, że:

- w 8 przypadkach Urząd informował kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, a uzasadnienie to zostało umieszczone w protokole kontroli,
- w 2 przypadkach kontrolowany został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, w tym w 1 przypadku kontrolę wszczęto przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, na co kontrolowany zgodnie z art. 282b § 3 Op. wyraził zgodę.

b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej

Sprawdzeniem objęto prawidłowość wszczęcia kontroli podatkowej tj. przestrzegania przez organ podatkowy przepisów prawa dotyczących właściwości, prawidłowości doręczenia upoważnień do kontroli podatkowej oraz czy zakres kontroli nie wykracza poza zakres wskazany w upoważnieniu, a protokół kontroli zawiera: określenie miejsca i czasu przeprowadzenia kontroli, informację o dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów, ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli oraz wymagane przepisami Op. pouczenia.

Kontrolą objęto akta 10 kontroli podatkowych wytypowanych w ppkt. a).

Stwierdzono, że:

- organ podatkowy we wszystkich sprawach prawidłowo wszczął kontrolę podatkową, był organem właściwym do wszczęcia kontroli podatkowej i prawidłowo doręczył upoważnienia do kontroli podatkowej,
- podany w badanych protokołach kontroli zakres kontroli, był zgodny z zakresem w upoważnieniach do kontroli,
- protokoły kontroli zawierały informację o miejscu i czasie przeprowadzenia kontroli, dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów oraz ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli. W 1 przypadku (postępowanie Nr 3517) stwierdzono, iż w części A.1.7 „Kontrolę przeprowadzono w dniach” nie wykazano dnia 02.10.2015 r., w którym wszczęto kontrolę podatkową i wystąpiono z żądaniem udostępnienia dokumentów. Ustalono, iż stwierdzony błąd nie spowodował przekroczenia limitu czasu trwania kontroli określonego w art. 83 ust. 1 usdg.

[dowód: akta kontroli, płyta DVD, plik jpg]

Ponadto w 1 przypadku (postępowanie Nr 3424) stwierdzono, iż w protokole kontroli

w części A.1.8 „Liczba dni kontroli” zamiast 26 dni (wynikających z wymienionych dni w części A.1.7) błędnie wpisano 27 dni.

[dowód: akta kontroli, płyta DVD, plik jpg]

– w protokołach kontroli wskazano prawidłowo wymagane przepisami Op. pouczenia.

c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego

Badaniu poddano, czy Urząd w trakcie kontroli podatkowej przeprowadzał czynności sprawdzające samodzielnie, bądź zlecał ich przeprowadzenie innym organom podatkowym oraz czy monitorował uzyskanie wszystkich żądanych odpowiedzi. Ponadto sprawdzono, czy wykorzystywał uprawnienia wynikające z art. 82 Op.

Z wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego wynika, iż w przypadku konieczności przeprowadzenia w toku kontroli podatkowej czynności sprawdzających w stosunku do podmiotów będących we właściwości Urzędu, pracownicy KP osobiście przeprowadzają te czynności. Protokół z czynności sprawdzających stanowi załącznik do protokołu kontroli.

Na podstawie wydruku z podsystemu KONTROLA dotyczącego ewidencji wniosków o kontrolę/czynności sprawdzające za okres od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. wytypowano 10 kontroli podatkowych, w których kontrolujący wnioskowali do innych organów podatkowych o przeprowadzenie czynności sprawdzających w trybie art. 274c Op. (postępowanie nr: 3517, 3523, 3516, 3495, 3454, 3451, 3425, 3419, 3467, 3536). Łącznie skontrolowano 43 wnioski.

Ustalono, iż w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych uzyskano 24 odpowiedzi od innych organów podatkowych z przeprowadzonych czynności sprawdzających.

Natomiast w przypadku 17 wniosków, odpowiedzi wpłynęły po zakończeniu kontroli podatkowych. W 2 przypadkach do dnia 31.03.2016 r. nie uzyskano odpowiedzi.

d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

W celu sprawdzenia prawidłowości wywiązywania się przez Urząd w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. z obowiązku określonego w art. 284b § 2 Op. sporządzono raport z podsystemu KONTROLA „Ewidencja zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli lub przedłużeniu czasu trwania kontroli”. Raport wykazał 144 pozycje dot. 77 kontroli podatkowych.

Do kontroli wytypowano akta 10 kontroli (postępowanie nr: 3417, 3424, 3438, 3478, 3495, 3516, 3517, 3523, 3524, 3454).

Ustalono, że organ podatkowy terminowo zawiadamiał kontrolowanych o każdym przypadku niezakończenia kontroli, z podaniem podstaw prawnych, wskazując przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli oraz wskazując nowy termin. Wszystkie

zawiadomienia podpisał Naczelnik Urzędu lub z upoważnienia Naczelnika Urzędu - Zastępcą Naczelnika Urzędu.

e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej

Zgodnie z oświadczeniem Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. Dział Kontroli Podatkowej - zwany dalej „KP” sporządził 1 postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT na etapie kontroli podatkowej. Ustalono, że w dniu 26.11.2015 r. wszczęto kontrolę podatkową w zakresie sprawdzenia rzetelności deklarowania podstaw opodatkowania i prawidłowości odliczania podatku VAT za październik 2015 r., ze szczególnym uwzględnieniem zwrotu podatku VAT, kontrola przed dokonaniem zwrotu. W dniu 18.11.2015 r. do Urzędu wpłynęła deklaracja VAT-7, w której wykazano zwrot podatku na rachunek bankowy w terminie 25 dni, tj. do dnia 14.12.2015 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nysie postanowieniem z dnia 08.12.2015 r. przedłużył termin zwrotu na rachunek bankowy nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do czasu zakończenia weryfikacji zasadności zwrotu podatku VAT, wszczętej kontrolą podatkową. W postanowieniu wyznaczono planowany termin zakończenia weryfikacji – 30.04.2016 r. Stwierdzono, iż ww. postanowienie zostało prawidłowo wydane i doręczone przed upływem terminu do dokonania zwrotu, tj. w dniu 09.12.2015 r. W dniu 26.02.2016 r. zakończono kontrolę podatkową z wynikiem pozytywnym.

f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

Sprawdzeniu poddano prawidłowość i terminowość zawiadamiania przez kontrolującego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli, tj. zgodnie z art. 291 § 2 Op.

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. do Urzędu zostało wniesionych 39 zastrzeżeń do protokołu kontroli. Kontrolą objęto 10 kontroli podatkowych, tj. 25,64 % (10:39) kontroli podatkowych, w których odnotowano wniesienie zastrzeżeń.

Ustalono, że:

- w 3 przypadkach kontrolowani złożyli zastrzeżenia z uchybieniem terminu wynikającego z art. 291 § 1 Op., kontrolujący nie mieli obowiązku ich rozpatrywania,
- w 2 przypadkach kontrolowani w terminie 14 dni od daty doręczenia protokołu kontroli złożyli pisma, w których nie zgadzali się z ustaleniami protokołu, lecz nie wskazali jednocześnie żadnych wniosków dowodowych, wymaganych przepisami art. 291 § 1 Op.,
- w 3 przypadkach zastrzeżenia zostały uwzględnione w części, a informacje zawarte w zawiadomieniu pozwalały na ewentualne złożenie korekty pokontrolnej,
- w 2 przypadkach zastrzeżenia zostały oddalone w całości,
- kontrolujący w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń do ustaleń protokołu, zawiadomili kontrolowanego o sposobie ich załatwienia. Zawiadomienia te zawierały

	<p>informację, które ze złożonych zastrzeżeń nie zostały uwzględnione oraz zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne.</p> <p>g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne</p> <p>Na podstawie sprawozdania MF-9Ps sporządzonego przez Urząd ustalono, że w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. nie wniesiono żadnego sprzeciwu na czynności kontrolne w związku z art. 83 ust. 1 i 2 usdg.</p> <p>h) Stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.</p> <p>Weryfikacji poddano prawidłowość procedury zawieszania kontroli podatkowej, tj. terminowość doręczenia postanowienia o zawieszeniu postępowania kontrolnego, jak również jej ponownego podjęcia w przypadku zawieszenia zgodnie z art. 284a § 5 i 5a Op. oraz procedurę umorzenia postępowania kontrolnego zgodnie z art. 284a § 5b ustawy OP.</p> <p>Na podstawie sporządzonych 2 raportów z podsystemu KONTROLA dot. zawieszania kontroli podatkowej, ustalono, iż w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. Urząd wydał 1 postanowienie o podjęciu zawieszanej kontroli podatkowej (postępowanie nr 2887). W dniu 30.04.2013 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nysie postanowieniem w sprawie zawieszania kontroli podatkowej zawiesił z urzędu kontrolę podatkową z powodu śmierci kontrolowanego. W dniu 13.03.2015 r. Sąd Rejonowy w Nysie wydał postanowienie w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nysie postanowieniami z dnia 27.07.2015 r. oraz z dnia 12.08.2015 r. podjął zawieszoną kontrolę podatkową z uwagi na ustalenie dwóch spadkobierców i wyznaczył termin zakończenia kontroli na dzień 31.08.2015 r.</p> <p>Na podstawie sporządzonych 2 raportów z podsystemu KONTROLA dot. umorzenia kontroli podatkowej, ustalono, iż w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. Urząd nie wydał żadnego postanowienia umarzającego postępowanie kontrolnego, ani postanowienia wznawiającego umorzone postępowanie kontrolne.</p>
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w protokole kontroli w części A.1.8 „Liczba dni kontroli” zamiast 26 dni (wynikających z wymienionych dni w części A.1.7) wpisano 27 dni, co stwierdzono w 1 przypadku (postępowanie Nr 3424), tj. 10 % (1:10), – błędnym wskazaniu w protokole kontroli okresu, w którym przeprowadzono kontrolę, tj. nie ujęciu dnia wszczęcia kontroli podatkowej i wystąpienia przez kontrolujących z żądaniem udostępnienia dokumentów co stwierdzono w 1 przypadku (postępowanie nr: 3517), tj. 10 % (1:10)
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie zakresie przestrzegania procedury kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i></p>

2. Ewidencjonowanie ustaleń kontroli i zatwierdzanie postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA.

Stan prawny

Opis stanu faktycznego

a) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA

Na podstawie wytypowanych w pkt 1a kontroli podatkowych sprawdzeniu poddano stosowanie zasad ujętych w podręczniku użytkownika do podsystemu KONTROLA oraz „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- upoważnienia do kontroli zostały prawidłowo wystawione i zaakceptowane przez Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Urzędu oraz zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA,
- postanowienia, zawiadomienia i inne pisma związane z kontrolą podatkową zostały zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA,
- nie zastosowano instytucji zabezpieczenia na majątku podatnika oraz kary porządkowej,
- prawidłowo zaewidencjonowano obszary i tematy kontroli oraz rodzaje ustaleń kontroli wg opisu zawartego w pkt 8 Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,
- prawidłowo utworzono po kontroli dokumenty oczekiwane oraz w przypadku spraw zakończonych (złożenie korekty pokontrolnej, wydanie decyzji określającej kwotę zwrotu podatku) poprawnie je powiązano z kontrolą.

b) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych

Kontroli poddano, czy KP terminowo przekazuje materiały pokontrolne do innych komórek organizacyjnych Urzędu z uwzględnieniem terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art.165b Op.

Zgodnie z pkt 5.6 Instrukcji I-028/5 „Przeprowadzanie kontroli podatkowej” - zwanej dalej „Instrukcją” zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie, kierownik Działu Kontroli Podatkowej zatwierdza kontrole podatkowe w podsystemie KONTROLA w dniu przekazania materiałów pokontrolnych, nie później jednak niż w terminie 60 dni od daty zakończenia kontroli.

Na podstawie 10 wytypowanych w pkt 1a kontroli podatkowych ustalono, że zatwierdzenie kontroli w podsystemie KONTROLA nastąpiło w tym samym dniu co przekazanie materiałów pokontrolnych, w terminie od 24 do 46 dni od daty zakończenia kontroli. Do podsystemu KONTROLA prawidłowo wprowadzono daty przekazania materiałów pokontrolnych.

Ponadto stwierdzono, iż w 7 sprawach przekazano wnioski do Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych, fakt ten odnotowano w podsystemie KONTROLA.

Nadto w celu sprawdzenia w okresie 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. terminowości

	<p>zatwierdzania kontroli wykonano raport monitorujący z podsystemu KONTROLA. Raport zawierał 115 pozycji. W wyniku analizy raportu stwierdzono, że nie wystąpiły przypadki zatwierdzania postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA w terminie powyżej 60 dni od daty zakończenia kontroli - Urząd zatwierdzał kontrole w terminie od 8 dni do 59 dni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 109 kontrolach od 15 do 59 dni, - w 6 kontrolach od 8 do 14 dni: • w 6 kontrolach (postępowanie nr: 3420, 3421, 3451, 3460, 3522, 3533) przyspieszony tryb przekazania protokołów kontroli wraz z materiałami pokontrolnymi wynikał m. in. z : <ul style="list-style-type: none"> ❖ zakończenia kontroli bez stwierdzonych ustaleń, ❖ przeprowadzenia kontroli podatnika działającego w karuzeli podatkowej w charakterze podmiotu znikającego, gdzie czynności kontrolne prowadzono bez czynnego udziału podatnika. Natomiast szybkie przekazanie materiałów pokontrolnych skutkowało z kolei szybkim wydaniem decyzji pokontrolnych. Wydane decyzje miały istotne znaczenie dla pozostałych organów podatkowych, które przeprowadzały kontrole u podatników uczestniczących w karuzeli podatkowej, ❖ kontroli, gdzie z kontrolowanym nie było kontaktu, ponadto protokół kontroli wysłano drogą pocztową i nie został on odebrany, ❖ dokonania zabezpieczenia na majątku podatnika w trakcie kontroli podatkowej. Zatem uzasadnionym był fakt przekazania materiałów pokontrolnych w celu wydania decyzji określającej zobowiązania podatkowe.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie zakresie ewidencjonowania ustaleń kontroli i zatwierdzania postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Terminowość wszczynania postępowań podatkowych.

Stan prawny	Ustawa z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Kontrolą objęto czy Urząd po zakończonej kontroli podatkowej w przypadku ujawnienia nieprawidłowości i nie złożenia przez podatnika deklaracji lub niedokonania przez niego korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości dokonywał wszczęcia postępowania podatkowego w terminie nie później niż 6 miesięcy od zakończenia kontroli (art. 165b § 1 Op.). Ponadto sprawdzono, czy po każdej kontroli sporządzana jest analiza pokontrolna oraz czy wykorzystuje się raporty z podsystemu KONTROLA.</p> <p>Na podstawie prowadzonego przez Dział Postępowań Podatkowych – zwanego dalej „PP” ręcznego rejestru protokołów kontroli otrzymanych z komórki KP dot. roku 2015 wybrano do kontroli 10 z 127, tj. 7,87 % (10:127) spraw (poz. rejestru nr: 18, 24, 43, 57, 65, 70, 89, 100, 110, 116).</p> <p>Ustalono, że:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> – w każdym przypadku kontrolujący przed przekazaniem materiałów z kontroli sporządzali odrębny dokument zatytułowany „Ustalenia pokontrolne”. Zgodnie z pkt 5.5 Instrukcji - całość materiałów z kontroli wraz z kartą kontroli kontrolujący przekazują kierownikowi KP, a następnie materiały przekazywane są do Zastępcy Naczelnika. – wszczęcia postępowania podatkowego dokonywano w terminie od 54 – 164 dni od daty zakończenia kontroli podatkowej, tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 165b Op.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie w terminowości wszczynania postępowań podatkowych należy ocenić pozytywnie.</i>

4. Zasadność dokonywania przedłużania terminu prowadzenia postępowań podatkowych.	
Stan prawny	Ustawa z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Sprawdzeniu poddano, czy organ podatkowy w przypadku wydania postanowienia o niezakończonym w terminie, zgodnie z art. 140 § 1 Op. zawiadamia stronę o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazuje nowy termin jej załatwienia oraz czy przedmiotowe postanowienie zawiera wszystkie elementy wynikające z art. 217 Op.</p> <p>Na podstawie ręcznej ręcznego rejestru protokołów kontroli otrzymanych z komórki KP dot. roku 2015 do kontroli wytypowano losowo 10 podatników, którym organ podatkowy w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych wydał postanowienia o niezakończonym w terminie (poz. rejestru nr: 17, 18, 24, 35, 43, 57, 65, 70, 89, 105). Łącznie badaniu poddano 23 postanowienia.</p> <p>Ustalono, że organ podatkowy prawidłowo wystawiał postanowienia o niezakończonym w terminie oraz zawiadamiał stronę o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazywał nowy termin jej załatwienia (zgodny z art. 139 § 1 Op.). Przedmiotowe postanowienia zostały podpisane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu.</p> <p>Organ podatkowy jako przyczynę niezakończonych spraw w terminie podawał:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 5 postanowieniach - wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 200 § 1 Op., – w 7 postanowieniach - wypełnienie przesłanek wynikających z art. 138 § 3 Op., – w 11 postanowieniach - konieczność zebrania dodatkowych materiałów dowodowych oraz przeanalizowanie zgromadzonego materiału dowodowego. <p>Stwierdzono, iż organ podatkowy po nadaniu nowego terminu do prowadzenia postępowania podatkowego w każdym przypadku przeprowadzał czynności m.in. kierował do podatnika lub kontrahenta podatnika pismo z prośbą o przedłożenie dokumentacji, kierował wnioski o udostępnienie danych do Starostwa Powiatowego, wydawał postanowienia w sprawie odmowy przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadków, bądź pracownicy PP sporządzali analizę ustaleń lub notatkę służbową na okoliczność</p>

	weryfikacji materiałów dowodowych, którą aprobował kierownik PP.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie w zasadności dokonywania przedłużania terminu prowadzenia postępowań podatkowych należy ocenić pozytywnie.</i>

5. Przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w badanych komórkach organizacyjnych Urzędu.	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej Zał. nr 1 <i>Opracowanie w zakresie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych</i> (Warszawa, styczeń 2014 r.). Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu faktycznego	<p>W zakresie objętym kontrolą kierownik KP przeprowadził 1 kontrolę funkcjonalną za okres od 01.01.2014 r. do 30.06.2015 r. Kontrola obejmowała swym zakresem m.in. instytucję skarg, zażaleń i sprzeciwów w prowadzeniu kontroli. W wyniku przeprowadzonych ustaleń nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.</p> <p>W zakresie objętym kontrolą kierownik PP przeprowadził 3 kontrole funkcjonalne za okres od 01.01.2015 r. do 20.05.2015 r., za okres od 01.01.2015 r. do 22.04.2015 r. oraz za okres 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r. Kontrole obejmowały swym zakresem m. in. prawidłowość realizacji zadań w zakresie dopełnienia terminu wszczęcia postępowania podatkowego, właściwego prowadzenia i zakończenia postępowania podatkowego. W wyniku ustaleń sformułowano zalecenia pokontrolne oraz sporządzono informacje o ich realizacji.</p>
Ustalenia:	Z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych, zgodnie z zarządzeniem nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. sporządzono informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych.
Ocena cząstkowa	Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca wskazywać w protokołach kontroli prawidłowy czas przeprowadzenia kontroli.
---	---

V. Pozostałe informacje

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia.
--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.13.2016.10
UNP	1601-16-023944
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2016-08-08
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, p.o. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Ewelina Walczak (starszy inspektor)