



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**

KW/0710-0010/15/7/IN,EW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Badanie zasadności umorzeń postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych.
Jednostka kontrolowana	Drugi Urząd Skarbowy w Opolu <i>ul. Cementowa 6 45-358 Opole</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Łabno p.o. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu od dnia 26.02.2015 r. Do dnia 25.02.2015 r. Naczelnikiem był Pan Zdzisław Mosoń.
Kontrolerzy:	Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy - koordynator kontroli Ewelina Walczak, starszy inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 18/2015 z dnia 17.06.2015 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	08.06.2015 r. - 11.06.2015 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2015
Okres objęty kontrolą	2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Prawidłowość i zasadność umarzania postępowań egzekucyjnych ze względu na bezskuteczność a) pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, b) wydawanie postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. 2. Prawidłowość zamykania spraw w podsystemie EGAPOLTAX.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w 2014 r. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego, – prawidłowości zamykania spraw w podsystemie EGAPOLTAX. <p>Stwierdzone uchybienia polegały na wydaniu postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sytuacji, gdy nie zostało wszczęte postępowanie.</p>

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<p>1. Prawidłowość i zasadność umarzania postępowań egzekucyjnych ze względu na bezskuteczność</p> <p>a) pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego,</p> <p>b) wydawanie postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.</p>	
Stan prawny	Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 z późn. zm. - zwana dalej „ustawą egzekucyjną”).
Opis stanu faktycznego	<p>W oparciu o wynik raportu z WHTAX ustalono, iż organ egzekucyjny na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej w kontrolowanym okresie umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone wobec 41 zobowiązanych.</p> <p>Kontroli poddano prawidłowość i zasadność dokonanych umorzeń wobec 20 zobowiązanych (tj. 48,78 %).</p> <p>a) pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego</p> <p>1) Lpnr 137464 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 14 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, mogących być przedmiotem zajęcia egzekucyjnego.</p> <p>W wyniku kontroli ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 23.03.2010 r. do 30.05.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, • egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak środków pieniężnych na rachunkach), • protokoły o stanie majątkowym były spisywane z Zobowiązanym 3 razy (23.03.2010 r., 21.11.2012 r. i 08.01.2014 r.). Z ostatniego protokołu o stanie majątkowym wynika, iż Zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód miesięczny w wysokości 500,00 zł, innych dochodów nie uzyskuje. Na utrzymaniu Zobowiązanego pozostaje oprócz syna (uczniaka szkoły podstawowej), współmałżonek, który jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Mieszkanie, w którym wraz z rodziną mieszka Zobowiązany jest mieszkaniem komunalnym, którego głównym najemcą jest teściowa Zobowiązanego i wyposażenie mieszkania stanowi jej własność. Zobowiązany jest właścicielem pojazdu marki Mazda, rok produkcji 1989,

- z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.
- 2) Lpnr 638 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 23.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 2 tytułów wykonawczych. Z uzasadnienia postanowienia wynika, iż Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym przez wierzyciela adresem i nie posiada tam żadnych składników majątkowych mogących być źródłem zaspokojenia egzekwowanych należności. Miejsce pobytu Zobowiązanego jest nieznane.
- W wyniku kontroli ustalono, że:
- w okresie od 18.08.2010 r. do 07.03.2014 r. tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
 - z danych wynikających z aplikacji CzM wynika, iż Zobowiązany nie posiada składników majątku, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję,
 - Zobowiązany w dniu 27.04.2015 r. złożył zeznanie PIT-36 za rok 2014 r., w którym wykazał przychód ze stosunku pracy w wysokości 10.040,00 zł. Urząd w dniu 21.05.2015 r. wystawił nowy tytuł wykonawczy.
- 3) Lpnr 1335 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 31.12.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 3 tytułów wykonawczych.
- W wyniku kontroli ustalono, że:
- tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym w okresie od 03.01.2009 r. do 09.12.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz dokonywali częściowych pobrań w latach 2010-2011,
 - egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak środków pieniężnych na rachunkach, zbieg egzekucji),
 - z Zobowiązanym sporządzono protokoły o stanie majątkowym w dniach 23.07.2010 r., 29.11.2012 r. oraz 19.09.2014 r. Z ostatniego protokołu wynika, iż Zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą, która nie przynosi dochodu. Nie posiada żadnych składników majątkowych podlegających egzekucji (ruchomości zajęte zostały przez Komornika Sądowego) oraz nieruchomości. W stosunku do Zobowiązanego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez Komorników Sądowych,
 - z danych wynikających z aplikacji CzM wynika, iż Zobowiązany jest właścicielem pojazdu CITROEN rok produkcji 1987.
- 4) Lpnr 1436 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 25 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem, a jego miejsce pobytu jest nieznane.
- W wyniku kontroli ustalono, że:
- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 24.08.2012 r. do 06.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, z pisma Komendanta Komisariatu Policji z dnia 13.04.2014 r. wynika, że pod wskazanym adresem Zobowiązany nie mieszka,
 - egzekucja z rachunku bankowego była skuteczna. W dniu 08.10.2012 r. dłużnik zajętej wierzytelności przekazał kwotę, która pozwoliła na zaspokojenie części należności objętych 2 tytułami wykonawczymi. Do dnia umorzenia postępowania,

- dłużnik nie dokonywał kolejnych wpłat,
- Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu wnioskiem z dnia 14.11.2013 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Opolu o zobowiązanie dłużnika do złożenia wykazu majątku z wymienieniem rzeczy i miejsca, gdzie się znajduje, przypadających mu wierzytelności i innych praw majątkowych. Postanowieniem z dnia 22.04.2014 r. Sąd Rejonowy w Opolu na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 w zw. z art. 13 § 2 ustawy z dnia 17.11.1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm. - zwany dalej „kpc”) zawiesił postępowanie,
 - z danych Urzędu wynika, że Zobowiązany nie składał w okresie 2013-2015 zeznań podatkowych, w ww. okresie do Urzędu nie wpłynęły informacje o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy od płatników podatku dochodowego od osób fizycznych,
 - z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.
- 5) Lpnr 75536 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniami z dnia 31.12.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 30 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowień wskazano, że Zobowiązany nie posiada żadnych składników majątkowych mogących być źródłem zaspokojenia egzekwowanych należności.
- W wyniku kontroli ustalono, że:
- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 13.04.2010 r. do 31.10.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
 - egzekucja z rachunku bankowego była nieskuteczna (brak środków pieniężnych na rachunku),
 - z protokołu o stanie majątkowym spisane go w dniu 31.10.2014 r. wynika, iż Zobowiązany jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, utrzymuje się z prac dorywczych (ok. 300 zł). W utrzymaniu pomaga matka Zobowiązanego (żywność, ubranie). Nie posiada żadnego majątku ruchomego i nieruchomości. Dwa pojazdy figurujące w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (zwanej dalej „CEPIK”) zostały sprzedane w 2010 i 2011 roku, nieruchomość jest własnością matki i siostry Zobowiązanego,
 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu wnioskiem z dnia 14.11.2012 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Opolu o zobowiązanie dłużnika do złożenia wykazu majątku z wymienieniem rzeczy i miejsca, gdzie się znajduje, przypadających mu wierzytelności i innych praw majątkowych. Postanowieniem z dnia 16.09.2013 r. Sąd Rejonowy w Opolu na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 w zw. z art. 13 § 2 kpc zawiesił postępowanie w sprawie wskazując, iż wierzyciel w wyznaczonym przez Sąd terminie nie wywiązał się z zobowiązania do dostarczenia informacji o aktualnym miejscu zamieszkania dłużnika. Sąd Rejonowy w Opolu postanowieniem z dnia 19.09.2014 r. umorzył postępowanie w sprawie. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że dłużnik, zgodnie z ustaleniami Policji pod wskazanym adresem przebywa sporadycznie, a wierzyciel nie wskazał aktualnego miejsca zamieszkania. Sąd zgodnie z art. 182 § 1 kpc umorzył postępowanie w sprawie z uwagi na fakt, że wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zwieszeniu,
 - z danych Urzędu wynika, że Zobowiązany nie składał w okresie 2013-2015 zeznań podatkowych. W 2013 r. złożono PIT-11 – przychód 4.500,00 zł. W 2014 i 2015 r. do Urzędu nie wpłynęły informacje o dochodach oraz pobranych zaliczkach na

podatek dochodowy od płatników podatku dochodowego od osób fizycznych,

- z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.

6) Lpnr 98732 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 30.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 2 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że podmiot w miejscu wskazanym jako siedziba istnieje jedynie formalnie, a w rzeczywistości nie funkcjonuje jako jednostka organizacyjna, nie prowadzi żadnej działalności i nie posiada składników majątkowych, mogących być przedmiotem zajęcia egzekucyjnego. Budynek wskazany jako siedziba Zobowiązanego, który nie należy do niego, jest obiektem opuszczonym, nienadającym się w obecnym stanie technicznym do użytkowania.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 27.06.2002 r. do 27.06.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W dniu 10.07.2009 r. i 29.12.2011 r. poborcy dokonali częściowych pobrań należności u Zobowiązanego,
- egzekucja z rachunku bankowego była nieskuteczna (brak rachunku bankowego),
- organ egzekucyjny dokonał zajęć praw majątkowych stanowiących wierzytelność pieniężną u dłużników zajętych wierzytelności innych niż pracodawca, organ rentowy lub bank. Dłużnicy zajętych wierzytelności w dniu 02.12.2004 r. i 29.12.2008 r. przekazali na rachunek bankowy organu egzekucyjnego kwoty na pokrycie części należności objętej 1 tytułem wykonawczym. Do dnia umorzenia postępowania, dłużnicy nie dokonywali kolejnych wpłat,
- poborcy skarbowi 2 razy spisywali protokół o stanie majątkowym Zobowiązanego będącego jednostką organizacyjną. W dniu 10.07.2009 r. spisano protokół z prezesem zarządu. Z protokołu wynika, że podmiot nie prowadzi działalności statutowej i gospodarczej, nie posiada czynnego rachunku bankowego, nie posiada nieruchomości, ruchomości ani pojazdów mechanicznych. W dniu 27.06.2014 r. poborca spisał drugi protokół o stanie majątkowym z byłym prezesem zarządu, który oświadczył, że podmiot zakończył działalność, obecnie wszystkie sprawy podmiotu prowadzi likwidator wyznaczony przez Sąd Okręgowy w Opolu,
- z ustaleń organu egzekucyjnego wynika, że Zobowiązany nie zawarł umów cywilnoprawnych świadczących o posiadanym majątku.

7) Lpnr 55701 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 3 tytułów wykonawczych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 17.08.2010 r. do 19.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak środków pieniężnych na rachunkach, zbieg egzekucji),
- z Zobowiązanym sporządzono 3 razy protokoły o stanie majątkowym (w dniach 07.07.2010 r., 05.06.2013 r. i 19.03.2014 r.). Z protokołu o stanie majątkowym z dnia 19.03.2014 r. wynika, iż Zobowiązany nie uzyskuje żadnego dochodu, pracuje dorywczo w ramach pomocy sąsiedzkiej, działalność gospodarcza została zawieszona. Nie posiada żadnego majątku ruchomego i nieruchomości (dom jest własnością teścia),
- na podstawie informacji z Wydziału Komunikacji (wpływ odp. do Urzędu w dniu

27.12.2011 r.), Urzędu Miasta (wpływ odp. do Urzędu w dniu 15.12.2009 r., 09.12.2010 r.), Starostwa (wpływ odp. do Urzędu w dniu 30.12.2011 r.) ustalono, iż Zobowiązany nie posiada majątku ruchomego i nieruchomości, z którego można by prowadzić skuteczną egzekucję. Naczelnik Urzędu pismem z dnia 21.12.2011 r. zwrócił się do Komendy Policji o ustalenie miejsca pobytu Zobowiązanego. Odpowiedź wpłynęła w dniu 09.01.2012 r., w której wskazano adres znany organowi egzekucyjnemu.

- z ustaleń organu egzekucyjnego wynika, że Zobowiązany nie zawarł umów cywilnoprawnych świadczących o posiadanym majątku.

8) Lpnr 103381 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 2 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym przez wierzyciela adresem i nie posiada tam żadnych składników majątkowych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 27.05.2011 r. do 06.06.2013 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Ustalono, że Zobowiązany mieszka obecnie w Niemczech,
- egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak środków pieniężnych na rachunku),
- na podstawie informacji z CEPiK (wpływ odp. do Urzędu w dniu 23.07.2013 r.) ustalono, iż Zobowiązany nie figuruje w Centralnej Ewidencji Pojazdów.
- z pisma Starosty wynika, że Zobowiązany nie figuruje jako właściciel, współwłaściciel, użytkownik wieczysty bądź współużytkownik nieruchomości położonych na terenie powiatu opolskiego (ziemskiego),
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Opolu, w odpowiedzi na pismo organu egzekucyjnego, poinformował, że na koncie ubezpieczonego nie zidentyfikowano aktualnego zgłoszenia do ubezpieczenia z tytułu zatrudnienia (pismo ZUS z dnia 05.07.2013 r., data wpływu do Urzędu 09.07.2013 r.),
- z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.

9) Lpnr 152931 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 31.03.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 25 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym przez wierzyciela adresem. Z informacji uzyskanych przez poborcę skarbowego wynika, że Zobowiązany został wymeldowany z miejsca zamieszkania w sierpniu 2013 r., a obecny adres pod którym przebywa jest nieznany.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 10.12.2009 r. do 07.02.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z raportu poborcy skarbowego sporządzonego w dniu 17.10.2013 r. wynika, że Zobowiązany w miesiącu sierpniu 2013 r. został wymeldowany administracyjnie z dotychczasowego miejsca zamieszkania. Powyższych informacji udzielił ojciec Zobowiązanego, który poinformował jednocześnie, iż nie wie gdzie obecnie on przebywa,
- egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak środków pieniężnych na rachunkach),
- organ egzekucyjny na podstawie informacji z CEPiK (data wpływu do Urzędu

17.06.2014 r.) ustalił, iż Zobowiązany jest właścicielem pojazdu marki Audi, rok produkcji 1982, Fiat 126P rok produkcji 1990, przyczepy lekkiej ciężarowej rok produkcji 2000, Opel Astra, rok produkcji 1996 oraz współwłaścicielem pojazdu marki Ssang Yong, rok produkcji 1997,

- z danych z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych (data wpływu do Urzędu 04.06.2014 r.) wynika, że Zobowiązany nie jest właścicielem nieruchomości,
- z informacji przekazanej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych - data wpływu do Urzędu 14.07.2014 r. (dane ze zbioru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności - PESEL) wynika, że Zobowiązany w dniu 16.08.2013 r. został wymeldowany z adresu pobytu stałego, brak adnotacji o aktualnych adresach stałych lub czasowych,
- z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.

10) Lprn 44499 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 09.10.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie I tytułu wykonawczego.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuł wykonawczy był przekazany w ramach rekwizycji i przydzielany poborcom skarbowym w okresie od 25.08.2005 r. do 11.03.2009 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- egzekucja z ruchomości i innych wierzytelności była nieskuteczna, w wyniku zajęć nie uzyskano żadnej kwoty. Komornik Sądowy w wyniku nadwyżki z licytacji po sprzedaży nieruchomości przekazał kwotę, która została rozliczona m.in. na ww. tytuł wykonawczy,
- w 2011 r. Zobowiązany dokonał wpłaty na poczet należności objętych tytułem wykonawczym w kwocie 197,35 zł,
- z danych wynikających z aplikacji CzM wynika, iż Zobowiązany nabył w dniu 21.05.2014 r. (wpływ informacji do Urzędu 01.09.2014 r.) pojazd marki FORD FOCUS rok produkcji 2001. Na dzień umorzenia postępowania egzekucyjnego zaległości objęte tytułem wykonawczym wynosiły 317,80 zł.

11) Lprn 92644 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie I tytułu wykonawczego.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuł wykonawczy był przydzielany poborcom skarbowym w okresie od 27.11.2009 r. do 30.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- z Zobowiązaniem sporządzono w dniu 24.03.2010 r. i 08.01.2014 r. protokoły o stanie majątkowym. Z protokołu o stanie majątkowym z dnia 08.01.2014 r. wynika, iż Zobowiązany jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, a współmałżonek prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód miesięczny w wysokości 500,00 zł. Mieszkanie, w którym wraz z rodziną mieszka Zobowiązany jest mieszkaniem komunalnym, którego głównym najemcą jest matka Zobowiązanego i wyposażenie mieszkania stanowi jej własność,
- z ustaleń organu egzekucyjnego wynika, że Zobowiązany nie zawarł umów cywilnoprawnych świadczących o posiadanym majątku.

12) Lprn 93216 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 11 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym przez wierzyciela adresem i nie posiada

tam żadnych składników majątkowych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 19.12.2008 r. do 19.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z informacji uzyskanych od sąsiadów wynika, że Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem, prawdopodobnie wyjechał za granicę,
- organ egzekucyjny dokonał zajęcia świadczenia z zaopatrzenia emerytalnego - zajęcie nieskuteczne (brak świadczeń),
- egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (dłużnik zajętej wierzytelności poinformował o zbiegu egzekucji do rachunku bankowego Zobowiązanego),
- z danych Urzędu wynika, że Zobowiązany nie składał w okresie 2013-2015 zeznań podatkowych, w ww. okresie do Urzędu nie wpłynęły informacje o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy od płatników podatku dochodowego od osób fizycznych,
- z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.

13) Lpnr 160763 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 27.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 8 tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Spółka istnieje jedynie formalnie, a w rzeczywistości nie funkcjonuje jako jednostka organizacyjna, nie prowadzi żadnej działalności i nie posiada składników majątkowych, mogących być źródłem skutecznego zaspokojenia egzekwowanych należności. Pod adresem wskazanym jako siedziba Spółki od trzech lat funkcjonuje zakład fryzjerski niezwiązany ze zobowiązaną Spółką.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 16.04.2010 r. do 05.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W dniu 10.05.2010 r. poborca dokonał częściowego pobrania należności u Zobowiązanego. Poborca skarbowy w dniu 05.03.2014 r. ustalił, że pod adresem wskazanym jako siedziba Spółki, działalność prowadzi inny podmiot,
- w dniu 13.07.2010 r. poborca skarbowy spisał z jednym z wspólników Spółki protokół o stanie majątkowym. Z protokołu wynika, że Spółka dzierżawi lokal, w którym ma siedzibę, wyposażenie lokalu stanowią stół, biurko, komputer i telefon stacjonarny. Spółka nie posiada pojazdów samochodowych. Zgodnie z oświadczeniem wspólnika pojazd marki Scania (samochód ciężarowy - wywrotka) jest w leasingu, ale wspólnik nie wie gdzie się znajduje i jaki jest jego stan techniczny. Spółka nie posiada nieruchomości. Spółka posiada zaległości wobec osób trzecich w wysokości około 9.000,00 zł - sprawę prowadzi Komornik Sądowy. Ponadto wspólnik Spółki wskazał, iż aktualnie podmiot nie prowadzi czynnej działalności gospodarczej. Zła sytuacja finansowa podmiotu spowodowana jest przede wszystkim brakiem wpłat od kontrahentów,
- egzekucja z rachunku bankowego była skuteczna. W dniu 25.02.2010 r. dłużnik zajętej wierzytelności przekazał kwotę, która pozwoliła na zaspokojenie części kosztów egzekucyjnych. Do dnia umorzenia postępowania, dłużnik nie dokonywał kolejnych wpłat,
- z ustaleń organu egzekucyjnego wynika, że Zobowiązany nie zawarł umów cywilnoprawnych świadczących o posiadaniu majątku.

14) Lprn 121018 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 30.04.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 2 tytułów wykonawczych. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym przez wierzyciela adresem i nie posiada tam żadnych składników majątkowych mogących być źródłem zaspokojenia egzekwowanych należności. Miejsce pobytu Zobowiązanego jest nieznane.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 27.05.2013 r. do 12.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak środków pieniężnych na rachunkach),
- z informacji z dnia 18.02.2014 r. udzielonej przez Komisariat Policji wynika, że Zobowiązany nie przebywa pod wskazanym adresem od kilku lat i nie jest znane aktualne miejsce pobytu,
- z informacji przekazanej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych (dane ze zbioru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności - PESEL) wynika, że Zobowiązany w dniu 03.04.2003 r. został wymeldowany z adresu pobytu czasowego, natomiast w dniu 13.02.2013 r. został wymeldowany z adresu pobytu stałego. Brak adnotacji o aktualnych adresach stałych lub czasowych,
- z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.

15) Lprn 109591746 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 31.03.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 1 tytułu wykonawczego. W uzasadnieniu wskazano, że Zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem i nie posiada tam żadnych składników majątkowych mogących być źródłem zaspokojenia egzekwowanych należności.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuł wykonawczy był przydzielany do służby poborcom skarbowym w okresie od 24.07.2012 r. do 14.03.2014 r. Z ustaleń dokonanych przez poborcę wynika, że Zobowiązany (cudzoziemiec) pod wskazanym adresem mieszkał około roku (wynajmował pokój), obecne miejsce zamieszkania jest nieznane,
- egzekucja z wynagrodzenia za pracę była nieskuteczna,
- z informacji udzielonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Opolu wynika, że na koncie ubezpieczonego nie zidentyfikowano zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia lub prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, ubezpieczona nie figuruje w rejestrze świadczeń emerytalno-rentowych w Oddziale ZUS w Opolu,
- z informacji przekazanej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych (dane ze zbioru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności - PESEL) wynika, że Zobowiązany w dniu 06.07.2012 r. został wymeldowany z adresu pobytu czasowego, adres pobytu stałego: KOREA POŁUDNIOWA,
- na podstawie informacji z CEPIK ustalono, że Zobowiązany w dniu 30.05.2012 r. nabył pojazd marki Volkswagen, rok produkcji 2002. Zbycie tego pojazdu przez Zobowiązanego nastąpiło w dniu 15.09.2012 r.,
- z danych zgromadzonych w aplikacji CzM wynika, że Zobowiązany nie posiada składników majątkowych, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję.

16) Lprn 104452 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 2 tytułów wykonawczych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym w okresie od 28.04.2011 r. do 23.04.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak środków na rachunkach, zbieg egzekucji),
- z Zobowiązanym spisano w dniu 04.03.2014 r. protokół o stanie majątkowym, w którym Zobowiązany oświadczył, iż jest bezrobotny bez prawa do zasiłku, nie posiada żadnego majątku ruchomego i nieruchomości (mieszka z rodzicami). Ponadto w aktach znajduje się protokół z dnia 15.11.2012 r. spisany z matką Zobowiązanego, z którego wynika, iż Zobowiązany jest bezrobotny,
- z ustaleń organu egzekucyjnego wynika, że Zobowiązany nie zawarł umów cywilnoprawnych świadczących o posiadanym majątku.

17) Lprn 138327 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 15 tytułów wykonawczych.

W wyniku kontroli ustalono, że w 14 przypadkach:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 19.06.2008 r. do 28.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz dokonywali częściowych pobrań należności w latach 2008-2010. Jak wynika z raportów, czynności egzekucyjne nie mogły być dokonane, ponieważ m.in. pod wskazanym adresem firma nie prowadzi działalności, znajduje się tam mieszkanie prywatne, firma prowadzi działalność w miejscowości nie będącej we właściwości Urzędu,
- egzekucja z rachunków bankowych była nieskuteczna (brak rachunku, rachunek zamknięty). W dniu 26.11.2008 r. poborca skarbowy dokonał zajęcia ruchomości (licytację zajętych ruchomości przeprowadził Komornik Sądowy).
- z ustaleń organu egzekucyjnego wynika, że Spółka nie zawarła umów cywilnoprawnych świadczących o posiadanym majątku.

W 1 przypadku (sprawa nr 238972) dotyczącym tytułu wystawionego w dniu 20.03.2014 r. stwierdzono, że tytuł nie był przydzielony do służby poborcom skarbowym oraz nie zastosowano żadnych środków egzekucyjnych.

18) Lprn 143811 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 2 tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 05.03.2014 r. do 20.03.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzjami z dnia 12.06.2013 r. orzekł o odpowiedzialności prezesa zarządu Spółki za zaległości Spółki w podatku od towarów i usług. W uzasadnieniu decyzji wykazano m.in. bezskuteczność postępowania egzekucyjnego prowadzonego w stosunku do majątku Spółki.

19) Lprn 174903 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 26.06.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 6 tytułów wykonawczych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym w okresie od 10.11.2013 r. do 17.06.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- egzekucja z rachunku bankowego była nieskuteczna,
- w dniu 17.06.2014 r. w siedzibie Urzędu Skarbowego sporządzono z prokurentem Spółki protokół o stanie majątkowym, z którego wynika, że prezes Spółki, zamieszkuje na stałe za granicą. Pod adresem wskazanym jako siedziba, podmiot faktycznie nie posiada lokalu (w przeszłości Spółka dzierżawiła pomieszczenia biurowe i użytkowe). Spółka nie prowadzi żadnej działalności, nie posiada żadnych nieruchomości. Posiada inne zobowiązania cywilno-prawne. W dniu 30.05.2014 r. została sporządzona przez prokurenta informacja o ruchomościach. Dokument stanowi załącznik do protokołu o stanie majątkowym. Z jego treści wynika, iż środki trwałe zostały zlikwidowane, sprzedane lub przekazane,
- z danych z aplikacji CzM wynika, iż Zobowiązany posiada 3 samochody ciężarowe, rok produkcji: 1998, 1999, ciągnik samochodowy IVECO, rok produkcji 1994 oraz samochód osobowy MITSUBISHI, rok produkcji 1999 i samochód specjalny AUDI A8, rok produkcji 2006.

20) Lpnr 194178 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniami z dnia 31.12.2014 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 30 tytułów wykonawczych. Z uzasadnienia postanowienia wynika, iż Zobowiązana Spółka nie funkcjonuje jako jednostka organizacyjna, od dłuższego czasu nie prowadzi żadnej działalności i nie posiada składników majątkowych, mogących być przedmiotem zajęcia egzekucyjnego.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym w okresie od 07.10.2009 r. do 30.12.2014 r., którzy sporządzali raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz dokonywali częściowych pobrań należności w latach 2009-2011,
- egzekucja z rachunków bankowych okazała się nieskuteczna,
- w dniu 30.12.2014 r. sporządzono z prezesem Spółki protokół o stanie majątkowym. Wynika z niego, że Spółka nie posiada majątku, a brak dokumentów utrudnia pozyskanie informacji o stanie majątkowym,
- z ustaleń organu egzekucyjnego wynika, że Zobowiązany nie zawarł umów cywilnoprawnych świadczących o posiadanym majątku,
- Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 29.10.2012 r. skierował wniosek o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnemu tytułowi wykonawczemu, celem wystąpienia do sądu o zobowiązanie dłużnika do złożenia wykazu majątku. Sąd Rejonowy w Opolu w dniu 13.11.2012 r. wydał postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności administracyjnemu tytułowi wykonawczemu. W dniu 11.12.2012 r. skierowano wniosek o wyjawienie majątku. Organ egzekucyjny w dniu 07.05.2013 r. złożył wniosek o przesłanie wykazu majątku, do dnia kontroli brak jest odpowiedzi z Sądu.

Postępowanie egzekucyjne - na mocy art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej - może zostać umorzony, jeżeli oczywistym jest, że w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym określonej należności pieniężnej nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. Ze wskazanego przepisu wynika wprost, iż niecelowe jest prowadzenie egzekucji należności pieniężnej, gdy z góry wiadomo, że uzyskana kwota nie przewyższy kwoty wydatków egzekucyjnych.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ egzekucyjny dążył wszelkimi metodami do ustalenia majątku zobowiązanych, tj. zastosował lub podjął próby zastosowania wielu środków (pobranie należności, zajęcie rachunków bankowych, wynagrodzenia za pracę i innych wierzytelności) oraz dokonywał czynności egzekucyjnych (przydzielanie tytułów wykonawczych do służby, sporządzanie protokołów o stanie majątkowym zobowiązanych i występowanie z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości). Ustalono, że:

- 14 zobowiązanych nie posiada żadnego majątku ruchomego i nieruchomego, wierzytelności pieniężnych czy też praw majątkowych, z których możliwa byłaby egzekucja,
- w przypadku 1 zobowiązanego brak jest możliwości zajęcia tych ruchomości, ponieważ z oświadczenia prokurenta Spółki wynika, iż środki trwale zostały zlikwidowane, sprzedane lub przekazane, a prezes Spółki przebywa za granicą (poz. 19),
- 5 zobowiązanych posiada majątek ruchomy, ale ewentualna kwota uzyskana w wyniku prowadzenia postępowania egzekucyjnego nie przewyższy wydatków egzekucyjnych (poz. 1, 3, 9, 10, 13).

b) wydawanie postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego

Kontroli poddano zasadność wydania postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego skierowanych do 20 zobowiązanych.

Ustalono, iż organ egzekucyjny umorzył w trybie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie 185 tytułów wykonawczych (wydano 23 postanowienia).

W toku kontroli sprawdzono, czy w badanych sprawach, w trybie art. 26 § 5 ustawy egzekucyjnej, nastąpiło wszczęcie egzekucji.

Stwierdzono, że na 185 tytułów wykonawczych:

- w 3 przypadkach nie nastąpiło wszczęcie egzekucji w trybie art. 26 ustawy egzekucyjnej – sprawy nr 238972, 229911, 229912,
- w 1 przypadku tytuł wykonawczy został przekazany z innego organu egzekucyjnego w ramach rekwizycji,
- w 47 przypadkach wszczęcie egzekucji nastąpiło z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, tj. zgodnie z art. 26 § 5 pkt 1 ustawy egzekucyjnej,
- w 134 sprawach wszczęcie egzekucji nastąpiło z chwilą doręczenia zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, tj. zgodnie z art. 26 § 5 pkt 2 ustawy egzekucyjnej.

Ustalono, że w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych na podstawie 3 tytułów wykonawczych (sprawy nr 238972, 229911, 229912) wystawionych wobec 2 Zobowiązanych, z uwagi na brak wszczęcia egzekucji w trybie art. 26 § 5 ustawy egzekucyjnej, organ egzekucyjny nie powinien był wydawać postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej.

Natomiast w pozostałych przypadkach prawidłowo wydano postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na wydaniu postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego pomimo, iż w sprawach nie wszczęto postępowania (3:185, tj. 1,62 %).

Ocena częściowa	<i>Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie prawidłowości i zasadności umarzania postępowań egzekucyjnych ze względu na bezskuteczność należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>
------------------------	--

2. Prawidłowość zamykania spraw w podsystemie EGAPOLTAX.	
Stan prawny	-
Opis stanu faktycznego	Sprawdzeniu poddano prawidłowość zamknięcia w podsystemie EGAPOLTAX 185 spraw dot. 20 zobowiązanych objętych kontrolą. Ustalono, że organ egzekucyjny wydając w 2014 r. postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego dokonywał jednocześnie zamknięcia spraw w podsystemie EGAPOLTAX z kodem E9 - umorzenie (bezskuteczność egzekucji).
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie prawidłowości zamykania spraw w podsystemie EGAPOLTAX należy ocenić pozytywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca:</p> <p>1. Nie wydawać postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu bezskuteczności w sytuacji, gdy nie zostało wszczęte postępowanie.</p> <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.</p>
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Opole, dnia 24 lipca 2015 r.

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Skarbowej

mgr Andrzej Kucharków
Wice Dyrektor

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

24.07.2015
Nellwell