

IZBA SKARBOWA W OPOLU

KW/0710-0006/15/11/MS,EW

Egz. Nr 2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w Opolskim Urzędzie Skarbowym w Opolu w okresie od 18.03.2015 r. do 17.04.2015 r. przez Małgorzatę Szafran – inspektora, Ewelinę Walczak – starszego inspektora, Alinę Korzeniowską – starszego inspektora oraz Krzysztofa Nowakowskiego – starszego komisarza skarbowego.

Zakres kontroli: Prawdliwość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.

Okres objęty kontrolą: 2014 rok.

Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu - uwzględniając wagi przypisane ocenom częściowym - ocenia pozytywnie pomimo uchybień działania podejmowane przez Urząd w zakresie objętym kontrolą.

Opis ustalonego stanu faktycznego

Zadania objęte kontrolą wykonuje:

- Dział Kontroli Podatkowej oraz Analiz i Planowania (zwany dalej „KPAP”), w skład którego wchodzi:
 - Referat Kontroli Podatkowej (zwany dalej „KPAP-1”),
 - Wieloosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Planowania (zwane dalej „KPAP-2”),
- Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych oraz Spraw Wierzycielskich (zwany dalej „PPSW”).

Bezpośredni nadzór nad pracą komórek sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu.

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA

Ocena pozytywna pomimo uchybień

Procedurę rejestrowania doniesień określa Zarządzenie Nr 13/2013 Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu z dnia 07 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji dotyczącej obiegu dokumentów w Opolskim Urzędzie Skarbowym w Opolu – zwane dalej „Zarządzeniem Nr 13/2013”.

Ustalono, że KPAP w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. ewidencjonował donosy w aplikacji Biblioteka AKT oraz w podsystemie KONTROLA.

Tabela nr 1 Informacje sygnałne, które wpłynęły do Urzędu w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

Ilość spraw ogółem, które wpłynęły w badanym okresie	Ilość spraw załatwionych	Ilość spraw niezalatwionych	Sposób załatwienia					
			Ujęto w planach kontroli	Przeprowadzono kontrole (poza planem)	Przekazano do innej komórki*	Przekazano wg właściwości do innego organu	Odpowiedź na zapytanie dot. podatnika, który jest we właściwości Urzędu	Zakończenie sprawy po przeprowadzonej analizie tzw. „odłożenie a/a”
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]
65	47	18	0	14	3	16	1	13

*celem wszczęcia postępowania podatkowego, czynności sprawdzających lub postępowania karnego skarbowego

Ustalono, że w 2014 r. w aplikacji Biblioteki AKT zarejestrowano 65 informacji sygnałnych, z czego:

- 47 informacji sygnałnych załatwiono, tj. 72,31 % z tego:
 - 14 informacji wykorzystano w celu przeprowadzenia kontroli poza planem kontroli, tj. 29,79 %,
 - 3 informacje sygnałne przekazano do PPSW, tj. 6,38 %,
 - 16 informacji sygnałnych przekazano wg właściwości do innego organu, tj. 34,04 %,
 - 13 informacji sygnałnych odłożono po przeprowadzonej analizie - a/a, tj. 27,66 %,
 - na 1 informację sygnałną udzielono odpowiedzi do innego organu podatkowego, tj. 2,13 %,
- 18 informacji sygnałnych, tj. 27,69 % pozostawiono do dalszego monitorowania, przy czym we wszystkich przypadkach Urząd dokonał wstępnej analizy.

Raport z podsystemu KONTROLA wykazał, iż w roku 2014 Urząd zaewidencjonował 45 źródeł zewnętrznych.

Na podstawie analizy zaewidencjonowanych w podsystemie KONTROLA informacji sygnałnych, wydruku z Biblioteki AKT przekazanych dokumentów do KPAP stwierdzono, że:

- wszystkie informacje sygnałne wpływające do Urzędu Skarbowego w kontrolowanym okresie zostały przeanalizowane,
- 3 informacje sygnałne zarejestrowane w Bibliotece AKT, wpływ do Urzędu w dniu 10.12.2014 r., 19.11.2014 r., 17.12.2014 r., zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA jako źródło zewnętrzne w dniu 13.01.2015 r.,
- 8 informacji sygnałnych zarejestrowanych w Bibliotece AKT przekazano do właściwych organów bez ewidencjonowania ich jako źródło w podsystemie KONTROLA, z uwagi na brak zgłoszenia rejestracji podatników (osoby fizyczne) w bazie systemu POLTAX,
- 8 informacji sygnałnych zarejestrowanych w Bibliotece AKT, które wpłynęły do Urzędu w 2014 r., do dnia rozpoczęcia kontroli nie zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA jako źródło zewnętrzne. W trakcie kontroli zaewidencjonowano 7 informacji sygnałnych, tj.:
 - informacja sygnałna wpłynęła do Urzędu w dniu 28.04.2014 r. (źródło numer 4064),
 - informacja sygnałna wpłynęła do Urzędu w dniu 05.08.2014 r. (źródło numer 4062),
 - informacja sygnałna wpłynęła do Urzędu w dniu 04.07.2014 r. (źródło numer 4059),
 - informacja sygnałna wpłynęła do Urzędu w dniu 31.10.2014 r. (źródło numer 4060),

- informacja sygnałna wpłynęła do Urzędu w dniu 20.10.2014 r. (źródło numer 4061),
 - informacja sygnałna wpłynęła do Urzędu w dniu 22.07.2014 r. (źródło numer 4058),
 - informacja sygnałna wpłynęła do Urzędu w dniu 29.12.2014 r. (źródło numer 4056),
- Nie zaewidencjonowano informacji zarejestrowanej w Bibliotece AKT pod numerem 26793/14.

Ponadto stwierdzono, iż notatka służbowa sporządzona w dniu 01.09.2014 r. przez kierownika

KPAP-1 została zaewidencjonowana w podsystemie KONTROLA jako źródło w dniu 16.04.2015 r. pod numerem 4063.

Kontroli poddano 5 spraw z kategorii „załatwione” oraz 5 spraw z kategorii „niezałatwione” stosując metodę losową.

Ustalono, że:

- wszystkie informacje sygnałne wpływające w kontrolowanym okresie do Urzędu zostały przeanalizowane. Przeprowadzona analiza była właściwa i kompletna. Podjęta decyzja o dalszym toku postępowania była prawidłowa,
- każda informacja sygnałna wpływająca w kontrolowanym okresie do Urzędu została zaewidencjonowana w podsystemie KONTROLA, jako źródło kontroli,
- średni czas od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań wyniósł 7,4 dnia,
- w 3 przypadkach na 5 załatwionych, informacje sygnałne wykraczające poza zakres właściwości rzeczowej lub miejscowej Urzędu były przekazywane do właściwych organów,
- w 10 przypadkach informację sygnałną przestali naczelnicy urzędów skarbowych, w związku z czym Urząd nie udzielał odpowiedzi zwrotnej.

Stwierdzone uchybienia to:

- zaewidencjonowanie w podsystemie KONTROLA w 2015 r. tj. w trakcie kontroli, 8 informacji sygnałnych, które wpłynęły do Urzędu w 2014 r., co stanowi 12,31 % (8:65),
- niezaewidencjonowanie 1 informacji sygnałnej w podsystemie KONTROLA, która wpłynęła do Urzędu w 2014 r., co stanowi 1,54 % (1:65).

2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej

Ocena pozytywna pomimo uchybień.

a) Trafność typowania podmiotów do kontroli

W celu analizy trafności typowania podmiotów do kontroli i wykorzystania wyników tego typowania, dokonano analizy wszystkich planów kontroli realizowanych przez Urząd w 2014 r.

Ocenie poddano skuteczność zaplanowanych kontroli mierzoną liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł do zaplanowanych kontroli ogółem.

Ustalono, iż Urząd zaplanował w 2014 r. przeprowadzenie 96 kontroli podatkowych. Z wynikiem finansowym powyżej 1.000,00 zł zakończono się 28 kontroli, co stanowi 29,17 % ogółu zaplanowanych kontroli, co przy założeniu, że w przypadku, gdy wartość wskaźnika mieści się w przedziale od 21 % do 30 % stanowi uchybienie.

Stwierdzone uchybienie to:

- skuteczność zaplanowanych kontroli podatkowych na 2014 r. wynosi 29,17 %.

b) Zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań

Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu w ramach Wojewódzkiego Planu Działań wyznaczył dla Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu do realizacji na 2014 r. w poszczególnych podobszarach ryzyka łącznie 132 kontrole podatkowe.

Zgodnie z założeniami Krajowego Planu Działań na 2014 r. 50 % kontroli winno być przeprowadzonych w priorytetowych podobszarach ryzyka biorąc pod uwagę hierarchię poszczególnych podobszarów w województwie opolskim.

W celu ustalenia poziomu realizacji Wojewódzkiego Planu Działań kontrolą objęto proces typowania podmiotów w podobszarach ryzyka z uwzględnieniem ilości oraz efektywności kontroli.

Na podstawie wyników skryptu stwierdzono, iż Urząd przeprowadził 133 kontrole w 11 podobszarach ryzyka, co stanowi 53,85 % przeprowadzonych kontroli (133:247) i wykonał założenia Wojewódzkiego Planu Działań w 100,76 % (133:132). Poza WPD wykonano 114 kontroli.

c) Wnioski o kontrolę, plany kontroli KPAP

W Urzędzie został powołany decyzją Nr 4/2014 Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu z dnia 30 lipca 2014 r. zespół ds. realizacji „Strategii zarządzania ryzykiem zewnętrznym”. Do zadań Zespołu należy m.in. przygotowanie propozycji podmiotów do kontroli lub czynności sprawdzających w zakresie zidentyfikowanych obszarów ryzyka zewnętrznego określonych na poszczególne lata.

Z wyjaśnień Kierownika KPAP wynika, iż wszystkie wnioski o kontrolę z komórek Urzędu kierowane są do KPAP. Ponadto KPAP opracowuje własne wnioski o przeprowadzenie kontroli.

Kierownik KPAP na bieżąco monitoruje stan realizacji planów kontroli oraz trafność typowania.

W 2014 r. Naczelnik Urzędu przekazał Dyrektorowi Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu 3 wnioski o przeprowadzenie kontroli skarbowej. W przypadku jednego wniosku wytypowano do kontroli 5 podmiotów, w dwóch wnioskach wytypowano po 1 podmiocie. Ponadto przekazano 4 wnioski otrzymane od innych organów podatkowych o przeprowadzenie kontroli w podmiotach, w których Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu prowadził postępowanie kontrolne.

Badanie planów kontroli

Badaniu poddano 18 planów kontroli, które były realizowane w 2014 r.:

Nr planu	Okres objęty planem	Data sporządzenia (tzw. wersja papierowa)	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
147	01.01.2014 – 31.01.2014	17.12.2013 r.	20.12.2013 r.	30.12.2013 r.
148	01.01.2014 – 31.03.2014	19.12.2013 r.	20.12.2013 r.	30.12.2013 r.
149	01.01.2014 – 31.03.2014	19.12.2013 r.	20.12.2013 r.	20.12.2013 r.
150	01.02.2014 – 28.02.2014	27.01.2014 r.	27.01.2014 r.	27.01.2014 r.
151	01.02.2014 – 28.02.2014	27.01.2014 r.	27.01.2014 r.	27.01.2014 r.
153	01.03.2014 – 31.03.2014	24.02.2014 r.	24.02.2014 r.	24.02.2014 r.
154	01.04.2014 – 30.06.2014	27.03.2014 r.	27.03.2014 r.	27.03.2014 r.
155	01.04.2014 – 30.06.2014	27.03.2014 r.	27.03.2014 r.	27.03.2014 r.

156	01.05.2014 – 31.05.2014	29.04.2014 r.	29.04.2014 r.	29.04.2014 r.
157	01.06.2014 – 30.06.2014	29.05.2014 r.	29.05.2014 r.	29.05.2014 r.
158	01.06.2014 – 30.06.2014	29.05.2014 r.	29.05.2014 r.	29.05.2014 r.
159	01.07.2014 – 31.07.2014	25.06.2014 r.	25.06.2014 r.	25.06.2014 r.
160	01.07.2014 – 31.12.2014	01.07.2014 r.	01.07.2014 r.	01.07.2014 r.
161	01.08.2014 – 31.08.2014	28.07.2014 r.	28.07.2014 r.	28.07.2014 r.
162	01.08.2014 – 31.08.2014	28.07.2014 r.	28.07.2014 r.	28.07.2014 r.
163	01.09.2014 – 30.09.2014	27.08.2014 r.	27.08.2014 r.	27.08.2014 r.
164	01.10.2014 – 31.12.2014	-	30.09.2014 r.	30.09.2014 r.
165	01.11.2014 – 30.11.2014	31.10.2014 r.	31.10.2014 r.	31.10.2014 r.

Kontrolą objęto terminowość tworzenia i zatwierdzania planów kontroli. Zgodnie z „Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony. Ponadto w Urzędzie obowiązuje instrukcja dotycząca obiegu dokumentów wprowadzona zarządzeniem Nr 13/2013. Instrukcja reguluje zasady sporządzania planów kontroli (półrocznych, kwartalnych, miesięcznych) – w terminie do ostatniego dnia miesiąca, poprzedzającego okres, za który plan jest sporządzony.

Ustalono, że w 1 przypadku plan kontroli nr 160 na okres od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. został utworzony i zatwierdzony w podsystemie KONTROLA w dniu 01.07.2014 r., tj. w dniu obowiązywania planu, a zgodnie z ww. „Wytocznymi” powinien być zatwierdzony najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony.

Stopień realizacji planów kontroli

W oparciu o raport z podsystemu KONTROLA „Raport o stanie zaawansowania realizacji planów kontroli” dot. planów kontroli od nr 147 do nr 165 stwierdzono, że w planach kontroli na 2014 r. ujęto 96 kontroli (dot. 96 podmiotów).

Na podstawie danych z ww. raportu oraz danych Urzędu stwierdzono, że na dzień 31.12.2014 r. zrealizowano plan w 76,04 %. Natomiast na dzień kontroli, tj. 18.03.2014 r. zrealizowano 87 kontroli, tj. w 90,63 %.

Nie zrealizowano 9 z 96 zaplanowanych kontroli (9,36 %), z czego:

- 5 kontroli – odstąpiono od przeprowadzenia m.in. z uwagi na fakt wyrejestrowania podatnika oraz zamknięcia obowiązku w trakcie realizacji planu, stwierdzenia przez kontrolujących, iż pod wskazanym adresem siedziby Spółki, podmioty te nie prowadzą działalności gospodarczej.
W toku kontroli stwierdzono, iż w 4 przypadkach w podsystemie KONTROLA nie zostały zmienione stany realizacji kontroli z oczekujących na unieważnione, co spowodowało wykazywanie w ww. raporcie, iż powyższe kontrole dot. planów nr 149, 148, 158, 164 nadal pozostają do zrealizowania. Zmiany stanu realizacji w podsystemie KONTROLA dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 23.03.2015 r.
- 4 kontrole nadal oczekują na realizację, w tym w przypadku 3 kontroli wysłano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli.

Z wyjaśnień Kierownika KPAP wynika, iż plany kontroli są sukcesywnie realizowane. Nieskontrolowanie podmiotu ujętego w planie może mieć miejsce tylko w ściśle określonych przypadkach niemożności przeprowadzenia kontroli, tj. zmiany właściwości miejscowej, wykreślenia podmiotu z rejestru podatników w trakcie obowiązywania planu, braku kontaktu z podatnikiem.

W 2014 r. we wszystkich planach ujęto 96 kontroli podatkowych, z czego do dnia 31.12.2014 r. zrealizowano i zatwierdzono 73. Ze sprawozdania MF-9Ps o kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających przeprowadzonych za 2014 r. wynika, iż przeprowadzono 237 kontroli podatkowych.

Udział kontroli zaplanowanych i zrealizowanych do liczby kontroli przeprowadzonych wyniósł 30,8 % (73:237).

Analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę).

Pracownicy KPAP poddają analizie dane zawarte w podsystemie KONTROLA. Ustalają m.in. dane dot. właściwości miejscowej i rzeczowej podmiotu, miejsce prowadzenia działalności i przechowywania dokumentacji rachunkowej, złożonych pełnomocnictw, wydanych indywidualnych interpretacji oraz dane wymiarowe w zakresie poszczególnych podatków.

Ponadto dokonywana jest również weryfikacja i analiza podmiotów przy wykorzystaniu informacji zawartych w szczególności: w Internecie, w dostępnych bazach Urzędu oraz informatorach prawno-gospodarczych.

W toku kontroli badaniu poddano czy wykonywana jest podstawowa analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę).

Kontrolą objęto 20 analiz przeprowadzonych na etapie typowania podmiotów do kontroli. Próbkę wytypowano z 10 podmiotów ujętych w planie kontroli oraz 10 podmiotów, wobec których zaplanowane kontrole podatkowe nie zostały zrealizowane w 2014 r.

Stwierdzono, że:

- w 11 przypadkach podmioty zostały ujęte w planach kontroli na wniosek innej komórki organizacyjnej Urzędu,
- w 9 przypadkach podmioty wytypowane zostały przez KPAP, z czego w 5 przypadkach w ramach segmentacji ogólnej z podsystemu KONTROLA.

Do wniosków załączano wydruki z podsystemu KONTROLA m.in. obroty VAT, zestawienie dochodów podatnika, dane rejestracyjne. Ponadto załączano karty obiegowe zgodnie z decyzją Nr 2/2009 Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu z dnia 16 lutego 2009 r. w sprawie zasad dotyczących zawiadamiania podatników o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej wraz z informacją „Czas trwania kontroli podatkowej ustalonej zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”.

Stwierdzone uchybienie to:

- niewprowadzenie do podsystemu KONTROLA informacji o odstąpieniu od realizacji zaplanowanych kontroli, co stwierdzono w 4 przypadkach (kontrole zostały ujęte w planach nr 149, 148, 158, 164),
- w 1 przypadku (1:18, tj. 5,56 %) zatwierdzenie planu nr 160 w dniu rozpoczęcia jego obowiązywania, tj. niezgodnie z Zarządzeniem Nr 13/2013 Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji dotyczącej obiegu dokumentów w Opolskim Urzędzie Skarbowym w Opolu oraz z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” - plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony.

3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne)

Ocena pozytywna

a) Zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych

Urząd nie posiada regulacji wewnętrznych w zakresie przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych. Stosuje zasady postępowania z pobranymi i zabezpieczonymi danymi w formie elektronicznej (przechowywanie, archiwizowanie) wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2005 r.).

Ministerstwo Finansów przydzieliło dla Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu 3 licencje do programu ACL i 1 licencję do programu IDEA.

W 2014 roku 1 pracownik KPAP odbył szkolenie w zakresie: „Zaawansowanego pojęcia i technik ACL: Funkcje i skrypty”.

Na laptopach, na których zainstalowany jest program ACL nie zainstalowano programu szyfrującego dane oraz programu do usuwania danych.

b) Stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,

Na podstawie raportu ustalono, że w roku 2014 Urząd zatwierdził 22 kontrole podatkowe z wykorzystaniem programu ACL, z czego 17 kontroli z wynikiem pozytywnym i 5 kontroli z wynikiem negatywnym. Ponadto na 17 zatwierdzonych kontroli podatkowych z wynikiem pozytywnym Urząd przeprowadził 8 kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł i 9 kontroli z efektem poniżej 1.000,00 zł.

Dodatkowo ustalono, że dane wykazywane w sprawozdaniach z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne, przekazane za I półrocze 2014 r. i za II półrocze 2014 r. do Izby Skarbowej w Opolu są zgodne z ww. raportem z podsystemu KONTROLA.

Informacje uzyskane w toku kontroli przedstawiono w poniższych zestawieniach:

Liczba licencji	Liczba kontroli podatkowych przeprowadzonych w badanym okresie z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych*		Liczba kontroli z użyciem narzędzi informatycznych zakończonych wynikiem pozytywnym*		Suma uszczupień ustalonych w toku kontroli w których wykorzystano programy ACL IDEA, Weryfikator				Wnioski do KKS
					VAT	CIT	PIT	Pozostałe	
4	ACL/ IDEA	Weryfikator	ACL/ IDEA	Weryfikator	1.107.041,69	1.164.676,00	0,00	0,00	5
	32	4	27	4					

* kontrole zatwierdzone w podsystemie KONTROLA oraz ze statusem T – w toku oraz S – Skończone i E – zaewidencjonowane.

Udział procentowy kontroli z użyciem narzędzi informatycznych w stosunku do wszystkich kontroli w badanym okresie stanowił 15,19 % (36:237).

Udział kontroli z użyciem narzędzi informatycznych zakończonych wynikiem pozytywnym w stosunku do wszystkich kontroli z użyciem narzędzi informatycznych w badanym okresie stanowił 86,11 % (31:36).

c) Zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.

Na podstawie raportu badaniu poddano losowo 5 kontroli podatkowych (5:22, tj. 22,73%) przeprowadzonych przez Urząd przy wykorzystaniu programu ACL.

Ustalono, że:

- we wszystkich skontrolowanych kontrolach podatkowych zasadne było wykorzystanie narzędzi informatycznych,
- we wszystkich skontrolowanych protokołach kontroli podatkowej znajduje się informacja o pobraniu danych w formie elektronicznej,
- do wszystkich skontrolowanych protokołów kontroli załączono dokumenty: żądanie udostępnienia danych, protokół pobrania danych. Ponadto ustalono, że 3 protokoły pobrania danych identyfikują w sposób pewny zabezpieczone pliki danych na nośniku danych, poprzez identyfikację za pomocą ustalonych cyfr kontrolnych (MD5). Identyfikacja ta gwarantuje przejrzystość zabezpieczenia, badania i prezentacji danych tak, aby zawsze istniała pewność, iż dane, ze względu na swoje cechy, nie zostały w jakikolwiek sposób zmienione,
- we wszystkich protokołach kontroli nie zawarto informacji o przegraniu danych na zaszyfrowany obszar dysku twardego przenośnego komputera kontrolującego. We wszystkich przypadkach nie zawarto informacji o usunięciu danych na nośniku w sposób trwały, jedynie zawarto informacje o usunięciu danych z komputera kontrolującego.
W 4 przypadkach, nośnik danych będący własnością kontrolowanego został oddany przez kontrolujących,
- w 1 przypadku na 5 skontrolowanych Urząd pobrał 2 płyty CD-R, które zostały zabezpieczone i zarchiwizowane zgodnie z regulacjami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczania, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz. U. z 2005 r., Nr 166, poz. 1392).

4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.

Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W ramach przedmiotowego zagadnienia badaniu poddano prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) – zwana dalej „Op.” oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.) –zwana dalej „usdg”.

a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej

W Urzędzie obowiązuje decyzja Nr 2/2009 Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu z dnia 16 lutego 2009 r. w sprawie zasad dotyczących zawiadamiania podatników o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.

Sprawdzeniu poddano czy Urząd zgodnie z art. 282c § 3 Op. informuje kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej oraz czy w przypadku kontroli przedsiębiorcy uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia jest umieszczane w protokole kontroli – art. 79 ust. 7 usdg.

Zbadano również czy zachowany został ustawowy termin wszczęcia kontroli, tj. czy kontrola została wszczęta po upływie 7 dni, lecz nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Natomiast w przypadku wszczęcia kontroli przed upływem 7 dni, sprawdzono czy kontrolowany wyraził zgodę na wszczęcie kontroli w tym terminie.

Kontrolą objęto akta 43 kontroli podatkowych z 237, co stanowi 18,14 % przeprowadzonych ogółem kontroli.

Ustalono, że:

- w 29 sprawach Urząd, zgodnie z art. 282c § 3 Op., informował kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia i w tych przypadkach uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia zostało umieszczone w protokole kontroli. Jednakże w 2 sprawach stwierdzono, iż w piśmie informującym kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli powołano podstawę prawną art. 282c § 1 pkt. 1 lit. c Op., tj. kontrola dotyczy opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych. Natomiast w treści pisma wskazano jako powód, iż kontrola dotyczy zasadności zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług. Zgodnie z upoważnieniem zakres kontroli to: rzetelność zadeklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania podatku od towarów i usług, ze szczególnym uwzględnieniem zadeklarowanej kwoty zwrotu VAT oraz kwoty nadwyżki z poprzednich deklaracji mającej zasadniczy wpływ na zadeklarowaną kwotę zwrotu VAT. W protokole wskazano prawidłową przyczynę braku zawiadomienia, tj. wskazano art. 282c § 1 pkt. 1 lit. a Op.,
- w 14 sprawach kontrolowany został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, z czego w 2 przypadkach kontrolę wszczęto przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, przy czym tylko 1 kontrolowany wyraził zgodę na wszczęcie kontroli w tym terminie. Natomiast w 1 przypadku ustalono, że zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej z dnia 05.03.2014 r. doręczono w dniu 13.03.2014 r. Kontrolę podatkową wszczęto w dniu 20.03.2014 r. tj. w 7 dniu licząc od daty doręczenia zawiadomienia. Kontrolowany nie złożył podpisu w części E zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a tym samym nie wyraził zgody na wszczęcie kontroli przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W związku z powyższym wszczęcie kontroli nastąpiło z naruszeniem art. 79 ust. 4 usdg. i art. 282b § 2 Op. Ponadto ustalono, że kontrolowany nie wniósł sprzeciwu wobec podjęcia i wykonywania przez organy kontroli czynności z naruszeniem przepisów prawa.

Stwierdzone uchybienie to:

- w 2 pismach informujących kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej powołano art. 282c § 1 pkt 1 lit. c Op.

(dotyczący opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych) zamiast art. 282c § 1 pkt 1 lit. a Op. - kontrola dotyczy zasadności zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług (kontrola podatkowa nr 3649, 3623).

Stwierdzona nieprawidłowość to:

- wszczęcie kontroli podatkowej (kontrola podatkowa nr 3497) przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, czym naruszono art. 79 ust 4 usdg i art. 282b § 2 Op., co stwierdzono w 1 przypadku na 14.

b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej

Sprawdzeniem objęto prawidłowość wszczęcia kontroli podatkowej tj. przestrzegania przez organ podatkowy przepisów prawa dotyczących właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do kontroli podatkowej oraz czy zakres kontroli nie wykracza poza zakres wskazany w upoważnieniu, a protokół kontroli zawiera: określenie miejsca i czasu przeprowadzenia kontroli, informację o dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów, ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli oraz wymagane przepisami Op. pouczenia.

Analizie poddano również w jaki sposób dokumentowana jest weryfikacja ustaleń dokonanych przez pracowników podczas kontroli podatkowych oraz czy tak zakwalifikowane kontrole są akceptowane przez naczelnika urzędu lub innego upoważnionego pracownika.

Na podstawie raportu za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. z podsystemu KONTROLA „Wykaz kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach”, który wykazał 237 kontroli podatkowych, do kontroli wybrano losowo 20 postępowań kontrolnych (8,44 %), tj. 10 kontroli pozytywnych i 10 negatywnych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- organ podatkowy we wszystkich 20 sprawach prawidłowo wszczął kontrolę podatkową, był organem właściwym do wszczęcia kontroli podatkowej i prawidłowo doręczył upoważnienia do kontroli podatkowej,
- podany w protokołach kontroli zakres kontroli, był zgodny z zakresem w upoważnieniach do kontroli,
- wszystkie protokoły kontroli prawidłowo określały miejsce przeprowadzenia kontroli,
- w 2 protokołach kontroli nieprawidłowo wskazano czas przeprowadzenia kontroli, tj.:
 - w 1 przypadku, w protokole wskazano liczbę dni kontroli 3 dni, a winno być 4. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 15.10.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
 - w 1 przypadku, w protokole wskazano liczbę dni kontroli 8 dni, a winno być 9. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 16.09.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia do kontroli,
- protokoły zawierają dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów,
- w 3 protokołach kontroli ocena prawna sprawy będącej przedmiotem kontroli była niepełna, nie zawarto jednoznacznie zapisów dotyczących oceny mocy dowodowej ksiąg podatkowych, tj. w 1 przypadku uznano księgi za wadliwe, ale nie wskazano za jaki okres i w jakiej części nie uznaje się ksiąg za dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów, natomiast w 2 przypadkach stwierdzono jedynie nieprawidłowości, ale nie wskazano czy księgi były prowadzone nierzetelnie czy w sposób wadliwy, a jeżeli wadliwy, to czy uznano za dowód księgi podatkowe, jeżeli wady nie mają istotnego znaczenia dla sprawy, stosownie do art. 193 § 5 Op.,

- w 6 przypadkach w protokołach kontroli, w których podstawą sporządzenia stanowił m.in. art. 290 § 5 Op., brak jest pouczenia z art. 193 § 8 Op., mimo że w protokołach kontroli podatkowej zawarto zapisy o nierzetelności lub o wadliwości ksiąg podatkowych,
- w 8 przypadkach protokoły kontroli podatkowej zostały zweryfikowane przez kierownika KPAP-1, potwierdzeniem czego jest jego podpis.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika KPAP – w Urzędzie nie obowiązują procedury dotyczące ponownej weryfikacji materiału pokontrolnego przez inną komórkę organizacyjną niż KPAP. Weryfikacja wybranych protokołów kontroli następuje po zakończeniu kontroli przez kierowników kontroli. W przypadku wystąpienia przez KPAP z wnioskiem o wszczęcie postępowania podatkowego, analizy materiału kontrolnego dokonuje komórka PPSW. W przypadku złożonych stanów faktycznych i prawnej oceny pracownicy kontroli podatkowej konsultują się z kierownikiem KPAP, PPSW, Naczelnikiem Urzędu oraz Zastępcą Naczelnika.

Stwierdzone nieprawidłowości to:

- błędne oznaczenie w protokole kontroli podatkowej czasu trwania kontroli, co stwierdzono w 2 przypadkach na 20 poddanych kontroli (10 %), tj.:
 - w przypadku kontroli podatkowej nr 3649, do dni przeprowadzenia kontroli nie wliczono daty podpisania protokołu kontroli podatkowej. Zgodnie z art. 291 § 4 kontrola zostaje zakończona w dniu doręczenia protokołu kontroli,
 - w przypadku kontroli podatkowej nr 3632, do dni przeprowadzenia kontroli nie wliczono daty rozpoczęcia kontroli. Zgodnie z art. 284 § 1 wszczęcie kontroli podatkowej, następuje przez doręczenie kontrolowanemu upoważnienia do jej przeprowadzenia oraz okazanie legitymacji służbowej.
- w 3 protokołach kontroli podatkowej (15 %) - nieprecyzyjne odniesienie się do oceny mocy dowodowej ksiąg podatkowych w kontekście art. 193 Op. Brak jednoznacznych zapisów dotyczących oceny mocy dowodowej ksiąg podatkowych, nie wskazano czy księgi były prowadzone nierzetelnie lub w sposób wadliwy oraz nie wskazano za jaki okres i w jakiej części nie uznaje się ksiąg za dowód tego, co wynika w zawartych w nich zapisów (kontrole podatkowe nr 3464, 3636, 3581),
- w 6 protokołach kontroli podatkowej niepełne wymagane przepisami Op. pouczenia, brak pouczenia w zakresie art. 193 § 8 Op. w związku z nierzetelnością i wadliwością ksiąg podatkowych (kontrole podatkowe nr 3464, 3589, 3636, 3634, 3581, 3503).

c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA „Ewidencja wniosków o kontrolę/czynności sprawdzające” stwierdzono, iż w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. Urząd wystosował 78 wniosków o prowadzenie czynności sprawdzających dot. 38 postępowań kontrolnych.

Kontrolą objęto akta 10 losowo wybranych postępowań kontrolnych (10:38, tj. 26,31 %).

Ustalono, że w toku kontroli sporządzono i wysłano 20 wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających lub kontroli podatkowych u kontrahenta do innych organów podatkowych. Uzyskano 18 odpowiedzi, z czego 17 odpowiedzi wpłynęło po zakończeniu kontroli, a 1 w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej. Do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli nie wpłynęły do Urzędu 2 odpowiedzi.

Ponadto ustalono, że w 2 przypadkach inne organy podatkowe, do których wysłano wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających, odmówiły ich przeprowadzenia podając przyczynę odmowy oraz wskazały, iż Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu

winien przeprowadzić czynności sprawdzające we własnym zakresie. Stwierdzono, iż Urząd nie przeprowadził czynności sprawdzających we własnym zakresie.

Stwierdzone uchybienie to:

- nieskorzystanie z uprawnienia wynikającego z art. 82 Op. w przypadku, gdy inny organ podatkowy odmówił przeprowadzenia zleconych czynności sprawdzających. W aktach sprawy brak jest wyjaśnień dlaczego odstąpiono od przeprowadzenia czynności sprawdzających, co stwierdzono w 2 przypadkach na 10 poddanych kontroli (kontrola podatkowa nr 3544, 3621).

d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA „Ewidencja zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli lub przedłużeniu czasu trwania kontroli” stwierdzono, iż w Urzędzie w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. nie wystąpiły przypadki zawiadomienia kontrolowanego – zgodnie z art. 284b § 2 Op. – o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu.

e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej

Kontrolą objęto 3 postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT wydane w trakcie kontroli podatkowej, wybrane na podstawie raportu z systemu POLTAX „Dokumenty wystawione przez US” w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. o kodzie formularza VAT-PT.

W Urzędzie postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu wydawała komórka PPSW.

Ustalono, że:

- w 1 przypadku – kontrolę podatkową prowadzono w okresie 06.10.2014 r. - 21.10.2014 r. Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 15.10.2014 r. przedłużył termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do czasu zakończenia kontroli podatkowej. Data doręczenia postanowienia nie jest znana. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika PPSW, w związku z brakiem zwrotnego potwierdzenia odbioru, jak i samej przesyłki, w dniu 23.03.2015 r. złożono reklamację do operatora pocztowego. Reklamacja została złożona po 159 dniach.
- w 1 przypadku – kontrolę podatkową prowadzono w okresie 21.05.2014 r. - 29.05.2014 r. Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 21.05.2014 r. przedłużył termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do czasu zakończenia kontroli podatkowej. Postanowienie zostało doręczone w dniu 23.05.2014 r. tj. przed upływem terminu do dokonania zwrotu.
- w 1 przypadku – kontrolę podatkową prowadzono w okresie 10.12.2014 r. - 18.12.2014 r. Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu postanowieniem z dnia 16.12.2014 r. przedłużył termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonanego w ramach kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego na podstawie przepisów Op. Postanowienie zostało doręczone w dniu 18.12.2014 r. tj. przed upływem terminu do dokonania zwrotu.

f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

Na podstawie danych z raportów z podsystemu KONTROLA ustalono, że w 21 kontrolach podatkowych przeprowadzonych w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. wniesiono zastrzeżenia. Do kontroli losowo wybrano akta kontrolne 10 postępowań kontrolnych.

Sprawdzeniu podlegała prawidłowość i terminowość zawiadamiania o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu, tj. realizacja art. 291 § 2 Op.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- kontrolowani zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia zastrzeżeń z zachowaniem 14-dniowego terminu od dnia ich otrzymania przez kontrolujących,
- w 8 przypadkach złożone przez kontrolowanych zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, w 1 przypadku zostały uwzględnione, a w 1 przypadku zostały uwzględnione w części dot. złożenia przez Spółkę zeznania po terminie,
- w 2 przypadkach zawiadomienia o sposobie załatwienia zastrzeżeń nie zawierają uzasadnienia faktycznego i prawnego,
- w 1 przypadku nie ustosunkowano się do wszystkich zastrzeżeń złożonych przez kontrolowanego, tj. kontrolowany w zastrzeżeniach podnosił m.in. kwestię wyliczenia marży, natomiast w zawiadomieniu nie ustosunkowano się do sposobu obliczania jej wysokości.

Stwierdzone nieprawidłowości to:

- w 2 przypadkach (kontrole podatkowe nr 3583, 3473) zawiadomienie o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego (20 %) – czym naruszono art. 291 § 2 Op.
- w 1 przypadku (kontrola podatkowa nr 3623) nie ustosunkowano się do wszystkich zarzutów złożonych przez kontrolowanego (10 %) – czym naruszono art. 291 § 2 Op.

g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne

Na podstawie danych Urzędu stwierdzono, iż w okresie 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. nie wniesiono żadnego sprzeciwu na czynności kontrolne

h) Stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej

Zawieszenie i podjęcie kontroli podatkowej

W celu sprawdzenia czy Urząd stosuje instytucję zawieszania kontroli podatkowej, jak również jej ponownego podjęcia w przypadku zawieszenia zgodnie z art. 284 a § 5 i 5a Op., sporządzono raporty z podsystemu KONTROLA „Ewidencja postanowień/zawiadomień/innych pism dotyczących postępowania kontrolnego” dot. postanowień w sprawie zawieszenia kontroli podatkowej oraz postanowień o podjęciu zawieszanej kontroli podatkowej. Raporty nie wykazały żadnych pozycji.

Umorzenie kontroli podatkowej

W celu sprawdzenia czy Urząd stosuje instytucję umorzenia kontroli podatkowej zgodnie z art. 284a § 5b Op., sporządzono raporty z podsystemu KONTROLA „Ewidencja postanowień/zawiadomień/innych pism dotyczących postępowania kontrolnego” dot. postanowień umarzających kontrolę podatkową oraz postanowień wznowiających umorzone kontrole podatkowe. Raporty nie wykazały żadnych pozycji.

5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego

Ocena pozytywna pomimo uchybień

W toku kontroli sprawdzeniem objęto akta 20 kontroli podatkowych, na podstawie których dokonano merytorycznej oceny zebranych dowodów, tj. czy zgromadzony materiał był wystarczający do oceny badanego zagadnienia oraz czy dokonana ocena prawna była prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa.

Zbadano również, czy wszystkie protokoły kontroli, bez względu na ich wynik, poddane zostały ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby (np. zastępcy naczelnika).

Badanie przeprowadzono w oparciu o zgromadzony w toku kontroli podatkowej materiał dowodowy oraz informacje i dowody dostępne w urzędzie skarbowym (analizy zwrotów, sprawozdania finansowe, zeznania i deklaracje).

A. Podatek dochodowy:

W zakresie podatku dochodowego badaniu poddano 6 akt kontroli podatkowej. Ustalono, iż:

- we wszystkich sprawach, które poddano kontroli, w protokołach kontroli podatkowej kontrolujący powołali prawidłowe przepisy prawa materialnego, odnoszące się do badanego zagadnienia objętego zakresem prowadzonej kontroli,
- zgromadzony materiał dowodowy w sprawach poddanych kontroli był pełny i wyczerpujący oraz pozwalał na dokonanie właściwych ustaleń i oceny prawnej badanego zagadnienia,
- w 1 sprawie na 6 poddanych kontroli (tj. 16,6 %), protokół z kontroli nie został poddany ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli – kontrola dot. zbadania rzetelności i prawidłowości wypełniania obowiązków płatnika z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych - Spółka po kontroli podatkowej dokonała wpłaty zaległych zaliczek na ten podatek. W pozostałych 5 sprawach protokoły kontroli podatkowej poddane zostały ocenie i weryfikacji przez Kierownika KPAP-1 lub przez osobę zastępującą,
- w 2 sprawach na 6 poddanych kontroli (tj. 33,3 %), stwierdzone w protokołach kontroli, w zakresie ustaleń dot. badania ksiąg nieprawidłowości (nieodprowadzenie przez płatnika w ustawowym terminie pobranych od pracowników zaliczek na pdof) nie stanowiły – w rozumieniu przepisów art. 193 Op. – o wadliwości prowadzonych ksiąg podatkowych (rachunkowych).

B. Podatek od towarów i usług:

W zakresie podatku od towarów i usług badaniu poddano 15 akt kontroli podatkowej. Ustalono, iż:

- we wszystkich sprawach, które poddano kontroli, w protokołach kontroli podatkowej kontrolujący powołali prawidłowe przepisy prawa materialnego, odnoszące się do badanego zagadnienia objętego zakresem prowadzonej kontroli,
- zgromadzony materiał dowodowy w sprawach poddanych kontroli był pełny i wyczerpujący oraz pozwalał na dokonanie właściwych ustaleń i oceny prawnej badanego zagadnienia,
- w 9 sprawach na 15 poddanych kontroli (tj. 60 %), protokół z kontroli, bez względu na jego wynik, nie został poddany ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby (np. zastępcy naczelnika),

- w 1 sprawie na 15 poddanych kontroli (tj. 6,67 %), protokół z kontroli, bez względu na jego wynik, nie został zaakceptowany przez osobę nieuczestniczącą w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub inną upoważnioną osobę (np. zastępcę naczelnika).
W pozostałych 5 sprawach protokoły kontroli podatkowej poddane zostały ocenie i weryfikacji przez osobę nieuczestniczącą w kontroli podatkowej.
- w 1 sprawie na 15 poddanych kontroli (tj. 6,67%) deklaracja VAT-7 została przez Podatnika złożona po terminie w dniu 27. 02.2014 r., termin 25.02.2014 r.
- w 1 sprawie na 15 poddanych kontroli (tj. 6,67 %) organ zlecił czynności sprawdzające, które w rezultacie nie zostały przeprowadzone, ponieważ Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu odmówił przeprowadzenia czynności sprawdzających, a Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu nie przeprowadził tychże czynności. Brak informacji czy organ odstąpił od przeprowadzania czynności sprawdzających.

Stwierdzone uchybienia, to:

- w 10 sprawach na 20 poddanych kontroli (tj. 50 %), protokół z kontroli, bez względu na jego wynik, nie został poddany ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby (np. zastępcy naczelnika).
- w 1 sprawie na 20 poddanych kontroli (tj. 5 %), protokół z kontroli, bez względu na jego wynik, nie został zaakceptowany przez osobę nieuczestniczącą w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub inną upoważnioną osobę (np. zastępcę naczelnika).
- w 2 sprawach na 20 poddanych kontroli (tj. 10 %), w protokołach kontroli, w zakresie ustaleń dot. badania ksiąg uznano, iż księgi były wadliwe pomimo, że stwierdzone nieprawidłowości nie stanowiły – w rozumieniu przepisów art. 193 Op. – o wadliwości prowadzonych ksiąg podatkowych (rachunkowych).

W pozostałym zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w działaniach Urzędu.

6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA

Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA

Kontroli poddano wszystkie nadane uprawnienia do podsystemu KONTROLA. Ustalono, że uprawnień typu KONKIER i KONNACZ nadano:

- 4 pracownikom KPAP:
 - 2 kierownikom,
 - 2 pracownikom zastępującym kierowników,
- 2 pracownikom Samodzielnego Referatu Organizacji i Logistyki.

Dostęp do podsystemu KONTROLA posiadają wszyscy pracownicy KPAP, tj. łącznie 19 osób.

b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA

Sprawdzeniu poddano 43 kontrole podatkowe.

Ustalono, że w podsystemie KONTROLA:

- prawidłowo wystawiono i zaakceptowano upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- zaewidencjonowano wszystkie skontrolowane zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- prawidłowo zaewidencjonowano ustalenia kontroli w zakresie:
 - daty rozpoczęcia kontroli,
 - daty zakończenia kontroli,
 - kwoty zabezpieczenia, kary porządkowej, obszarów i tematów kontroli,
 - dokumentów oczekiwanych po kontroli i ich statusów,
- w 1 kontroli podatkowej na 43 skontrolowane nie zaewidencjonowano zastrzeżeń do ustaleń kontroli, które wpłynęły do Urzędu w dniu 20.11.2014 r.,
- w 1 kontroli podatkowej na 43 skontrolowane kontrole podatkowe wprowadzono do podsystemu KONTROLA datę zastrzeżeń ustaleń kontrolnych – 28.03.2014 r., w kontroli podatkowej, w której podmiot nie złożył takich zastrzeżeń. W dniu 09.04.2014 r. usunięto w podsystemie KONTROLA datę wniesienia zastrzeżeń,
- w 2 kontrolach podatkowych na 43 skontrolowane kontrole podatkowe nieprawidłowo zaewidencjonowano datę przekazania protokołu do komórki wymiarowej:
 - w kontroli podatkowej wg dokumentacji datą przekazania protokołu do komórki wymiarowej jest dzień 25.06.2014 r., natomiast w podsystemie KONTROLA dzień 24.06.2014 r.,
 - w kontroli podatkowej wg dokumentacji datą przekazania protokołu do komórki wymiarowej jest dzień 06.08.2014 r., natomiast w podsystemie KONTROLA dzień 07.08.2014 r.,
- w 1 kontroli podatkowej nr 3544 na 43 skontrolowane kontrole podatkowe nieprawidłowo zaewidencjonowano liczbę dni kontroli w podsystemie KONTROLA – 7 dni, kontrola przeprowadzona w dniach 13.05.2014 r. – 26.05.2014 r., w protokole kontroli podatkowej podano 9 dni,
- w 4 kontrolach podatkowych na 43 skontrolowane kontrole podatkowe nieprawidłowo zaewidencjonowano liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli:
 - kontrola podatkowa nr 3432 przeprowadzona w zakresie: „Rzetelność zadeklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania podatku od towarów i usług, ze szczególnym uwzględnieniem zadeklarowanej kwoty zwrotu VAT” w okresie 13.01.2014 r.- 27.01.2014 r. W dniu 21.01.2014 r. Urząd dokonał zwrotu podatku. W podsystemie KONTROLA zaliczono 1 dzień do limitu kontroli, natomiast winno zostać zaliczone 3 dni
 - kontrola podatkowa nr 3448 przeprowadzona w zakresie kontrola rzetelności ustalania podstawy opodatkowania oraz prawidłowości obliczania zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych z transakcji zawartych z kontrahentem z Ukrainy w okresie 07.01.2014 r. – 20.01.2014 r. W podsystemie KONTROLA zaliczono 10 dni do limitu kontroli, natomiast winno zostać zaliczone 0 dni,
 - kontrola podatkowa nr 3621 przeprowadzona w zakresie: „Rzetelność zadeklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania podatku od towarów i usług, ze szczególnym uwzględnieniem zadeklarowanej kwoty zwrotu VAT za lipiec 2014 r.” oraz „Prawidłowość rozliczenia podatku VAT od nabytych środków trwałych, z tytułu których podatek naliczony został rozliczony w okresie od czerwca do października 2013 r. i miał wpływ na zadeklarowane za te miesiące kwoty zwrotu VAT w 2013 r.” w okresie 01.09.2014 r. – 19.09.2014 r. W dniu 24.10.2014 r. Urząd dokonał zwrotu podatku. W podsystemie KONTROLA zaliczono 14 dni do limitu kontroli, natomiast winno zostać zaliczone 3 dni,

- kontrola podatkowa nr 3656 przeprowadzona w zakresie: „Rzetelność zadeklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania podatku od towarów i usług, ze szczególnym uwzględnieniem zadeklarowanej kwoty zwrotu VAT oraz kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji mającej wpływ na zadeklarowaną kwotę zwrotu VAT za lipiec 2014 r.” w okresie od 27.10.2014 r. – 13.11.2014 r. W podsystemie KOTROLA zaliczono 11 dni do limitu kontroli, natomiast winno zostać zaliczone 0 dni,
- w 4 kontrolach podatkowych na 43 skontrolowane kontrole podatkowe, nie zaewidencjonowano obrotu (kod VOBR) w podsystemie KONTROLA, zgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA, który wykazywał 13 kontroli przeprowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej, badaniu poddano 10 postępowań (10:13, tj. 76,92 %).

Ustalono, że komórka KPAP:

- w 3 przypadkach prawidłowo odnotowała w podsystemie KONTROLA postępowania kontrolne przeprowadzone przez Urzędy Kontroli Skarbowej,
- w 6 przypadkach w trakcie kontroli w podsystemie KONTROLA uzupełniono informacje dotyczące postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej, tj. datę rozpoczęcia postępowania kontrolnego, głównego tematu postępowania kontrolnego dla każdego z obszarów oraz okresów i podatków objętych kontrolą. Ponadto w 1 przypadku błędnie wprowadzono datę rozpoczęcia postępowania kontrolnego.

Stwierdzone uchybienia to:

- nie zaewidencjonowano zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych, które wpłynęły do Urzędu w 1 przypadku na 43 skontrolowane postępowania, co stanowi 2,33 %,
- wprowadzono do podsystemu KONTROLA datę zastrzeżeń do ustaleń kontroli w postępowaniu, w którym podmiot nie złożył zastrzeżeń, co stanowi 2,33 %,
- nieprawidłowo zaewidencjonowano datę przekazania protokołu do komórki wymiarowej w 2 przypadkach na 43 skontrolowane postępowania, co stanowi 4,65 %,
- nieprawidłowo zaewidencjonowano liczbę dni kontroli w podsystemie KONTROLA w 1 przypadku na 43 skontrolowane postępowania, co stanowi 2,33 %,
- nieprawidłowo zaewidencjonowano liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli w 4 przypadkach na 43 skontrolowane postępowania, co stanowi 9,30 %,
- nie zaewidencjonowano obrotu (kod VOBR) w podsystemie KONTROLA, zgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA w 4 przypadkach na 43 skontrolowane postępowania, co stanowi 9,30 %,
- w 6 przypadkach uzupełniono w trakcie kontroli w podsystemie KONTROLA informacje dotyczące postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej, co stanowi 60 %,

c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych

Na podstawie wylosowanej próby 20 spraw sprawdzono terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do innych komórek organizacyjnych urzędu, w tym: PPSW, Dział Obsługi Bieżącej, Jednoosobowe Stanowisko Pracy ds. Karnych Skarbowych – zwane dalej „KS” oraz terminowość zatwierdzania postępowań kontrolnych.

Ustalono, że na 20 spraw poddanych kontroli:

- przekazanie materiałów pokontrolnych do właściwych komórek następowało z uwzględnieniem terminu do wszczęcia kontroli podatkowej, określonego w art. 165b Op., tj. w ciągu od 19 do 61 dni,
- zatwierdzenie 1 kontroli podatkowej w podsystemie KONTROLA nastąpiło niezgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”, tj. po upływie 62 dni (kontrola podatkowa nr 3589). Natomiast w pozostałych 19 kontrolach podatkowych nastąpiło zgodnie z ww. „Wytycznymi”, tj. w terminie od 12 do 59 dni,
- komórka KPAP przekazała do komórki KS 3 zawiadomienia o uzasadnionym popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego. Fakt przekazania ww. wniosków do komórki KS odnotowano w podsystemie KONTROLA.

W celu sprawdzenia terminowości zatwierdzania kontroli podatkowych, wykonano raport monitorujący. Raport zawierał 143 pozycje. W trakcie analizy raportu ustalono, że:

- w 9 przypadkach Dział KPAP zatwierdził kontrole podatkowe w podsystemie KONTROLA po 3-14 dniach od zakończenia kontroli, z czego:
 - w 7 przypadkach podmioty złożyły korektę deklaracji na 7 do 14 dni przed zatwierdzeniem kontrole podatkowe: nr 3544, 3567, 3576, 3611, 3639, 3655, 3657,
 - w 1 przypadku (kontrola podatkowa nr 3463) w trakcie kontroli dokonano dodatkowych ustaleń w zakresie aktualizacji NIP-2. W dniu 05.02.2014 r. sporządzono zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia skarbowego do komórki KS. W dniu 11.02.2014 r. zatwierdzono kontrolę podatkową po 7 dniach od zakończenia kontroli,
 - w 1 przypadku (kontrola podatkowa nr 3661 – kontrolę podatkową przeprowadzono w okresie 04.11.2014 r. – 21.11.2014 r. na wniosek PPSW. Kontrolę podatkową zatwierdzono w podsystemie KONTROLA w dniu 24.11.2014 r. (3 dni po zakończeniu kontroli podatkowej). Jak wynika z wyjaśnień kierownika KPAP – dokonano zatwierdzenia kontroli podatkowej w podsystemie KONTROLA oraz przekazano protokół wraz z załącznikami do PPSW po 3 dniach od zakończenia kontroli podatkowej, ponieważ akta sprawy były niezbędne do dalszego prowadzenia postępowania podatkowego. Podmiot złożył korektę zeznania CIT-8 w dniu 08.12.2014 r.,
- w 5 przypadkach KPAP przekazał akta kontrolne do komórki PPSW po 62-78 dniach od zakończenia kontroli, z czego:
 - kontrola podatkowa nr 3493 – data zakończenia kontroli 13.03.2014 r., data zatwierdzenia kontroli 22.05.2014 r. – liczba dni pomiędzy datą zakończenia a datą zatwierdzenia kontroli – 70 dni,
 - kontrola podatkowa nr 3504 – data zakończenia kontroli 27.03.2014 r., data zatwierdzenia kontroli 03.06.2014 r. – liczba dni pomiędzy datą zakończenia a datą zatwierdzenia kontroli – 68 dni,
 - kontrola podatkowa nr 3573 – data zakończenia kontroli 01.07.2014 r., data zatwierdzenia kontroli 01.09.2014 r. – liczba dni pomiędzy datą zakończenia a datą zatwierdzenia kontroli – 62 dni,
 - kontrola podatkowa nr 3589 – data zakończenia kontroli 24.07.2014 r., data zatwierdzenia kontroli 24.09.2014 r. – liczba dni pomiędzy datą zakończenia a datą zatwierdzenia kontroli – 62 dni,
 - kontrola podatkowa nr 3623 – data zakończenia kontroli 18.09.2014 r., data zatwierdzenia kontroli 05.12.2014 r. – liczba dni pomiędzy datą zakończenia a datą

zatwierdzenia kontroli – 78 dni. Przekazanie protokołu do komórki wymiarowej nastąpiło w dniu 14.11.2014 r.

Stwierdzona nieprawidłowość to:

- w 5 przypadkach (3,50 %) na 143 kontrole podatkowe zatwierdzenie ich w podsystemie KONTROLA nastąpiło po upływie 60 dni do daty zakończenia kontroli.

d) Informacja o zawiadomieniach do komórki KS

Na podstawie ewidencji postępowań z podsystemu KONTROLA dotyczącej zawiadomień do komórki KS ustalono, że w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. KPAP sporządziła 38 wniosków do komórki KS. Kontroli losowo poddano 10 kontroli podatkowych.

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych kontrolach podatkowych wystawiono wnioski do komórki KS. Powyższe wnioski zostały sporządzone po upływie od 1 do 47 dni, licząc od dnia zakończenia kontroli podatkowej do dnia ich sporządzenia. Wnioski zostały przekazane do komórki KS w dniu sporządzenia wniosku lub w kolejnym dniu od jego sporządzenia. Komórka KPAP nie sporządziła dodatkowo zawiadomienia w oparciu o ustawę o rachunkowości, gdyż brak było podstaw do jego sporządzenia.

7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

Ocena pozytywna pomimo uchybień

Z wyjaśnień kierownika KPAP wynika, że protokoły kontroli nie są weryfikowane przez inną komórkę organizacyjną niż KPAP. Kierownicy KPAP i KPAP-1 po zakończeniu kontroli podatkowej weryfikują wybrane protokoły kontroli oraz analizują dane wprowadzane przez pracowników do podsystemu KONTROLA, w tym dotyczące ustaleń kontroli. Do analiz pokontrolnych wykorzystywane są raporty skrócone i pełne, które są drukowane w szczególnych przypadkach. Kierownik w ramach analizy pokontrolnej wprowadza do podsystemu KONTROLA informacje o dokumentach oczekiwanych oraz dokonuje ich wiązań. Poza tym kierownik analizuje złożone korekty, a w sytuacjach wątpliwych, analiza zlecona jest kontrolującemu. W sytuacji, gdy korekta nie uwzględnia całości ustaleń pokontrolnych, KPAP występuje z wnioskiem o wszczęcie postępowania podatkowego. Ocenę zasadności wszczęcia postępowania podatkowego dokonuje PPSW.

Na podstawie poddanych w trakcie niniejszej kontroli akt postępowań kontroli stwierdzono, iż postępowania podatkowe wszczynane są w terminie określonym w art. 165b Op.

W 2014 r. w toku kontroli podatkowej nie wydano żadnej decyzji zabezpieczającej. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika, kontrolujący mają obowiązek zbierać informacje o majątku kontrolowanego (w toku kontroli, w tym z wysokimi ustaleniami). Wiedza ta jest wykorzystywana zwłaszcza przez komórkę egzekucji.

W ramach monitorowania i analiz pokontrolnych kierownik KPAP i KPAP-1 wykonuje raporty z podsystemu KONTROLA w zakresie niepowiązanych dokumentów (decyzje, korekty, wpłaty). Jak wynika z wyjaśnień zdarzają się przypadki, gdy komórka PPSW informuje ustnie o wydanych decyzjach. Ponadto PPSW przekazuje do KPAP wnioski o odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego.

Kontrolą objęto terminowość i rzetelność tworzenia dokumentów oczekiwanych i wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolami podatkowymi. Sprawdzono również różnice

pomiędzy kwotami ustaleń wykazanymi w następstwie zakończenia kontroli podatkowej, a kwotami dodatkowych przypisów/odpisów ustalonymi w trakcie postępowania podatkowego (pokontrolnego) lub wynikającymi z dokumentów złożonych lub wpłat uiszczonych przez podatnika w wyniku kontroli.

Powyższe zbadano na podstawie sporządzonych raportów z podsystemu KONTROLA:

1. „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokum. (propozycja)” - decyzje pokontrolne, deklaracje/zeznania roczne oraz przypisy na podstawie wpłaty, wg daty zatwierdzenia kontroli w okresie 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r., z podziałem na kontrole właściwe i doraźne. Łącznie sporządzono 6 raportów, z czego 2 raporty nie wykazały żadnych pozycji. Kontrolą objęto 4 raporty, tj.:
 - 1 raport obejmujący kontrole właściwe dot. dokumentów oczekiwanych – decyzje pokontrolne. Raport wykazał 1 pozycję, z której wynikało, iż po kontroli podatkowej zakończonej w dniu 23.07.2014 r. wprowadzono w podsystemie KONTROLA dokument oczekiwany: „P” - decyzja pokontrolna. Urząd w dniu 20.11.2014 r. wydał postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W). Powiązania postanowienia dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 16.04.2015 r.
 - 1 raport obejmujący kontrole właściwe dot. dokumentów oczekiwanych – deklaracje/zeznania roczne. Raport wykazał 2 pozycje, z których wynikało, iż po kontrolach podatkowych zakończonych odpowiednio w dniu 03.03.2014 r. i 29.08.2014 r. wprowadzono w podsystemie KONTROLA dokument oczekiwany: „D” - deklaracja/ zeznanie roczne. Urząd wydał postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W) odpowiednio w dniu 24.06.2014 r. i 26.11.2014 r. Powiązania postanowienia dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 16.04.2015 r.
 - 1 raport obejmujący kontrole doraźne dot. dokumentów oczekiwanych – deklaracje/zeznania roczne. Raport wykazał 1 pozycję, z której wynikało, iż po kontroli podatkowej zakończonej w dniu 04.12.2013 r. wprowadzono w podsystemie KONTROLA dokument oczekiwany: „D” - deklaracja/zeznanie roczne. Urząd w dniu 05.12.2014 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania podatkowego (POS-WU). Powiązania decyzji dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 16.04.2015 r.
 - 1 raport obejmujący kontrole właściwe dot. dokumentów oczekiwanych - przypis na podstawie wpłaty. Raport wykazał 3 pozycje:
 - po kontroli podatkowej zakończonej w dniu 07.10.2014 r. wprowadzono w podsystemie KONTROLA dokument oczekiwany: „W” – przypis na podst. wpłaty. Ustalono, iż Urząd w dniu 13.11.2014 r. wydał postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W), a w dniu 15.12.2014 r. wydał decyzję o odpowiedzialności podatkowej płatnika (ZOB-PP). Powiązania postanowienia i decyzji dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 15.04.2015 r.,
 - po kontroli podatkowej zakończonej w dniu 01.07.2014 r. wprowadzono w podsystemie KONTROLA dokument oczekiwany: „W” – przypis na podst. wpłaty. Ustalono, iż w podsystemie KONTROLA nie są widoczne wpłaty. Na podstawie wydruku karty kontowej stwierdzono, iż podatnik dokonał wpłat w 2014 r., które powiązano w 2015 r. z przypisem wynikającym z dokumentem wewnętrznym ZOB-D,
 - po kontroli podatkowej zakończonej w dniu 23.06.2014 r. wprowadzono w podsystemie KONTROLA dokument oczekiwany: „W” – przypis na podst. wpłaty. Ustalono, iż w podsystemie KONTROLA powiązano z kontrolą wydane w dniu 19.12.2014 r. decyzje o odpowiedzialności podatkowej płatnika (ZOB-PP).

2. „Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą” za okres 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. Raport zawierał 89 pozycji, z czego 69 poz. dot. kontroli podatkowych zakończonych i zatwierdzonych w 2014 r.

W wyniku analizy 69 poz. stwierdzono, iż Urząd dokonał powiązań dokumentów zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.

3. „Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli” wprowadzonych w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. Raport wykazał 76 pozycji, dot. 12 kontroli podatkowych przeprowadzonych u 9 podatników.

Ustalono, że 17 pozycji dotyczyło 5 kontroli podatkowych przeprowadzonych w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r., tj.:

- 6 poz. – w dniu 15.12.2014 r. wystawiono decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego. Powiązania dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 15.04.2015 r.,
- 1 poz. - w dniu 24.06.2014 r. wystawiono decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego. Powiązania dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 15.04.2015 r.,
- 5 poz. – w dniu 12.12.2014 r. wystawiono decyzję o odpowiedzialności podatkowej płatnika lub inkasenta. Powiązania dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 15.04.2015 r.,
- 4 poz. – w dniu 09.12.2014 r. wystawiono decyzję o odpowiedzialności podatkowej płatnika lub inkasenta. Powiązania dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 15.04.2015 r.,
- 1 poz. – w dniu 19.05.2014 r. wystawiono decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego. Powiązania dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 15.04.2015 r.

4. „Wykaz różnic pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem wynikającym z decyzji lub korekty deklaracji” za okres: 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r., w których różnica bezwzględna pomiędzy kwotą uszczuplenia i sankcji, a kwota dodatkowego przypisu/odpisu jest większa od 1.000,00 zł.

Raport wykazał 4 pozycje, kontrolą objęto 3.

Pominięto 1 pozycję, z uwagi na fakt, iż kontrola podatkowa nie stwierdziła uszczupień, natomiast podatnik po kontroli podatkowej złożył korektę deklaracji.

Ustalono, że w 3 przypadkach przyczyną różnic było zakwestionowanie przez PPSW ustaleń dokonanych w trakcie kontroli oraz wpływ informacji w zakresie art. 274c Op.

Stwierdzone uchybienie to:

- późne, tj. w trakcie kontroli, powiązanie dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonymi kontrolami podatkowymi, co stwierdzono w przypadku 9 kontroli podatkowych (kontrola podatkowa nr 3587, 3484, 3600, 3418, 3632, 3526, 3603, 3574, 3503).

Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 18.05.2015 r. Nr KW/0710-0006/15/9/MS,EW został skutecznie doręczony w dniu 19.05.2015 r. Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu nie zgłosił zastrzeżeń do projektu.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca:

1. Ewidencjonować na bieżąco w podsystemie KONTROLA informacje dotyczące m.in. źródła kontroli (informacje sygnałne), odstępiania od realizacji zaplanowanych kontroli, wniesionych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych, ustaleń kontroli, postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej.

2. Zwiększyć skuteczność typowania podmiotów do kontroli ujmowanych w planach kontroli celem uzyskania poprawy kontroli podatkowych z efektem finansowym powyżej 1000,00 zł.
3. Zatwierdzać plany kontroli najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.
4. Przeanalizować zasadność nadania pracownikom i kierownikowi KPAP uprawnienia typu KONNACZ do podsystemu KONTROLA.
5. Powoływać prawidłowo podstawę prawną dotyczącą przyczyn braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej w informacjach skierowanych do kontrolowanego.
6. Wszczynać kontrole podatkowe nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, tj. zgodnie z art. 79 ust. 4 usdg i art. 282b § 2 Op., chyba że kontrolowany wyraził zgodę na wszczęcie kontroli przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.
7. Podawać w protokole kontroli podatkowej datę doręczenia protokołu kontroli (art. 291 § 4 Op.) oraz datę wszczęcia kontroli podatkowej (art. 284 § 1 Op.). Dni te należy wliczyć do czasu trwania kontroli
8. Zawierać w protokole kontroli podatkowej ocenę mocy dowodowej ksiąg podatkowych w kontekście art. 193 Op.
9. Powoływać w protokole kontroli podatkowej, w którym zawarto zapisy o nierzetelności lub o wadliwości ksiąg podatkowych, pouczenie zgodnie z art. 193 § 8 Op.
10. Zlecać przeprowadzenia czynności sprawdzających i kontroli podatkowych innym organom podatkowym, po wykorzystaniu art. 82 Op. oraz art. 274c Op. zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów.
11. Zawiadamiać o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli zgodnie z art. 291 § 2 Op., tj. należy ustosunkowywać się do wszystkich zarzutów złożonych przez kontrolowanego, a zawiadomienie winno zawierać uzasadnienie faktyczne i praw
12. Dokonywać weryfikacji i akceptacji protokołów kontroli przez osoby nieuczestniczące w kontroli.
13. Wprowadzać prawidłowo dane do podsystemu KONTROLA dotyczące m.in. daty przekazania protokołu kontroli podatkowej do komórki wymiarowej, liczby dni kontroli oraz liczby dni zaliczanych do limitu kontroli.
14. Dokonywać na bieżąco w podsystemie KONTROLA wiązań dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonymi kontrolami podatkowymi.

Informację o wykonaniu zaleceń, a także o działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, należy przedłożyć Dyrektorowi Izby Skarbowej w Opolu, w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 08 czerwca 2015 r.

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Skarbowej

mgr Andrzej Wacharków
Kierownik
(pieczęć i podpis)

Otrzymują:
Egz. Nr 1 Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu
Egz. Nr 2 a/a