



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**

KW/0710-0007/15/10

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Kędzierzynie-Koźlu ul. Piotra Skargi 19 47-224 Kędzierzyn-Koźle
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Marszałek p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu. Pełni obowiązki od dnia 26.02.2015 r. Do dnia 25.02.2015 r. Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu był Pan Bolesław Darłak.
Kontrolerzy:	Krzysztof Juruć, inspektor Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy Małgorzata Kawka, starszy komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu nr KW/0710-0007/15/4/KRJ i KW/0710-0007/15/5/IN z dnia 24.03.2015 r., nr KW/0710-0007/15/6/MK z dnia 03.04.2015 r. i nr KW/0710-0007/15/7 z dnia 14.04.2015 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	26.03.2015 r. - 24.04.2015 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2015 ewidencji kontroli.
Okres objęty kontrolą	2014 rok.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA. 2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej a) trafność typowania podmiotów do kontroli, b) zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań, c) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP. 3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne)

	<p>a) zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,</p> <p>b) stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,</p> <p>c) zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.</p> <p>4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej</p> <p>a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,</p> <p>b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,</p> <p>c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,</p> <p>d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,</p> <p>e) wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,</p> <p>f) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,</p> <p>g) rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,</p> <p>h) stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzenia kontroli podatkowej.</p> <p>5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.</p> <p>6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA</p> <p>a) analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,</p> <p>b) ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,</p> <p>c) zatwierdzanie kontroli podatkowych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,</p> <p>d) informacja o zawiadomieniach do komórki KS.</p> <p>7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.</p>
--	---

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.</p> <p>W pozostałym zakresie ocena pozytywna z uchybieniami lub nieprawidłowościami.</p> <p>Stwierdzone uchybienia polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zatwierdzeniu planu kontroli przed okresem którego dotyczył (działanie niezgodnie z Wytycznymi Departamentu Administracji Podatkowej w zakresie wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA), – błędnym odnotowaniem w podsystemie KONTROLA informacji o wniesieniu sprzeciwu na czynności kontrolne, – braku informacji o dokonaniu oceny i akceptacji protokołów przez osoby nieuczestniczące w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby np. zastępcy naczelnika – braku w protokołach kontroli spisu dowodów dołączonych jako załączniki protokołu, – nie odnotowaniu w uwagach do protokołu faktu dokonania „ręcznych” poprawek w protokole, – nie wpisaniu daty rozpoczęcia kontroli i doręczenia upoważnienia, podaniu nieprawidłowego okresu objęty kontrolą,

- nieprawidłowym zaewidencjonowaniu w podsystemie KONTROLA daty przekazania protokołów do komórki wymiarowej oraz liczby dni kontroli i liczby dni zaliczanych do limitu kontroli,
- zatwierdzeniu kontroli podatkowych niezgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, tj. po 60 dniach od zakończenia kontroli.
- późnym, tj. w trakcie kontroli, powiązaniu dokumentów pokontrolnych.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- naruszenia przepisów art. 290 § 2 Ordynacji podatkowej i polegały głównie na nieprawidłowym wskazywaniu w protokołach kontroli czasu przeprowadzenia kontroli i braku pouczenia z art. 193 § 8 Ordynacji,
- braku w protokole kontroli ustaleń dotyczących badania ksiąg w zakresie przewidzianym w art. 193 Ordynacji,
- stwierdzenia w protokole kontroli wadliwości rejestrów w zakresie sprzedaży i zakupów VAT w oparciu o przepisy art. 193 Op., podczas gdy w protokole nie stwierdzono nieprawidłowości przy badaniu sprzedaży i podatku należnego.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości nie miała wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu zadań w zakresie planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

Stan prawny Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

Opis stanu faktycznego Urząd nie posiada wewnętrznych uregulowań w zakresie organizacji obiegu dokumentów wpływających do Urzędu. Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania (zwane dalej „AP”), dokonuje analizy informacji sygnałnych, przedstawia propozycje, co do dalszego ich wykorzystania. Ustalono, że w kontrolowanym okresie wszystkie informacje sygnałne, które wpłynęły do Urzędu zostały przeanalizowane. Urząd ewidencjonuje wpływające informacje sygnałne w aplikacji Biblioteka Akt (zwanej dalej „BA”).

Tabela nr 1:

Ilość spraw ogółem, które wpłynęły w badanym okresie	Ilość spraw załatwionych	Ilość spraw niezalatwionych	Sposób załatwienia				
			Ujęto w planach kontroli	Przeprowadzono kontrolę poza planem	Przekazano do innej komórki*	Przekazano wg właściwości do innego organu	Zakończenie sprawy po przeprowadzonej analizie tzw. "odłożenie a/a"
1	2	3	4	5	6	7	8
84	71	13	10	3	13	14	31

*celem wszczęcia postępowania podatkowego, czynności sprawdzających lub postępowania karnego skarbowego

Stwierdzono, że w 2014 r. w BA zaewidencjonowano 85 informacji sygnałnych. Z wyjaśnień udzielonych przez osobę Kierującą AP wynika, że w kontrolowanym okresie

wpłynęły 84 informacje sygnałne, dwa doniesienia wprowadzono w 1 źródle (dot. tego samego podmiotu - poz. 41 i poz. 48 wydruku z BA „Spis spraw”).

Załatwiono 71 informacji sygnałnych, tj. 84,52 % z tego:

- 10 ujęto w planach kontroli, tj. 14,08%,
- 3 informacje wykorzystano w celu przeprowadzenia kontroli poza planem kontroli, tj. 4,23 %,
- 13 przekazano do komórek OB i PP, tj. 18,31 %,
- 14 przekazano wg właściwości do innego organu, tj. 19,72 %,
- 31 odłożono ad acta po przeprowadzonej analizie, tj. 43,66 %.

Natomiast 13 informacji sygnałnych, tj. 15,48 % pozostaje, jako sprawy nierozpatrzone do dalszego monitorowania. We wszystkich przypadkach Urząd dokonał wstępnej analizy i podjął działania w celu ustalenia dalszego toku postępowania.

Kontroli poddano łącznie 10 losowo wybranych spraw:

- 5 z kategorii „załatwione”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA pod numerem AP/521-8/14, AP/521-50/14, AP/521-67/14, AP/521-79/14 i AP/521-85/14,
- 5 z kategorii „niezałatwione”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA pod numerem AP/521-44/14, AP/521-54/14, AP/521-59/14, AP/521-65/14 i AP/521-81/14.

Ustalono, że:

- średni czas od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań wyniósł 7,3 dnia (73 dni: 10),
- w 4 przypadkach w informacjach sygnałnych zawarto informacje wykraczające poza zakres właściwości rzeczowej lub miejscowej naczelnika urzędu skarbowego, w tych sprawach kopie informacji przekazano do właściwych organów i instytucji,
- w 7 przypadkach podmioty składające doniesienia podały swoje dane osobowe (imię, nazwisko i adres) i w związku z tym otrzymały informację zwrotną, przy czym poinformowano je, że zgodnie z art. 293 § 1 i § 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm. - zwanej dalej „Op.”), indywidualne dane zawarte w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników oraz dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające, aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej oraz aktach postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe objęte są tajemnicą skarbową,
- w 10 przypadkach przeprowadzona analiza była właściwa i kompletna. Podjęta decyzja o dalszym toku postępowania była prawidłowa. Odłożenie sprawy ad acta było poprzedzone akceptacją osoby Kierującej AP i Naczelnika Urzędu.

Dokonując porównania ilości wpływających do Urzędu informacji sygnałnych ze źródłami kontroli zarejestrowanymi w podsystemie KONTROLA, jako źródła zewnętrzne, stwierdzono różnicę 11 zaewidencjonowanych spraw. W BA zaewidencjonowano 84 informacje sygnałne, natomiast raport z podsystemu KONTROLA wykazał 95 zaewidencjonowanych źródeł zewnętrznych. Różnica wynika z faktu zarejestrowania w podsystemie KONTROLA 11 źródeł zewnętrznych, tj. wniosków o kontrole lub czynności sprawdzające z innych organów podatkowych, skarbowych i organów ścigania, które wpływają bezpośrednio do Referatu Kontroli Podatkowej (zwanego dalej „KP”):

- 2 źródła (nr 2170 i 3198) stanowiły odnotowanie wszczęcia postępowań prowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Opolu,
- 8 źródeł (nr: 3153, 3257, 3171, 3165, 3188, 3298, 3299, 3269) utworzono na podstawie pism innych organów podatkowych (inne Urzędy Skarbowe, Izba

	Skarbowa) wnioskujących o przeprowadzenie kontroli lub czynności sprawdzających transakcji kontrahentów, – 1 źródło (nr 3161) utworzono na podstawie pisma z Prokuratury.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej	
a) trafność typowania podmiotów do kontroli, b) zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań, c) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP.	
Stan prawny	1. Krajowy Plan Działań na 2014 r. 2. Wojewódzki Plan Działań. 3. Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
Opis stanu faktycznego	<p>a) trafność typowania podmiotów do kontroli</p> <p>Dokonano analizy wszystkich planów kontroli realizowanych przez Urząd w 2014 r. Urząd w 2014 r. zaplanował 76 kontroli ogółem, z czego 37 kontroli zakończyło się z efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł. Zatem wskaźnik skuteczności zaplanowanych kontroli mierzony liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł do zaplanowanych kontroli ogółem wyniósł 48,68 %.</p> <p>[Dowód: akta kontroli, karta nr 365-366]</p> <p>b) zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań</p> <p>Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu w Wojewódzkim Planie Działań (zwanym dalej „WPD”), wyznaczył Urzędowi do wykonania łącznie 71 kontroli.</p> <p>W celu ustalenia poziomu realizacji WPD, kontrolą objęto proces typowania podmiotów w podobszarach ryzyka.</p> <p>Ustalono, iż Urząd przeprowadził:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 32 kontrole poza WPD, – 80 kontroli podatkowych w 11 podobszarach ryzyka, co stanowi 71,43 % wszystkich przeprowadzonych kontroli (80:112) i wykonał założenia Wojewódzkiego Planu Działań w 112,68 % (80:71). <p>[Dowód: akta kontroli, karta nr 389]</p> <p>c) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP</p> <p>W Urzędzie nie działa zespół/komisja w zakresie typowania/planowania kontroli. Komórka AP nie koordynuje działań w zakresie rozpoznawania wszystkich wniosków o kontrolę podatkową. W związku z monitorowaniem przez AP wykonania WPD oraz monitorowaniem wykonania mierników, przepływ informacji odbywa się na bieżąco. Ponadto na potrzeby monitoringu sporządzane są okresowo skrypty i raporty.</p>

Wnioski o przeprowadzenie kontroli zwrotu podatku VAT sporządzone przez Referat Postępowań Podatkowych (zwany dalej „PP”) i Wieloosobowe Stanowisko Czynności Sprawdzających zgodnie z regulacjami wynikającymi z instrukcji „Postępowanie w sprawie realizacji zadań w podatku od towarów i usług” kierowane są bezpośrednio do KP. Do KP bezpośrednio trafiają również wnioski o przeprowadzenie kontroli na zlecenie innego organu podatkowego, np. wnioski o przeprowadzenie kontroli krzyżowej. AP opracowuje także własne wnioski o przeprowadzenie kontroli. Sporządzone wnioski są akceptowane przez Kierowników oraz zatwierdzane przez Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Urzędu.

Na bieżąco monitorowany jest stan realizacji planów kontroli oraz trafność typowania, a związane jest to z monitorowaniem wykonania WPD.

Ponowna analiza pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podmiotów ujętych w planie kontroli, a nie objętych kontrolą, realizowana jest na zlecenie KP. W zakresie podmiotów wytypowanych do kontroli przez Urząd Kontroli Skarbowej w 2014 r., skierowano 2 wnioski o przeprowadzenie kontroli skarbowej przy uwzględnieniu zasad współpracy z Urzędem Kontroli Skarbowej, przy czym jeden wniosek został przyjęty, natomiast drugi wniosek został zwrócony i podlega dalszej analizie przez AP.

Kontrole ujęte w planach kontroli i nieprzeprowadzone w okresie objętym planem są podejmowane w okresie późniejszym. Kontrole takie nie są ujmowane ponownie w planach kontroli.

Badanie planów kontroli

Urząd Skarbowy na 2014 r. sporządził 6 planów kontroli (4 kwartalne i 2 miesięczne) zatwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony.

Badaniu poddano 100 % planów pod kątem okresu, dla którego zostały sporządzone oraz terminowości ich sporządzania i zatwierdzania.

Tabela nr 2:

Nr planu	Okres objęty planem	Data sporządzenia (tzw. wersja papierowa)	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
65	01.01.2014-31.03.2014	30.12.2013	30.12.2013	31.12.2013
66	01.04.2014-30.06.2014	31.03.2014	31.03.2014	01.04.2014
67	01.07.2014-30.09.2014	30.06.2014	30.06.2014	30.06.2014
68	01.10.2014-31.12.2014	30.09.2014	30.09.2014	30.09.2014
69	01.11.2014-30.11.2014	30.10.2014	30.10.2014	30.10.2014
70	01.12.2014-31.12.2014	28.11.2014	28.11.2014	28.11.2014

Ustalono, że w 1 przypadku plan kontroli nr 66 nie został zatwierdzony przed okresem, którego dotyczy.

Kierownik KP złożyła oświadczenie dotyczące zatwierdzenia planu kontroli nr 66.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 345]

Stopień realizacji planów kontroli

Kontroli poddano stopień realizacji planów kontroli sporządzonych i realizowanych w 2014 r. Na podstawie raportów z podsystemu KONTROLA „o stanie zaawansowania realizacji planów kontroli” ustalono, że w planach kontroli ujęto 76 kontroli, z czego:

- przeprowadzono 59 kontroli (77,63 %),
- 7 kontroli jest w toku (9,21 %),
- 10 kontroli nie zostało zrealizowanych (13,16 %).

Kontrolą objęto 10 niezrealizowanych kontroli i ustalono, że przyczyną niezrealizowania kontroli było:

- w 8 przypadkach brak lub utrudniony kontakt z podatnikiem. Wielokrotnie podejmowano próby wszczęcia kontroli podatkowej, jednak okazały się one bezskuteczne. Kontrolujący stwierdzali, że pod wskazanymi adresami podatnicy nie prowadzą działalności gospodarczej lub brak jest z nimi kontaktu (na okoliczność dokonywanych ustaleń kontrolujący sporządzali notatki służbowe),
- w 1 przypadku odstąpiono od kontroli (adnotacja o odstąpieniu sporządzona przez Kierownika KP na wniosku do kontroli) z uwagi na fakt, iż podatnik złożył deklarację PIT-4R za 2014 r.,
- w przypadku 1 podatnika nastąpiła zmiana własności miejscowej organu podatkowego.

Analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę)

Zgodnie z wyjaśnieniami osoby Kierującej AP, wszystkie podmioty typowane do kontroli przez komórkę AP poddawane są szczegółowej analizie z wykorzystaniem informacji dostępnych w bazach Urzędu.

W ramach działań analitycznych, w celu zdobycia istotnych informacji o podmiocie przeszukiwana jest baza Internet pod kątem ustalenia, np. czy podmiot bierze udział w przetargach, czy dostępne są jakieś opinie na temat prowadzonej działalności, czy prowadzi własną stronę internetową, czy zamieszcza ogłoszenia. W uzasadnionych przypadkach pozyskiwane są również informacje z instytucji zewnętrznych (np. Allegro). Następnie dokonywana jest ocena zgromadzonego materiału pod kątem zasadności skierowania wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej.

Kierownik KP dokonuje natomiast analizy podmiotów objętych wnioskami z innych urzędów skarbowych pod kątem zasadności wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej. Analiza dokonywana przez Kierownika KP i pracowników KP odbywa się w oparciu o dane pozyskiwane z systemu POLTAX i z podsystemu KONTROLA. Informacje (ewentualnie wydruki) dotyczące:

- ewentualnego stanu zadłużenia, ustalenia wierzycieli i terminowości regulowania zobowiązań podatkowych wg stanu na dzień planowanego rozpoczęcia kontroli pozyskiwane są bezpośrednio od pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej,
- posiadanego majątku - aplikacja CZM,
- powiązań osobowych i kapitałowych - KRS,

	<ul style="list-style-type: none"> • profilu faktycznie prowadzonej działalności - CEIDG, podsystem KONTROLA, • pełnomocnictwa do kontroli - BA, POLTAX, • wydania indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego - BA. <p>W trakcie kontroli, w celu zdobycia dodatkowych informacji o kontrolowanym podmiocie, przeszukiwana jest baza Internet (portale społecznościowe, mapy Google np. Street View, geoportal.gov.pl, Infoveriti.pl).</p> <p>W toku kontroli sprawdzono, czy wykonywana jest podstawowa analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę). Kontrolą objęto 19 analiz przeprowadzonych na etapie typowania podmiotów do kontroli. Doboru próby dokonano w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 10 % ilości podmiotów ujętych w planie kontroli, tj. 8 losowo wybranych podmiotów (10 % z 76), – wszystkie podmioty, w stosunku do których wnioskowano o przeprowadzenie kontroli skarbowej, a wnioski te nie zostały ujęte przez UKS, tj. 1 wniosek (dot. 3 podmiotów), – 10 podmiotów, wobec których zaplanowane kontrole podatkowe nie zostały zrealizowane; kontroli poddano wszystkie sprawy. <p>Stwierdzono, że we wszystkich poddanych kontroli sprawach wykonano analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej, która opierała się o dane zawarte w bazach Urzędu.</p>
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zatwierdzenie planu kontroli przed okresem którego dotyczył (działanie niezgodnie z Wytycznymi Departamentu Administracji Podatkowej w zakresie wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA).
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie z uchybieniem.</i>

<p>3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne)</p> <p><i>a) zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,</i></p> <p><i>b) stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,</i></p> <p><i>c) zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.</i></p>	
Stan prawny	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 26.08.2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczania, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz. U. z 2005 r., Nr 166, poz. 1392).
Opis stanu faktycznego	<p>a) zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych</p> <p>Urząd nie posiada regulacji wewnętrznych w przedmiotowym zakresie, a zabezpieczenia danych pobranych w formie elektronicznej dokonuje się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26.08.2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej. Licencja ACL zakupiona została przez Urząd z własnych środków (aktualna wersja programu - 10.0). Licencja przypisana jest do 1 stanowiska i posiada ją osoba, która do dnia 23.06.2014 r.</p>

kierowała AP. Obecnie osoba ta zatrudniona jest na stanowisku starszego informatyka. Pracownik w dniu 03.10.2014 r. brał udział w spotkaniu zorganizowanym w Opolskim Urzędzie Skarbowym w Opolu w zakresie użytkowania programu ACL. Na laptopie, na którym zainstalowany jest program ACL, zainstalowany jest program archiwizujący pliki. Brak jest natomiast zainstalowanego programu do szyfrowania i usuwania danych.

b) stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w roku 2014 Urząd zatwierdził 10 kontroli podatkowych z wykorzystaniem programu ACL i wszystkie przeprowadzone kontrole zakończyły się wynikiem pozytywnym. Ponadto stwierdzono, że na 10 zatwierdzonych kontroli podatkowych z wynikiem pozytywnym: 7 kontroli zakończyło się efektem finansowym powyżej 1.000,00 zł (tj. 70 %) i 3 kontrole efektem poniżej 1.000,00 zł. Ogólna kwota uszczupień ustalonych w kontroli z wykorzystaniem narzędzia ACL wyniosła 248.467,60 zł, co daje średnio 24.846,76 zł na 1 przeprowadzoną kontrolę.

Dane wykazywane w sprawozdaniach z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne, przekazane za I półrocze 2014 r. i za II półrocze 2014 r. do Izby Skarbowej w Opolu są zgodne z raportem z podsystemu KONTROLA. Program Weryfikator nie był wykorzystywany jako narzędzie przy przeprowadzanych kontrolach podatkowych, gdyż dopiero w marcu 2015 r. - 4 pracowników KP zostało przeszkolonych z zakresu użytkowania ww. narzędzia.

Informacje uzyskane w toku kontroli przedstawiono w poniższej tabeli:

Tabela nr 3

Liczba licencji	Liczba kontroli podatkowych przeprowadzonych w badanym okresie z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych*		Liczba kontroli z użyciem narzędzi informatycznych zakończonych wynikiem pozytywnym*		Suma uszczupień ustalonych w toku kontroli w których wykorzystano programy ACL IDEA, Weryfikator				Wnioski do KKS
	ACL/IDEA	Weryfikator	ACL/IDEA	Weryfikator	VAT	CIT	PIT	Pozostałe	
1	10	0	10	0	140,935,00	1,351,00	106,181,60	0,00	9

* kontrole zatwierdzone w podsystemie KONTROLA oraz ze statusem T-w toku oraz S-Skończone i E-zaewidencjonowane

Udział kontroli z użyciem narzędzi informatycznych w stosunku do wszystkich kontroli (zatwierdzonych w podsystemie KONTROLA) wynosi 9,71 % (10:103).

Udział kontroli z użyciem narzędzi informatycznych zakończonych wynikiem pozytywnym w stosunku do wszystkich kontroli z użyciem narzędzi informatycznych wynosi 100 % (10: 10).

c) zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych

Z raportu z podsystemu KONTROLA wynika, że Urząd przeprowadził w 2014 r. przy wykorzystaniu programu ACL 10 kontroli. Badaniu poddano 5 losowo wybranych kontroli podatkowych, tj. 50 % (5:10), nr postępowania: 3033, 3002, 3036, 3045, 3001.

	<p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – we wszystkich sprawach zasadne było wykorzystanie narzędzia informatycznego ACL, – we wszystkich protokołach kontroli podatkowej znajduje się informacja o pobraniu danych w formie elektronicznej, – do wszystkich protokołów kontroli załączono następujące dokumenty: żądanie udostępnienia danych, protokół pobrania danych. Wszystkie protokoły pobrania danych identyfikują w sposób pewny zabezpieczone pliki danych na nośniku danych, – w protokołach kontroli nie zawarto informacji o przegraniu danych na zaszyfrowany obszar dysku twardego przenośnego komputera kontrolującego i usunięciu danych na nośniku w sposób trwały (w przypadku gdy nośnik stanowi własność urzędu) lub zwrocie nośnika (będącego własnością kontrolowanego), – w 1 przypadku sposób zabezpieczenia danych był niezgodny z regulacjami wynikającymi z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26.08.2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczania, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej, tj. płyta CD-R była umieszczona w folii przezroczystej, w aktach kontroli wraz z kartą ewidencyjną dowodu. Pracownik Urzędu złożył na ww. okoliczność oświadczenie. <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 341]</p>
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 1 przypadku (1:5, tj. 20 %) - postępowanie nr 3045, sposób zabezpieczenia danych nie jest zgodny z regulacjami wynikającymi z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26.08.2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczania, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz. U. z 2005 r., nr 166, poz. 1392).
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie wykorzystywania informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL) należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowością.</i></p>

4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej	
<ul style="list-style-type: none"> a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej, c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego, d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, e) wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej, f) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli, g) rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne, h) stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej. 	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.). 2. Ustawa z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.). 3. Ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	<ul style="list-style-type: none"> a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej

W trakcie kontroli sprawdzono:

- czy Urząd informuje kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia (zgodnie z art. 282c § 3 Op., tj. po wszczęciu kontroli oraz czy w przypadku kontroli przedsiębiorcy uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia jest umieszczone w protokole kontroli - art. 79 ust. 7 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm. - zwanej dalej „usdg”),
- czy zachowano ustawowy termin wszczęcia kontroli (kontrola powinna być wszczęta po upływie 7 dni, lecz nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli),
- czy w przypadku wszczęcia kontroli przed upływem 7 dni, kontrolowany wyraził zgodę na wszczęcie kontroli w tym terminie.

Badaniu poddano akta 38 kontroli podatkowych z 103, co stanowi 36,9 % kontroli ogółem. Ustalono, że:

- w 26 sprawach (26:38, tj. 68,42 %) Urząd, zgodnie z art. 282c § 3 Op., poinformował kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia (postępowanie nr: 2794, 2923, 2932, 2942, 2943, 2954, 2971, 2972, 2975, 2979, 2991, 2993, 2996, 2999, 3001, 3002, 3003, 3007, 3016, 3019, 3026, 3027, 3032, 3033, 3050 i 3051), w tym 9 kontroli podatkowych dotyczyło przedsiębiorców (postępowanie nr: 2932, 2942, 2972, 3002, 3003, 3007, 3016, 3019 i 3027) i w tych przypadkach uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia zostało umieszczone w protokole kontroli,
- w 12 sprawach (12:38, tj. 31,58 %) kontrolowany został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (postępowanie nr: 2964, 2974, 3005, 3012, 3013, 3030, 3036, 3037, 3044, 3045, 3052 i 3058). W 11 przypadkach kontrolę wszczęto przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, przy czym kontrolowani wyrazili zgodę na wszczęcie kontroli w tym terminie (postępowanie nr: 2964, 2974, 3005, 3012, 3030, 3036, 3037, 3044, 3045, 3052 i 3058).

b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej

Z raportu z podsystemu KONTROLA wynika, że w 2014 r. zatwierdzono 103 kontrol: z czego 93 to kontrole pozytywne, a 10 - negatywne. Do próby wybrano losowo 10 kontroli podatkowych pozytywnych, tj. 10,75 % (10:93) - postępowanie nr: 2964, 2971, 2974, 2993, 3001, 3002, 3030, 3033, 3036 i 3050 oraz 10 kontroli podatkowych negatywnych (100 %) - postępowanie nr: 2954, 2979, 3005, 3012, 3016, 3026, 3027, 3037, 3044 i 3058.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- organ podatkowy we wszystkich 20 sprawach prawidłowo wszczął kontrolę podatkową, był organem właściwym do wszczęcia kontroli podatkowej i prawidłowo doręczył upoważnienia do kontroli podatkowej,
- podany w protokołach kontroli zakres kontroli, był zgodny z zakresem w upoważnieniach do kontroli,
- wszystkie protokoły kontroli prawidłowo określały miejsce przeprowadzenia kontroli,
- w 12 protokołach kontroli nieprawidłowo wskazano czas przeprowadzenia kontroli:
 - postępowanie nr 2964, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 23 dni, podczas gdy kontrolę przeprowadzono w dniach od 30.01.2014 r. (data rozpoczęcia kontroli) do 28.02.2014 r., 06.03.2014, 07.03.2014 r. (data doręczenia

protokołu), tj. łącznie 24 dni. Ponadto w protokole nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli i daty doręczenia upoważnienia do kontroli,

[Dowód: plik w formacie jpg]

- postępowanie nr 3036, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 21 dni, a winno być 23. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 30.09.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia i dnia 03.11.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 2971, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 11 dni, a winno być 13. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 27.05.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia i dnia 03.09.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 3050, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 4 dni, a winno być 7. Kontrolę przeprowadzono w dniach 14.11.2014 r., 20-21.11.2014 r., 24-25.11.2014 r., tj. 5 dni. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 13.11.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia do kontroli i 26.11.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 3030, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 24 dni, a winno być 25. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 02.09.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 3001, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 12 dni, a winno być 14. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 22.05.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia i dnia 31.07.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 3005, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 5 dni, a winno być 6. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 09.06.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 3044, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 12 dni, a winno być 14. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 14.11.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia i dnia 19.12.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 3027, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 3 dni, a winno być 4. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 22.08.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia,
[Dowód: plik w formacie jpg]
- postępowanie nr 3026, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 3 dni, a winno być 5. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 14.08.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia i dnia 21.08.2014 r., tj. dnia doręczenia protokołu,
[Dowód: plik w formacie jpg]

- postępowanie nr 3016, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 4 dni, a winno być 5. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 17.07.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia,

[Dowód: plik w formacie jpg]

- postępowanie nr 3012, w protokole w części A.1.8. (Liczba dni kontroli) wpisano 7 dni, a winno być 8. Do liczby dni kontroli nie doliczono dnia 20.06.2014 r., tj. dnia doręczenia upoważnienia,

[Dowód: plik w formacie jpg]

- protokoły zawierają dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów i ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli,
- w 7 przypadkach w protokołach kontroli brak jest pouczenia z art. 193 § 8 Op. w związku ze stwierdzeniem przez kontrolujących w protokołach kontroli podatkowej nierzetelności lub wadliwości ksiąg podatkowych. Powyższe stwierdzono w postępowaniach nr 3001, 3030, 3033, 2974, 3036, 2964, 3002.

[Dowód: plik w formacie jpg]

Kierownik KP złożyła oświadczenie w sprawie sposobu dokumentowania weryfikacji ustaleń dokonanych przez pracowników podczas kontroli podatkowych.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 351]

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika KP, w Urzędzie nie obowiązują procedury dotyczące ponownej weryfikacji materiału pokontrolnego w odniesieniu do kontroli negatywnych. Do PP przekazywane są wszystkie protokoły pokontrolne, w tym również z kontroli negatywnych. Z informacji przekazanych przez Kierownika PP wynika, że weryfikacji podlegają tylko te akta kontroli negatywnych, które po zakończeniu kontroli uzupełniono informacjami zwrotnymi, np. odpowiedź na wniosek o czynności sprawdzające, informacja w sprawie rachunków bankowych.

c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA stwierdzono, iż w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. Urząd w 17 prowadzonych kontrolach podatkowych wystosował 61 wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających.

Kontrolą objęto akta 10 losowo wybranych kontroli podatkowych, tj. 58,82 % (10:17).

Na podstawie spraw poddanych kontroli (postępowanie nr: 2794, 2923, 2996, 3002, 3007, 3013, 3019, 3030, 3032, 3033) stwierdzono, iż w toku kontroli sporządzono i wysłano 18 wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta do innych organów podatkowych. W trakcie prowadzonych kontroli podatkowych uzyskano 14 odpowiedzi, 4 odpowiedzi wpłynęły po zakończeniu kontroli. W 1 przypadku Urząd wystosował ponownie pismo w związku z brakiem odpowiedzi na wysłany wniosek.

d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w 9 kontrolach podatkowych (postępowanie nr: 2943, 2932, 2923, 2942, 2794, 2999, 2996, 3002 i 3007), łącznie 21 razy, zawiadamiano kontrolowanego

o niezakończeniu kontroli we wskazanym w upoważnieniu terminie.

Kontroli poddano wszystkie sprawy.

Ustalono, że organ podatkowy terminowo zawiadamiał kontrolowanych o każdym przypadku niezakończenia kontroli, z podaniem podstaw prawnych, podając przyczyny przedłużenia terminu oraz wskazując nowy termin. Wszystkie zawiadomienia podpisał Naczelnik lub Zastępca Naczelnika.

e) wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej

Postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu w trakcie kontroli podatkowej wydaje Referat Postępowań Podatkowych.

Na podstawie sporządzonego przez Urząd raportu z systemu POLTAX ustalono, że w 2014 r. wydano 1 postanowienie w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku od towarów i usług w trakcie kontroli podatkowej (postępowanie nr 2991). Termin zwrotu podatku - zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm. - zwanej dalej „ustawą o VAT”) - przypadał na dzień 24.06.2014 r. Postanowienie z dnia 13.06.2014 r. o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu podatku od towarów i usług za I kwartał 2014 r. zostało skutecznie doręczone w dniu 17.06.2014 r., tj. przed upływem terminu do dokonania zwrotu. Zgodnie z ustaleniami kontroli nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wykazana do zwrotu na rachunek bankowy na podstawie deklaracji VAT-7K za I kwartał 2014 r. była bezzasadna. W dniu 25.07.2014 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7K za I kwartał 2014 r. z wykazaną kwotą podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego.

f) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

Na podstawie art. 291 § 1 Op., kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe. Kontrolujący - zgodnie z art. 291 § 2 Op. - jest obowiązany rozpatrzyć zastrzeżenia, o których mowa w § 1 i w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania zawiadomić kontrolowanego o sposobie ich załatwienia, wskazując w szczególności, które zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

W trakcie kontroli sprawdzono:

- prawidłowość i terminowość zawiadamiania o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu, tj. realizacja art. 291 § 2 Op.,
- czy przedmiotowe zawiadomienia zawierają informacje, które ze złożonych zastrzeżeń nie zostały uwzględnione oraz czy zawierają uzasadnienia faktyczne i prawne,
- jeśli zastrzeżenia zostały uwzględnione w części, to czy informacja zawiera wystarczające dane pozwalające na ewentualne złożenie korekty pokontrolnej.
- czy zachowano 14-dniowy termin zawiadomienia kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń.

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w 8 kontrolach podatkowych przeprowadzonych w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. odnotowano w systemie otrzymanie zastrzeżeń. Kontroli w tym zakresie poddano 7 kontroli

	<p>podatkowych, tj. postępowanie nr: 2942, 2943, 2972, 2975, 3003, 3051 i 3052. Postępowanie nr 2984 - akta w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w związku ze złożoną przez podatnika skargą na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu.</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 5 przypadkach złożone przez kontrolowanych zastrzeżenia nie zostały uwzględnione (postępowanie nr 2942, 2943, 2972, 3003 i 3051), - w 2 sprawach zastrzeżenia zostały uwzględnione w części (postępowanie nr 2975 i 3052), a informacje zawarte w zawiadomieniu zawierały dane pozwalające na ewentualne złożenie korekty pokontrolnej. W jednym przypadku (postępowanie nr 3052) podatnik złożył korektę zeznania PIT-36 za 2013 r. W drugim przypadku (postępowanie nr 2975), kontrolowany nie złożył korekty pokontrolnej, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu postanowieniem z dnia 29.08.2014 r. wszczął postępowanie w sprawie rozliczenia podatku od towarów i usług za miesiąc październik, listopad, grudzień 2011 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2012 r., - wszystkie poddane kontroli zawiadomienia zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne, a kontrolowani zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia zastrzeżeń z zachowaniem 14-dniowego terminu od dnia ich otrzymania przez kontrolujących. <p>g) rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne</p> <p>Na podstawie sprawozdania MF-9Ps sporządzonego przez Urząd ustalono, że w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. wniesiono 2 sprzeciwy na czynności kontrolne naruszające art. 83 ust. 1 i 2 usdg. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika KP - w 2014 r. żaden przedsiębiorca nie wniósł sprzeciwu na działanie kontrolne Urzędu. Dwie sprawy ujęte w sprawozdaniu MF-9Ps, pojawiły się z powodu błędnego odnotowania w podsystemie KONTROLA (postępowanie nr 3034 i 3035). Kierownik KP złożyła w tym zakresie oświadczenie.</p> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 344]</p> <p>h) stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.</p> <p>W celu sprawdzenia czy Urząd stosuje instytucję zawieszania kontroli podatkowej, jak również jej ponownego podjęcia w przypadku zawieszenia zgodnie z art. 284 a § 5 i 5a Op. oraz instytucję umorzenia kontroli podatkowej zgodnie z art. 284a § 5b Op., sporządzono raporty z podsystemu KONTROLA. Raporty nie wykazały żadnych pozycji.</p>
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - błędne odnotowanie w 2 przypadkach w podsystemie KONTROLA informacji o wniesieniu sprzeciwu na czynności kontrolne <p>oraz następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszanie przepisu art. 290 § 2 Op. - w 12 protokołach kontroli (tj. 60 %, 12:20) nieprawidłowo wskazano czas przeprowadzenia kontroli, - w 7 przypadkach (tj. 35 %, 7:20) w protokołach kontroli brak jest pouczenia z art. 193 § 8 Op. <p>Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są osoby przeprowadzające kontrole.</p>
Ocena	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie przestrzegania</i>

<i>cząstkowa</i>	<i>procedury kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
------------------	--

5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.). 2. Ustawa z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.). 3. Ustawa z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.). 4. Ustawa z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851 z późn. zm.). 5. Ustawa z dnia 20.11.1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 1998 r. Nr 144 poz. 930 z późn. zm.). 6. Ustawa z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>W toku kontroli sprawdzeniem objęto 20 akt kontroli podatkowych, tj. 10 kontroli pozytywnych i 10 kontroli negatywnych. Dokonano merytorycznej oceny zebranych dowodów, tj. czy zgromadzony materiał jest wystarczający do oceny badanego zagadnienia oraz czy ocena ta jest prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa. Badaniu poddano również, czy wszystkie protokoły kontroli, bez względu na ich wynik, poddane zostały ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby np. zastępcy naczelnika.</p> <p>Weryfikację protokołów z przeprowadzonych kontroli dokonano w oparciu o zgromadzony materiał oraz informacje i dowody dostępne w Urzędzie Skarbowym (analizy zwrotów, zeznania i deklaracje podatkowe, informacje z zewnątrz do wykorzystania służbowego).</p> <p>A. W wyniku weryfikacji akt kontroli podatkowych z wynikiem pozytywnym stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • protokoły z kontroli podatkowej (postępowania 2971 i 2993) nie zawierają ustaleń dotyczących badania ksiąg w zakresie przewidzianym w art. 193 Op., • w kontroli podatkowej nr 3050 stwierdzone nieprawidłowości stanowiły o wadliwości rejestrów zakupu VAT, natomiast na str.10 i 11 protokołu powołując się na przepisy art.193 Op., stwierdzono wadliwość rejestrów w zakresie sprzedaży i zakupów VAT w IV i V 2013 r. <p>W pozostałych sprawach, które poddano kontroli, w protokołach kontroli podatkowej kontrolujący powołali prawidłowe przepisy prawa materialnego, odnoszące się do badanego zagadnienia objętego zakresem prowadzonej kontroli.</p> <p>Ponadto stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w kontrolach podatkowych nr 2971, 2974, 2993, 3001, 3002, 3030, 3033, 3036, 3050 brak jest informacji o dokonaniu oceny i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby np. zastępcy naczelnika. <p>W związku z brakiem weryfikacji protokołów kontroli, w dniu 24.04.2015 r. Kierownik KP złożył pismo, w którym wyjaśnił, że generalnie (poza okresami</p>

	<p>nieobecności w pracy) dokonuje weryfikacji wszystkich protokołów kontroli w wersji „roboczej” lub ostatecznej, fakt ten stara się odnotować na ostatniej stronie czytanego egzemplarza, umieszczając swoją parafkę i datę. Mogły się zdarzyć przypadki, że nie powieścił swojego podpisu na wersji ostatecznej lub nie umieścił go przez przeoczenie,</p> <ul style="list-style-type: none"> • we wszystkich badanych protokołach stwierdzono brak spisu dowodów dołączonych jako załączniki do protokołu, • w kontroli podatkowej nr 2971 stwierdzono, że na stronach 1 i 20 protokołu poprawiano daty, w których przeprowadzono kontrolę i doręczono protokół, natomiast powyższego faktu nie odnotowano w uwagach do protokołu i nie wskazano osoby dokonującej poprawek. <p>Stwierdza się, że zgromadzony materiał dowodowy w prowadzonych postępowaniach kontrolnych był pełny, obszerny i wyczerpujący, co pozwalało na dokonanie właściwych ustaleń i oceny prawnej badanego zagadnienia.</p> <p>B. W wyniku weryfikacji akt kontroli podatkowych z wynikiem negatywnym stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w protokole z kontroli (postępowanie nr 3012) nie dokonano weryfikacji: danych identyfikujących kasy rejestrujące (dane z ksiąg kas rejestrujących), nie opisano miejsc prowadzenia działalności i nie dokonano ich oględzin pod względem posiadania kas. <p>W pozostałych postępowaniach kontrolnych z wynikiem negatywnym stwierdza się, że zebrany materiał dowodowy był pełny i wyczerpujący, co pozwalało na dokonanie właściwych ustaleń i oceny prawnej badanego zagadnienia.</p> <p>Ponadto stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w kontrolach podatkowych nr 3012, 3016, 3026, 3027, 3037, 3044, 3058 brak jest informacji o dokonaniu oceny i akceptacji protokołu przez osoby nieuczestniczące w kontroli tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub inną upoważnioną osobę np. zastępcę naczelnika. W związku z brakiem weryfikacji protokołów kontroli, w dniu 24.04.2015 r. Kierownik KP złożył cytowane w punkcie A wyjaśnienia, • we wszystkich badanych protokołach stwierdzono brak spisu dowodów dołączonych jako załączniki protokołu, • w protokole kontroli (postępowanie nr 2954) nieprawidłowa data doręczenia protokołu tj. 20.01.2013 r., winno być 20.01.2014 r., • w protokole kontroli (postępowanie nr 3005) nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli i daty doręczenia upoważnienia, • w protokole z kontroli (postępowanie nr 3026) na str. 1 podano nieprawidłowy okres objęty kontrolą 01.01.2011-30.06.2014 r., a winien być I kwartał 2011 r. i II kwartał 2014 r.
<p>Ustalenia:</p>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 16 sprawach brak informacji o dokonaniu oceny i akceptacji protokołów przez osoby nieuczestniczące w kontroli, tj. kierownika komórki kontroli, naczelnika urzędu lub innej upoważnionej osoby np. zastępcy naczelnika, – we wszystkich badanych 20 protokołach brak spisu dowodów dołączonych jako załączniki protokołu,

	<ul style="list-style-type: none"> – w 1 sprawie (postępowanie 2971) nie odnotowanie w uwagach do protokołu faktu dokonania „ręcznych” poprawek w protokole, – w 1 sprawie (postępowanie nr 3005) nie wpisanie daty rozpoczęcia kontroli i doręczenia upoważnienia, w 1 sprawie (postępowanie nr 3026) podanie nieprawidłowego okresu objętego kontrolą <p>oraz następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 2 sprawach (tj. 10 %, 2:20) protokoły z kontroli podatkowej (postępowania nr 2971, 2993) nie zawierały ustaleń dotyczących badania ksiąg w zakresie przewidzianym w art. 193 Op., – w 1 sprawie (tj. 5 %, 1:20) przy badaniu sprzedaży i podatku należnego nie stwierdzono w protokole kontroli nieprawidłowości, a stwierdzono nieprawidłowości dotyczące wydatków i podatku naliczonego, natomiast powołując się na przepisy art. 193 Op. stwierdzono wadliwość rejestrów w zakresie sprzedaży i zakupów VAT (postępowanie nr 3050). <p>Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są osoby przeprowadzające kontrole.</p>
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie merytorycznej oceny zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA	
<ul style="list-style-type: none"> a) analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA, b) ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA, c) zatwierdzanie kontroli podatkowych i przekazywanie materiałów pokontrolnych, d) informacja o zawiadomieniach do komórki KS. 	
Stan prawny	Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
Opis stanu faktycznego	<p>a) analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA</p> <p>Kontroli poddano wszystkie nadane uprawnienia do podsystemu KONTROLA. Ustalono, że uprawnienia typu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – KONNACZ nadano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, – KONKIER nadano 3 pracownikom, tj. Kierownikowi KP i 2 pracownikom, którzy zastępują Kierownika KP podczas jego nieobecności, <p>Dostęp do podsystemu KONTROLA posiadają wszyscy pracownicy komórki KP (uprawnienie typu KONPRAC), tj. 9 pracowników (w tym Kierownik KP) oraz Naczelnik Urzędu.</p> <p>b) ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA</p> <p>Sprawdzeniu poddano 38 kontroli podatkowych. W trakcie kontroli stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – upoważnienia do kontroli zostały prawidłowo wystawione i zaakceptowane przez Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Urzędu oraz zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA, – postanowienia, zawiadomienia i inne pisma związane z kontrolą podatkową zostały zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA, – daty rozpoczęcia kontroli, zakończenia kontroli, doręczenia protokołu i otrzymania

- zastrzeżeń zostały prawidłowo zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA,
- w 3 przypadkach nieprawidłowo zaewidencjonowano datę przekazania protokołów do komórki wymiarowej:
 - postępowanie nr 2942, w podsystemie wprowadzono datę 31.03.2014 r., podczas gdy protokół przekazano w dniu 01.04.2014 r.,
[Dowód: akta kontroli, karta nr 237-242]
 - postępowanie nr 2972, w podsystemie wprowadzono datę 15.04.2014 r., podczas gdy protokół przekazano w dniu 16.04.2014 r.,
[Dowód: akta kontroli, karta nr 234-236]
 - postępowanie nr 2979, w podsystemie wprowadzono datę 18.04.2014 r., podczas gdy protokół przekazano w dniu 22.04.2014 r.,
[Dowód: akta kontroli, karta nr 231-233]
 - w 12 przypadkach nieprawidłowo w podsystemie zaewidencjonowano liczbę dni kontroli lub/i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli:
 - postępowanie nr 2694, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli - 23, prawidłowo winno być 24,
 - postępowanie nr 3036, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli - 21, prawidłowo winno być 23,
 - postępowanie nr 2971, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli - 11, prawidłowo winno być 13,
 - postępowanie nr 3030, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli - 24, prawidłowo winno być 25,
 - postępowanie nr 3050, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli - 4, prawidłowo winno być 7,
 - postępowanie nr 3001, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli - 12, prawidłowo winno być 14,
 - postępowanie nr 3005, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli - 5, prawidłowo winno być 6,
 - postępowanie nr 3044, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli - 12 prawidłowo winno być 14,
 - postępowanie nr 3027, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli - 3, prawidłowo winno być 4,
 - postępowanie nr 3026, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli - 3, prawidłowo winno być 5,
 - postępowanie nr 3016, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli - 4, prawidłowo winno być 5,
 - postępowanie nr 3012, w podsystemie wprowadzono jako liczbę dni kontroli - 7, prawidłowo winno być 8,
 - prawidłowo zostały zaewidencjonowane obszary i tematy kontroli, w 2 przypadkach dokonano zabezpieczenia na majątku podatnika, a informacje o kwocie zabezpieczenia zostały wprowadzone do podsystemu KONTROLA (postępowanie nr 2942 i 3007),
 - prawidłowo, zgodnie z pkt 8 Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, zaewidencjonowano rodzaje ustaleń kontroli,
 - prawidłowo zaewidencjonowano ustalenia kontroli dot. utworzonych dokumentów oczekiwanych po kontroli i ich statusów.

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, że w podsystemie KONTROLA odnotowano 10 kontroli przeprowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej.

Kontrolą objęto 10 kontroli (tj. 100 %).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w odnotowaniu w podsystemie KONTROLA kontroli przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej.

c) zatwierdzanie kontroli podatkowych i przekazywanie materiałów pokontrolnych

Na podstawie 20 kontroli podatkowych, sprawdzono terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do innych komórek organizacyjnych Urzędu.

Ustalono, że:

- przekazanie materiałów pokontrolnych do właściwych komórek następowało w terminie od 0 do 25 dni, tj. z uwzględnieniem terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art. 165b Op.,
- w 1 przypadku (postępowanie nr 3012 - kontrola negatywna) zatwierdzenie kontroli podatkowej nastąpiło niezgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu, tj. po 67 dniach od dnia zakończenia kontroli,
[Dowód: akta kontroli, karta nr 180]
- we wszystkich kontrolach podatkowych odnotowano w podsystemie KONTROLA fakt przekazania wniosków o ukaranie do komórki KS.

W celu sprawdzenia terminowości zatwierdzania kontroli podatkowych wykonano raport monitorujący z podsystemu KONTROLA (dot. kontroli pozytywnych). Raport zawierał 83 pozycje.

Analizie poddano kontrole podatkowe zatwierdzone w terminie od 0 do 14 dni i powyżej 60 dni. Ustalono, że:

- w 23 przypadkach kontrole podatkowe w podsystemie KONTROLA zatwierdzono w terminie od 2 do 14 dni od zakończenia kontroli, z czego:
 - w 18 przypadkach podmioty złożyły korekty deklaracji lub zeznań (postępowanie nr: 2963, 2964, 2970, 2971, 2982, 2990, 3000, 3001, 3011, 3013, 3015, 3020, 3022, 3028, 3041, 3047, 3056 i 3059),
 - w 4 przypadkach w trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, kontrole pozytywne w obszarze danych rejestracyjnych (postępowanie nr 2794, 2980, 2983 i 3060),
 - w 1 przypadku kontrolowany złożył deklarację roczną o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za 2013 r. (postępowanie nr 2894),
- w 4 przypadkach kontrole podatkowe w podsystemie KONTROLA zatwierdzono w terminie od 65 do 68 dni (postępowanie nr 2943, 2975, 2923 i 2932).

Wyjaśnienia w tym zakresie złożył Kierownik KP.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 348-349]

d) informacja o zawiadomieniach do komórki KS

Na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA ustalono, iż sporządzono 84 wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Na podstawie raportu, do kontroli wytypowano 10 losowo wybranych kontroli podatkowych (tj. 11,9 %), postępowanie nr: 2794, 2847, 2974, 3006, 3018, 3030, 3041, 3050, 3056 i 3060.

Wniosek sporządzany przez pracownika KP podlega akceptacji przez Kierownika KP, a następnie przekazywany jest pracownikowi Jednoosobowego Stanowiska Spraw

	<p>Karnych Skarbowych (dalej zwanego „KS”), który potwierdza przekazanie wniosku.</p> <p>Na podstawie przedłożonych wniosków sprawdzono, kiedy sporządzono wniosek do komórki KS i kiedy go przekazano oraz ile dni upłynęło między datą zakończenia kontroli, a datą przekazania wniosku.</p> <p>Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych sprawach sporządzono i przekazano wnioski do komórki KS. Wnioski przekazano do KS po upływie od 7 do 49 dni, licząc od dnia zakończenia kontroli podatkowej.</p> <p>W okresie objętym kontrolą nie sporządzono zawiadomień w oparciu o ustawę o rachunkowości.</p>
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 3 przypadkach na 38 (tj. 7,89 %) nieprawidłowo zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA daty przekazania protokołów do komórki wymiarowej, – w 12 sprawach na 38 (tj. 31,58 %) nieprawidłowo zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA liczbę dni kontroli lub/i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli, – w 5 przypadkach na 20 (tj. 25 %) zatwierdzenie kontroli podatkowych nastąpił niezgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, tj. po 60 dniach od zakończenia kontroli.
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i></p>

7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.	
Stan prawny	Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
Opis stanu faktycznego	<p>Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika KP, po każdej kontroli pozytywnej sporządzana jest analiza pokontrolna (tworzony jest odrębny dokument). Nie jest wykorzystywany skrótowy, bądź pełny raport z podsystemu KONTROLA, ponieważ to sporządzona analiza jest dopiero podstawą do wprowadzania ustaleń do podsystemu KONTROLA.</p> <p>Akceptacji ustaleń kontroli na etapie jej trwania, w przypadku kontroli złożonych i problemowych, na wniosek osób kontrolujących, dokonywał Kierownik KP, a w razie potrzeby pracownik PP, Zastępca Naczelnika lub Naczelnik Urzędu Skarbowego (omawiano problem i ustalano dalsze działania kontrolujących). Ostateczna akceptacja ustaleń kontroli następowała w podsystemie KONTROLA w chwili zatwierdzania kontroli podatkowej przez Kierownika KP.</p> <p>W przypadku kontroli, w których nie zawiadamiano podmiotu o zamiarze wszczęcia kontroli z uwagi na fakt, iż Urząd posiadał informacje, z których wynikało, że kontrolowany jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji - art. 282c § 1 pkt 2 lit. b Op., kontrolujący w toku kontroli zwracali szczególną uwagę na źródła</p> <p>(np. niezgłoszone rachunki bankowe, środki trwałe, kontrahenci), które mogłyby być wykorzystane dla zabezpieczenia wiarygodności i przekazywali te informacje do komórki egzekucyjnej (e-mail, forma papierowa, informacja ustna). Na etapie kontroli dokonywana jest analiza zasadności i możliwości zabezpieczenia przyszłych należności pokontrolnych.</p> <p>W 2014 r. wystąpiono do komórki PP o wydanie decyzji zabezpieczającej, wskazując majątek do zabezpieczenia.</p> <p>Analiza korekt pokontrolnych dokonywana jest w komórce PP. W okresach półrocznych</p>

Kierownik KP analizuje raport o dowiązaniu decyzji lub deklaracji, i dokonuje w tym zakresie ustaleń z Kierownikiem PP (np. w sprawie daty wszczęcia postępowania). Po zakończeniu 2014 r., sporządzono raport różnic pomiędzy uszczupleniem a dodatkowym przypisem/odpisem w oparciu o który, po uzgodnieniach z Kierownikiem PP, w podsystemie KONTROLA usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Kontrolą objęto terminowość i rzetelność tworzenia dokumentów oczekiwanych i wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolami podatkowymi. Ustalano przyczyny różnic pomiędzy kwotami ustaleń wykazanymi w następstwie zakończenia kontroli podatkowej, a kwotami dodatkowych przypisów/odpisów ustalonymi w trakcie postępowania podatkowego (pokontrolnego) lub wynikającymi z dokumentów złożonych lub wpłat uiszczonych przez podatnika w wyniku kontroli.

Powyższe zbadano na podstawie sporządzonych raportów z podsystemu KONTROLA:

1. „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokum. (propozycja)” z podziałem na kontrole właściwe i doraźne (2 raporty).

Raport w zakresie kontroli właściwych dotyczył 12 kontroli podatkowych (42 dokumenty). W trakcie kontroli dokonano powiązania 33 dokumentów pokontrolnych z 8 kontrolami podatkowymi. W przypadku 9 dokumentów (4 kontrole podatkowe) nie można dokonać powiązania z uwagi na:

- postępowanie nr 2994 (ilość dokumentów niepowiązanych - 1) – dokumentem oczekiwany jest zeznanie podatkowe za 2011 r., kontrolą objętą 2011, 2012 i 2013 r., podatnik nie złożył zeznania za 2011 r.,
- postępowanie nr 3003 (ilość dokumentów niepowiązanych - 4) – dokumentami oczekiwany są korekty deklaracji VAT, podatnik złożył korekty deklaracji niezgodne z protokołem kontroli,
- postępowanie nr 3038 (ilość dokumentów niepowiązanych - 2) – dokumentami oczekiwany są korekty deklaracji VAT, podatnik złożył korekty deklaracji niezgodne z protokołem kontroli,
- postępowanie nr 3046 (ilość dokumentów niepowiązanych - 2) – po kontroli podatnik złożył korekty zeznań, a dokumentami oczekiwany są zeznania PIT-28, które podatnik złożył w innym Urzędzie.

Raport w zakresie kontroli doraźnych zawierał 1 pozycję - postępowanie nr 2992 (kontrola w zakresie VAT za 10/2013). Postępowanie to objęte zostało kontrolą właściwą.

2. „Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą - wszystkie dokumenty” (wg daty zakończenia kontroli). Raport zawierał 512 pozycji, z czego 26 dotyczyło dokumentów złożonych i zatwierdzonych w 2015 r. W wyniku analizy 486 pozycji stwierdzono, iż Urząd dokonał powiązań dokumentów zgodnie z Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

3. „Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku niedowiązanych do kontroli”. Raport wykazał 16 dokumentów niedowiązanych do kontroli. Po przeanalizowaniu raportu ustalono, że dokumenty te, zgodnie z Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, nie podlegają wiązaniu.

4. „Wykaz różnic pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem

	<p>wynikającym z decyzji lub korekty deklaracji”. Raport wykazał 25 pozycji. Do kontroli wybrano 5 najwyższych różnic z raportu (pominięto obszar o temacie WVPR z uwagi na fakt, że zmiana kwoty VAT do przeniesienia stanowi WUSZ, natomiast kwota dodatkowego przypisu/odpisu w tym wypadku stanowi 0).</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • postępowanie nr 2847 - suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 24.662,00 zł, suma sankcji: 5.144,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 39.273,00 zł, różnica: 9.467,00 zł. W trakcie prowadzonego postępowania podatkowego dodatkowo oszacowano wysokość przychodu z tytułu prowadzonego przez podatnika handlu stacjonarnego, • postępowanie nr 2942 - suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 213.439,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 208.443,00 zł, różnica: 4.996,00 zł. W trakcie prowadzonego postępowania podatkowego do rozliczenia podatku VAT za miesiąc styczeń 2012 r. zastosowano stawkę podatku 8 % i 23 % (w trakcie kontroli podatkowej tylko 23 %), • postępowanie nr 2960 - suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 40.920,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 0,00 zł, różnica: 40.920,00 zł. Kontrolę przeprowadzono w zakresie CIT i VAT (okres objęty kontrolą 01.01.2011 r. - 31.12.2012 r.). Naczelnik Urzędu Skarbowego decyzjami z dnia 21.10.2014 r. i 03.11.2014 r. umorzył jako bezprzedmiotowe postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku dochodowym od osób prawnych za 2011 i 2012 r. i rozliczenia podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2011 r. do grudnia 2012 r. W uzasadnieniu wskazano, iż na dzień wydania decyzji podmiot posiada status spółdzielni mieszkaniowej, problem wyodrębnienia odrębnego podmiotu organizacyjnego, czy zarządu lokalami własnościami nie dotyczył roku 2011 i 2012, co oznacza, że w ww. okresie sprzedaż energii cieplnej przez podatnika dla właścicieli mieszkań była zwolniona z podatku od osób prawnych i podatku od towarów i usług, • postępowanie nr 3003 - suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 32.000,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 0,00 zł, różnica: 32.000,00 zł. Zgodnie z ustaleniami kontroli podatnik zawyżył koszty uzyskania przychodów o kwotę netto 205.000,00 zł z tytułu działalności gospodarczej za 2012 r. W dniu 03.12.2014 r. podatnik złożył korektę pokontrolną PIT-36L za 2012 r., która nie uwzględnia ustaleń kontroli, • postępowanie nr 3015 - suma uszczupień wg kontroli podatkowej: 45.329,00 zł, suma dodatkowego przypisu: 57.695,00 zł, różnica: 12.366,00 zł. Spółka w terminie 150 dni od dnia upływu terminu płatności określonego na fakturze nie zapłaciła w części lub w całości należności wynikających z faktur wystawionych przez inny podmiot. Po przeprowadzonej kontroli w dniu 22.08.2014 r. spółka złożyła korekty deklaracji VAT-7 za poszczególne miesiące od grudnia 2013 r. do maja 2014 r., w których uwzględniła dokonane przez kontrolę ustalenia, w tym również w zakresie korekty podatku odliczonego z niezapłaconych faktur. Decyzją z dnia 13.02.2015 r. ustalono kwotę dodatkowego zobowiązania podatkowego.
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia:</p> <p>– późne, tj. w trakcie kontroli, powiązanie 33 dokumentów pokontrolnych w 8 przeprowadzonych kontrolach podatkowych.</p>
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie wykorzystania materiałów pokontrolnych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i></p>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca aby:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Zatwierdzać plany kontroli najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.2. Zabezpieczać dowody zgodnie z regulacjami wynikającymi z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26.08.2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczania, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz. U. z 2005 r., nr 166, poz. 1392).3. Prawidłowo odnotowywać w podsystemie KONTROLA informacje o wniesieniu sprzeciwu na czynności kontrolne.4. W protokołach kontroli prawidłowo wskazywać czas przeprowadzenia kontroli, z uwzględnieniem daty rozpoczęcia i zakończenia kontroli podatkowej.5. Powoływać w protokołach kontroli podatkowej, w których zawarto zapisy o nierzetelności lub o wadliwości ksiąg podatkowych, pouczenie zgodnie z art. 193 § 8 Op.6. W protokołach kontroli podatkowej zawierać ocenę mocy dowodowej ksiąg podatkowych w kontekście art. 193 Op.7. Przed doręczeniem protokołu podatnikowi przełożony dokonywał weryfikacji i akceptacji ustaleń zawartych w protokołach z kontroli, a wnoszone ewentualnie uwagi były w formie pisemnej.8. W protokołach kontroli podatkowej dokonywać spisu dowodów stanowiących załączniki do protokołu według numeracji zawartej w protokole9. W protokołach kontroli podatkowej poprawek dokonywać poprzez skreślenie i wskazanie osoby dokonującej poprawek i odnotowanie powyższego faktu w części protokołu: „Uwagi do protokołu (np. skreślenia, poprawki)”.10. Prawidłowo wprowadzać dane do podsystemu KONTROLA dotyczące m.in. daty przekazania protokołu kontroli podatkowej do komórki wymiarowej, liczby dni kontroli oraz liczby dni zaliczanych do limitu kontroli.11. Zatwierdzać kontrole podatkowe zgodnie z Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, tj. do 60 dni od zakończenia kontroli.12. Dokonywać na bieżąco w podsystemie KONTROLA wiązań dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonymi kontrolami podatkowymi. <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.</p>
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Opole, dnia 26.06.2015

Krzysztof Juruc
inspektor
26.05.2015r.

Z oparcia
Dyrektor Izby Skarbowej

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

