



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**

1601-KW.0710.1.2015.5.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Wykorzystywanie wpływających informacji sygnałnych.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Oleśnie <i>ul. Pieloka 21</i> <i>46-300 Olesno</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Krason Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnie od dnia 25.10.2005 r.
Kontrolerzy:	Krzysztof Juruć, inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 23/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	25.08.2015 r. - 31.08.2015 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2015 ewidencji kontroli Urzędu Skarbowego w Oleśnie
Okres objęty kontrolą	2014 rok
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w zakresie pozyskiwania danych stanowiących

	potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA. Natomiast stwierdzono uchybienie, które polegało na podjęciu pierwszych działań od wpływu doniesienia po 93 dniach, tj. powyżej 2 miesięcy od daty wpływu informacji sygnałnej do Urzędu. Skala stwierdzonego uchybienia nie miała wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie zadań w zakresie wykorzystywania wpływających informacji sygnałnych.
--	--

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

<i>Stan prawny</i>	Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
<i>Opis stanu faktycznego</i>	Urząd posiada wewnętrzne uregulowanie procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych na podstawie źródeł zewnętrznych wprowadzone Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie Nr 8/2012 z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie. Samodzielny Referat Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej (zwany dalej „APKP”) dokonuje analizy informacji sygnałnej i przedstawia propozycje co do dalszego jej wykorzystania. Wskazuje czy informacja kwalifikuje się do weryfikacji w ramach kontroli podatkowej, czynności sprawdzających czy też postępowania podatkowego, lub podejmuje działania samodzielnie, np. kieruje informacje do właściwych rzeczowo organów, w tym do organów ścigania. Po przeprowadzonej analizie, gdy brak jest podstaw do prowadzenia dalszej weryfikacji, informację sygnałną pozostawia się ad acta. Poprzedzone to jest akceptacją zarówno kierownika APKP, jak również Zastępcy Naczelnika Urzędu/Naczelnika Urzędu. Urząd ewidencjonuje wpływające informacje sygnałne w aplikacji Biblioteka Akt (zwanej dalej „BA”).

Tabela nr 1:

Ilość spraw ogółem, które wpłynęły w badanym okresie	Ilość spraw załatwionych	Ilość spraw w toku	Sposób załatwienia				
			Ujęto w planach kontroli	Przeprowadzono kontrolę poza planem kontroli – akcja „Weź paragon”	Przekazano do innej komórki*	Przekazano wg właściwości do innego organu/instytucji	Zakończenie sprawy po przeprowadzonej analizie tzw. „odłożenie a/a”
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]
49	45	4	2	1	11	6	25

*celem wszczęcia postępowania podatkowego, czynności sprawdzających lub postępowania karnego skarbowego

Stwierdzono, że w 2014 r. w aplikacji BA zaewidencjonowano 49 informacji sygnałnych.

Załatwiono 45 informacji sygnałnych, tj. 91,84 % z tego:

- 2 ujęto w planach kontroli, tj. 4,44 %,
- 1 przeprowadzono kontrolę poza planem kontroli, tj. 2,22 %,
- 11 przekazano do komórek: Dział Obsługi Bezpośredniej (OB), Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP), Wieloosobowe Stanowisko Spraw Wierzycielskich (SW) tj. 24,45 %,
- 6 przekazano wg właściwości do innego organu/instytucji, tj. 13,33 %,
- 25 odłożono ad acta po przeprowadzonej analizie, tj. 55,56 %,

Natomiast w stosunku do 4 informacji sygnałnych, (8,16 % spraw ogółem) Urząd dokonał wstępnej analizy i podjął działania w celu ustalenia dalszego toku postępowania:

- w 2 przypadkach skierowano do przeprowadzenia kontroli podatkowej (spraw w toku),
- w 1 przypadku wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie w trybie art. 155 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613) - sprawa w toku,
- w 1 przypadku sprawa została przekazana do komórki OB – celem przeprowadzenia czynności sprawdzających - sprawa w toku.

Kontroli poddano łącznie 14 losowo wybranych spraw:

- 10 z kategorii „załatwione”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA: nr APKP/521-7/14, APKP/521-9/14, APKP/521-10/14, APKP/521-16/14, APKP/521-18/14, APKP/521-23/14, APKP/521-26/14, APKP/521-31/14, APKP/521-36/14, APKP/521-49/14

- 4 z kategorii „w toku”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA nr APKP/521-33/14, APKP/521-39/14, APKP/521-43/14 i APKP/521-44/14.

Dla celów kontroli przyjęto, iż średni czas od daty wpływu informacji sygnałnej do Urzędu do daty podjęcia pierwszych działań nie powinien być dłuższy niż 2 miesiące.

Stwierdzono, że:

- w 13 – na 14 spraw poddanych kontroli, tj. 92,86 % - średni czas do podjęcia pierwszych działań Urzędu wyniósł od 4 dni do 61 dni,
- w 1 na 14 spraw poddanych kontroli, tj. 7,14 % - podjęcie pierwszych działań Urzędu nastąpiło po 93 dniach od daty wpływu do Urzędu informacji sygnałnej, tj. powyżej 2 miesięcy od wpływu informacji sygnałnej do Urzędu (APKP/521-26/14),
- średni czas od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań wyniósł 24,71 dnia (346 dni:14)

Ponadto w 3 sprawach, tj. 21,43 % (3:14) w których były informacje wykraczające poza zakres właściwości rzeczowej lub miejscowej Naczelnika Urzędu, kserokopie doniesień przekazano do właściwych organów/instytucji.

W przypadku 2 spraw, tj. 14,29 % (2:14) osoby składające doniesienia, które podały swoje dane osobowe (imię, nazwisko i adres) zostały poinformowane o przyjęciu informacji oraz poddaniu informacji dalszej analizie. Jednocześnie Urząd wyjaśnił, że indywidualne dane zawarte w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników oraz dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające, aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej oraz aktach postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe objęte są tajemnicą skarbową i mogą być udostępniane stronie postępowania.

Dokonując porównania ilości wpływających do Urzędu informacji sygnałnych w BA, z ewidencją źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA, stwierdzono różnicę 9 spraw. W BA zarejestrowano 49 spraw, natomiast w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano 40 źródeł zewnętrznych. Powstała różnica wynika z faktu nie zarejestrowania w podsystemie KONTROLA 9 informacji sygnałnych:

- 3 sprawy (Nr APKP/521-5/14 – nr źródła 2477; APKP/521-16/14 – nr źródła 2519; APKP/521-17/14- nr źródła 2488) zostały przekazane przez komórkę OB oraz

	komórkę PP, w związku z czym zostały one zarejestrowane w podsystemie KONTROLA jako źródła wewnętrzne, – 5 spraw (Nr APKP/521-7/14, APKP/521-14/14, APKP/521-20/14, APKP/521-24/14, APKP/521-42/14) nie zostało zarejestrowanych w podsystemie KONTROLA z uwagi na fakt braku podatnika w bazie POLTAX, – 1 sprawa (Nr APKP/521-19/14) dotyczyła nieprawidłowości w oświadczeniu majątkowym kierownika jednostki gminnej, kserokopię doniesienia przesłano do Przewodniczącego Rady Gminy. Ustalono, iż w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. kierownik komórki organizacyjnej APKP nie przeprowadzał w kontrolowanym obszarze kontroli funkcjonalnej.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienie: – w 1 sprawie na 14 poddanych kontroli, tj. 7,14 % (1:14) podjęcie pierwszych działań Urzędu po 93 dniach od daty wpływu do Urzędu doniesienia, tj. powyżej 2 miesięcy od wpływu informacji sygnałnej do Urzędu (APKP/521-26/14).
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Oleśnie w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Z uwagi na incydentalny charakter stwierdzonego uchybienia Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego.
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Opole, dnia **08.10.2015**

Opole, dnia.....

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Skarbowej

[Podpis]
mgr Anna Wacharek
Wice Dyrektor

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

*TKW
B. AD. AT*