



OPOLE, dnia 2016-06-17

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-16-016901

Znak sprawy: 1601-KW.0710.11.2016.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Temat kontroli</i>	Skuteczność i terminowość czynności podejmowanych w celu wyegzekwowania zobowiązań.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Skarbowy w Strzelcach Opolskich ul. Opolska 13 47-100 Strzelce Opolskie
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Pani Ewa Kozolup Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 01.02.1998 r.
<i>Kontrolerzy:</i>	Ewelina Walczak, starszy inspektor - koordynator kontroli Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 8/2016 z dnia 06.05.2016 r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	09.05.2016 r. - 18.05.2016 r.
<i>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</i>	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
<i>Wpisano do ewidencji kontroli</i>	Poz. 1/2016
<i>Okres objęty kontrolą</i>	01.01.2015 r. - 31.03.2016 r.
<i>Zakres przedmiotowy kontroli</i>	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Czynności wykonywane w zakresie „miękkiej egzekucji”. 2) Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. 3) Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

II. Ocena kontrolowanej działalności

<i>Ocena ogólna</i>	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
<i>Uzasadnienie</i>	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich zrealizowane

<i>oceny ogólnej</i>	<p>w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. zostały ocenione pozytywnie w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czynności wykonywanych w ramach „miękkiej egzekucji”, – terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, – postępowania organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność. <p>W trakcie kontroli stwierdzono uchybienie polegające na zamknięciu spraw w podsystemie EGAPOLTAX z kodem zakończenia sprawy E9 – umorzenie (bezskuteczność egzekucji), bez jednoczesnego wydania postanowień w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego.</p>
----------------------	--

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Czynności wykonywane w zakresie „miękkiej egzekucji”.	
<i>Stan prawny</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). 2. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367).
<i>Opis stanu faktycznego</i>	<p>1. Czynności wykonywane w zakresie „miękkiej egzekucji”.</p> <p>Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych - zwanego dalej „rozporządzeniem”, wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku, w przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. Działania informacyjne, są podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks. Działania te są rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej przez wskazanie w szczególności: formy działania informacyjnego i daty podjęcia działania informacyjnego.</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, że w Urzędzie nie wprowadzono procedur z zakresu „miękkiej egzekucji”. Z wyjaśnień Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich wynika, iż pracownik dokonuje analizy raportów z podsystemu POLTAX2B dotyczących zaległości podatkowych. Analiza ma na celu wytypowanie podatników, w stosunku do których w pierwszej kolejności zostaną podjęte działania w ramach „miękkiej egzekucji”. Działaniami informacyjnymi Urząd obejmuje podatników, którzy sporadycznie nie wywiązują się w terminie ze swoich zobowiązań podatkowych. Działania te nie obejmują podatników, którzy zalegają z płatnościami oraz podatników, którzy nie wywiązali się w poprzednich miesiącach z wynegocjowanych warunków spłaty. Wynegocjowany termin zapłaty zaległości nie może przekroczyć 14 dni od daty kontaktu z podatnikiem. Z przeprowadzanych z podatnikami rozmów, pracownik sporządza notatkę służbową, w której między innymi wskazuje się ustalony z podatnikiem ostateczny termin zapłaty zaległości. Dla zaległości do 10.000 zł, notatkę służbową podpisuje tylko pracownik, od 10.000 zł do 50.000 zł - akceptuje kierownik referatu, powyżej 50.000 zł - Naczelnik Urzędu. Ustalony podczas rozmowy z podatnikiem termin zapłaty monitoruje wyznaczony pracownik.</p>

	<p>Na podstawie przedłożonych przez Urząd ewidencji działań informacyjnych za styczeń i luty 2016 r., prowadzonych zgodnie z ww. rozporządzeniem, stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w styczniu 2016 r. podjęto ogółem 52 działania informacyjne (telefony - 47, bezpośrednia rozmowa z podatnikiem w Urzędzie - 5). Działania podjęte wobec 44 podatników, tj. 84,6 % (44:52) skutkowały częściowym lub całkowitym wykonaniem obowiązku podatkowego, bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej; - w lutym 2016 r. podjęto ogółem 88 działań informacyjnych (telefony - 86, bezpośrednia rozmowa z podatnikiem w Urzędzie - 2). Działania podjęte wobec 77 podatników, tj. 87,5 % (77:88) skutkowały częściowym lub całkowitym wykonaniem obowiązku podatkowego, bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. <p>W celu ustalenia podmiotów posiadających bieżące zaległości podatkowe, wobec których można było w styczniu i lutym 2016 r. podjąć działania informacyjne w ramach „miękkiej egzekucji”, Urząd sporządził łącznie 27 raportów z podsystemu POLTAX2B „Ewidencje Przypisów/Odpisów”.</p> <p>Prawidłowość podejmowania przez Urząd działań informacyjnych zbadano na podstawie analizy 4 wybranych losowo raportów oraz 2 rejestrów działań informacyjnych. Raporty wykazały 227 podatników, którzy posiadali zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4, PPE) oraz podatku od towarów i usług (VAT).</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podjęto 87 działań informacyjnych, z czego wykonano 84 telefony i przeprowadzono 3 rozmowy z podatnikami w Urzędzie. Działania te podejmowano po upływie: <ul style="list-style-type: none"> ✓ 1 - 11 dni od ustawowego terminu płatności podatku w przypadku zaległości w podatku od towarów i usług (VAT) ✓ 9 - 21 dni od ustawowego terminu płatności podatku w podatku dochodowym od osób fizycznych (PPE), ✓ 6 - 15 dni od daty zaksięgowania dokumentu wewnętrznego ZOB-D na karcie kontowej w przypadku zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4). <p>Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia, działania zostały prawidłowo zarejestrowane. Stwierdzono, że w 78 przypadkach, tj. 89,66% (78:87) podatnicy dokonali wpłat na zaległości,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Urząd nie zastosował działań w ramach „miękkiej egzekucji” wobec: <ul style="list-style-type: none"> ✓ 66 podatników, gdyż m.in. posiadają oni inne zaległości, brak jest z nimi kontaktu, złożyli wnioski o odroczeniu terminu płatności podatku, bądź odwołania od decyzji, ✓ 74 podatników, u których na dzień sporządzenia raportów, na kartach kontowych figurowały zaległości, a które uległy likwidacji po zaksięgowaniu wszystkich wpłat, dokonaniu zaliczeń i przeksięgowaniu oraz przypisaniu storn, w związku ze złożonymi korektami.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich odnoszącą się do czynności wykonywanych w zakresie „miękkiej egzekucji” należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

Stan prawny	<p>1. Ustawa z dnia z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.).</p> <p>2. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367).</p>
--------------------	---

Opis stanu faktycznego	<p>Terminowość wystawiania upomnień.</p> <p>Dla sprawdzenia terminowości wystawiania upomnień sporządzono wydruk z WHTAX: <i>Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych</i> dotyczący zaległości wymagalnych (wg stanu na dzień 29.02.2016 r.).</p> <p>Sprawdzeniem objęto 10 upomnień o najdłuższym terminie wystawienia.</p> <p>Na podstawie skontrolowanej próby ustalono przyczyny zwłoki wystawienia upomnień, informacje przedstawiono w formie tabeli:</p>
-------------------------------	--

Tabela nr 1

Lp.	Lprn	Data od której możliwe było prowadzenie działań windyka-cyjnych	Data wystawienia upomnienia	Upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia	Przyczyny zwłoki wystawienia upomnień
1	86476	2016-01-27	2016-03-14	47	W dniu 27.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D z kwotą zaległości w wysokości 69,00 zł zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 24.02.2016 r. W dniu 14.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Zaległość uregulowano w dniu 18.03.2016 r.
2	12194771 7	2016-01-27	2016-03-14	47	W dniu 27.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 26.02.2016 r. W dniu 02.03.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w nieprzekraczalnym terminie do dnia 09.03.2016 r. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 14.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 31.03.2016 r.
3	110213	2016-01-28	2016-03-10	42	W dniu 28.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 26.02.2016 r. W dniu 29.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w nieprzekraczalnym terminie do dnia 09.03.2016 r. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 10.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 29.03.2016 r.
4	175473	2016-01-27	2016-03-09	42	W dniu 27.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 24.02.2016 r. W dniach 3 i 4 marca 2016 r. podjęto bezskuteczne próby kontaktu

						telefonicznego z podatnikiem. W dniu 09.03.2016 r. wystawiono upomnienie, tytuł wykonawczy - 29.03.2016 r.
5	286	2016-01-29	2016-03-09	40		W dniu 29.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 25.02.2016 r. W dniach 3 i 4 marca 2016 r. podjęto bezskuteczne próby kontaktu telefonicznego z podatnikiem. W dniu 09.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Zaległość uregulowano w dniu 16.03.2016 r.
6	68069	2016-01-21	2016-03-01	40		W dniu 21.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 12.02.2016 r. W dniu 15.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29.02.2016 r. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 01.03.2016 r. wystawiono upomnienie, tytuł wykonawczy - 17.03.2016 r.
7	59960	2016-02-01	2016-03-10	38		W dniu 29.01.2016 r. podatnik złożył zeznanie PIT-28 za 2015 r., które przypisano na karcie kontowej w dniu 23.02.2016 r. W dniu 26.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w nieprzekraczalnym terminie do dnia 04.03.2016 r. Podatnik w dniu 03.03.2016 r. dokonał tylko częściowej wpłaty zaległości. W dniu 10.03.2016 r. wystawiono upomnienie, tytuł wykonawczy - 07.04.2016 r.
8	168768	2016-01-26	2016-03-04	38		W dniu 22.01.2016 r. na karcie kontowej podatnika przypisano deklarację VAT-7 za XII 2015 r. z kwotą podatku 60,00 zł. W dniu 19.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.02.2016 r. W dniu 04.03.2016 r. wystawiono upomnienie, tytuł wykonawczy - 21.03.2016 r.
9	86489	2016-01-25	2016-03-01	36		W dniu 25.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 19.02.2016 r. Nie podejmowano działań informacyjnych wobec podatnika z uwagi, iż posiada on również inne zaległości. W dniu 01.03.2016 r. wystawiono upomnienie, tytuł wykonawczy - 17.03.2016 r.
10	80747	2016-01-27	2016-03-02	35		W dniu 27.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 24.02.2016 r. Nie podejmowano działań informacyjnych wobec podatnika z uwagi, iż posiada on również inne zaległości. W dniu 02.03.2016 r. wystawiono

					upomnienie, tytuł wykonawczy - 21.03.2016 r.
	<p>Stwierdzono, że wystawienie 10 poddanych kontroli upomnień w terminie od 35 do 47 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych było uzasadnione z uwagi na fakt, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 5 przypadkach Urząd Skarbowy podjął wobec podatników działania informacyjne, tj. rozmowy telefoniczne, zmierzające do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązku. Pomimo zobowiązania się, podatnicy nie uregulowali zaległości. Upomnienia wystawiono z zachowaniem terminów wynikających z § 7 pkt 2 rozporządzenia (poz. 2, 3, 6, 7 i 8), - w 2 przypadkach podjęto, bezskuteczne próby kontaktu telefonicznego z podatnikiem. Upomnienia wystawiono po 5 dniach od nieskutecznej próby podjęcia działań (poz. 4 i 5), - w 2 przypadkach upomnienie wystawiono po upływie 6 i 11 dniach od daty zaksięgowania dokumentu wewnętrznego ZOB-D (poz. 9 i 10). Wobec podatników nie podejmowano działań informacyjnych, gdyż posiadali oni również inne zaległości, - w 1 przypadku upomnienie wystawiono po upływie 19 dniach od daty zaksięgowania dokumentu wewnętrznego ZOB-D (poz. 1). Kwota zaległości nie przekraczała dziesięciokrotności kosztów upomnienia. <p>Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych</p> <p>Dla sprawdzenia terminowości wystawiania tytułów wykonawczych sporządzono wydruk z aplikacji e-ORUS „Wykaz wystawienia tytułu wykonawczego po terminie”, parametry raportu: data 01.01.2016 r. do dnia 31.03.2016 r., limit dni - 15.</p> <p>Raport nie wykazał przypadku wystawienia tytułu wykonawczego po upływie 15 dni od dnia doręczenia upomnienia.</p>				
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.				
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych należy ocenić pozytywnie.</i>				

3. Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.	
Stan prawny	-
Opis stanu faktycznego	<p>Z wyjaśnień Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich wynika, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność, w celu poszukiwania majątku korzysta się z informacji własnych Urzędu dostępnych w bazach danych m.in. POLTAX, CZM, e-ORUS, SeRCe oraz z informacji od podmiotów zewnętrznych, takich jak Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców - zwana dalej „CEPiK”, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych - zwana dalej „CIKW” i Zakład Ubezpieczeń Społecznych – zwany dalej „ZUS”.</p> <p>W celu sprawdzenia prawidłowości postępowania Urzędu z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność, sporządzono raport z WHTAX „Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia” (wg stanu na dzień 31.12.2014 r.) z kodem zakończenia - E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji). Ustalono, iż organ egzekucyjny na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r.</p>

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w 2014 r. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone wobec 61 zobowiązanych.

Kontroli poddano działania organu podatkowego w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. prowadzone w celu poszukiwania majątku 10 losowo wybranych zobowiązanych tj. 16,39 % (10:61). Weryfikacji i oceny działań wierzyciela po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, dokonano w oparciu o przedłożone dokumenty.

Informacje przedstawiono w formie tabeli:

Tabela nr 2

Lp.	Lprn	Data zakończenia tytułu wykonawczego	Podjęte działania
1	185470	30.06.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 09.04.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 20.04.2015 r. - współwłaściciel nieruchomości (nieruchomość nabyta w drodze spadku - 3 współwłaściciele), • 09.04.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 21.05.2015 r. - zidentyfikowano aktualne zgłoszenie do ubezpieczeń z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, nie figuruje w kartotece emerytalno-rentowej, • 13.04.2015 r. - wydruk z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), • CZM - brak informacji o czynnościach majątkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, • wydruk z aplikacji e-ORUS: <i>Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany</i> z dnia 16.09.2015 r. - brak informacji o majątku, • 17.11.2015 r. - wniosek do Sądu Rejonowego o dokonanie wpisu w rejestrze dłużników niewypłacalnych, postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 06, 07, 08, 11, 21 i 22.04.2016 r. o wpisaniu dłużnika do Krajowego Rejestru Sądowego: Rejestru Dłużników Niewypłacalnych.
2	188819	16.04.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 18.09.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 21.10.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 18.09.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 20.10.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 13.11.2015 r. - wydruk z CEPiK (brak pojazdów), • CZM - brak informacji o czynnościach majątkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego.
3	493	04.02.2014 r.	zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za styczeń, marzec, listopad i grudzień 1999 r. uległy przedawnieniu z dniem 12.11.2014 r.
4	69474	24.12.2014 r.	zamknięcie spraw w podsystemie EGAPOLTAX z kodem zakończenia - E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji), nie wydano postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego
5	99439	30.06.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 09.04.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 21.05.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 09.04.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 20.04.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 14.04.2015 r. - wydruk z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), • wydruk z aplikacji e-ORUS: <i>Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany</i> z dnia 16.09.2015 r. - brak informacji o majątku, • CZM - brak informacji o czynnościach majątkowych po

			umorzeniu postępowania egzekucyjnego.
6	112801	24.09.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 13.04.2015 r. - wydruk z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), • 09.04.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 21.05.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 09.04.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 21.05.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • CZM - brak informacji o czynnościach majątkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, • wydruk z aplikacji e-ORUS: <i>Wykaz stron czynności majątkowych</i> z dnia 08.01.2016 r. - brak informacji o majątku, • 03.02.2016 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 15.02.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 03.02.2016 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 11.02.2016 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 08.02.2016 r. - wydruk z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji).
7	166806	12.12.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 09.04.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 21.05.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 09.04.2015 r. - pismo ZUS, odpowiedź 21.05.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 13.04.2015 r. - wydruk z CEPiK. Ustalono, że zobowiązany nabył pojazdy o znacznej wartości materialnej. W dniu 26.05.2015 r. wierzyciel wystawił ponownie tytuły wykonawcze i przekazał do komórki egzekucyjnej celem realizacji.
8	178529	30.06.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 18.09.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 07.10.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 18.09.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 20.10.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • wydruk z systemu SeRCe z dnia 18.09.2015 r. dot. rachunków czynnych - nie zgłoszono nowych rachunków bankowych, • wydruk z aplikacji e-ORUS: <i>Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany</i> z dnia 19.09.2015 r. - brak informacji o majątku, • 13.11.2015 r. - wydruk z CEPiK. Ustalono, że zobowiązany jest właścicielem pojazdu oraz przyczepy. W dniu 24.11.2015 r. wierzyciel wystawił ponownie tytuły wykonawcze i przekazał do komórki egzekucyjnej celem realizacji.
9	196989	17.12.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 09.04.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 07.05.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 09.04.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 21.05.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 13.04.2015 r. - wydruk z CEPiK. Ustalono, że zobowiązany jest właścicielem pojazdu oraz naczepy. W dniu 22.07.2015 r. wierzyciel wystawił ponownie tytuły wykonawcze i przekazał do komórki egzekucyjnej celem realizacji.
10	110057	23.12.2014 r.	zamknięcie spraw w podsystemie EGAPOLTAX z kodem zakończenia - E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji), nie wydano postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego

Na podstawie 10 spraw poddanych kontroli ustalono, iż:

- w 4 przypadkach (poz. 1, 2, 5 i 6), organ podatkowy poszukiwał majątku zobowiązanego wykorzystując w tym celu informacje własne z baz danych Urzędu

	<p>oraz informacje od podmiotów zewnętrznych. Działania powyższe nie ujawniły majątku, stąd też brak było możliwości ponownego wszczęcia egzekucji,</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 3 przypadkach (poz. 7, 8 i 9), wierzyciel, w związku z ujawnieniem majątku, ponownie wystawił tytuły wykonawcze i przekazał je do komórki egzekucyjnej celem realizacji, – w 2 przypadkach (poz. 4 i 10), organ egzekucyjny dokonał zamknięcia spraw w podsystemie EGAPOLTAX z kodem zakończenia - E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji, ale nie wydał postanowień w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, pomimo, iż zgromadzony materiał dowodowy wskazywał na bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego, – w 1 przypadku (poz. 3) zobowiązanie, zgodnie z art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, uległo przedawnieniu z dniem 12.11.2014 r.
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące uchybienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku 2 zobowiązanych zamknięcie spraw w podsystemie EGAPOLTAX z kodem zakończenia sprawy E9 – umorzenie (bezskuteczność egzekucji), bez jednoczesnego wydania postanowień w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego.
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w zakresie postępowania organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność należy ocenić pozytywnie.</i></p> <p><i>Stwierdzone uchybienie dotyczy działań komórki egzekucyjnej w zakresie prawidłowości zamykania spraw w podsystemie EGAPOLTAX.</i></p>

4. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

Stan prawny	Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu faktycznego	W zakresie objętym kontrolą Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich przeprowadziła w dniu 29.07.2015 r. kontrolę funkcjonalną dotyczącą terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych w okresie 01.04.2015 r. - 30.04.2015 r. W wyniku ustaleń nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
Ustalenia:	Z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych, zgodnie z zarządzeniem nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. sporządzono informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych.
Ocena cząstkowa	<i>Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca:</p> <p>Zamykać sprawy w podsystemie EGAPOLTAX z kodem zakończenia sprawy E9 – umorzenie (bezskuteczność egzekucji), z jednoczesnym wydaniem przez organ egzekucyjny postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego.</p>
---	---

	W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.
--	---

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.11.2016.6
UNP	1601-16-016901
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2016-06-17
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, p.o. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Iwona Nawa (starszy komisarz skarbowy)