



OPOLE, dnia 2016-08-03

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-16-023447

Znak sprawy: 1601-KW.0710.12.2016.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą</i>	Przedmiot kontroli: Skuteczność poszukiwania majątku zobowiązanego przez organ egzekucyjny. Okres objęty kontrolą: 01.07.2015 r. - 31.05.2016 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Skarbowy w Namysłowie <i>Pl. Wolności 1</i> 46-100 Namysłów
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Dorota Brodzińska-Duda Naczelnik Urzędu Skarbowego w Namysłowie od dnia 01.04.1997 r.
<i>Kontrolerzy:</i>	Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy - koordynator kontroli, Małgorzata Szafran, inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 9/2016 z dnia 01.06.2016 r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	07.06.2016 r. - 16.06.2016 r.
<i>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</i>	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
<i>Wpisano do ewidencji kontroli</i>	Poz. 1/2016
<i>Zagadnienia objęte kontrolą</i>	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Prawidłowość stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. 2) Działania podejmowane w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych. 3) Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

II. Ocena kontrolowanej działalności

<i>Ocena ogólna</i>	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Namysłowie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.
<i>Uzasadnienie oceny ogólnej</i>	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Namysłowie zrealizowane w okresie od 01.07.2015 r. do 31.05.2016 r. zostały ocenione:

	<p>– pozytywnie z uchybieniami w zakresie prawidłowości stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. Stwierdzone uchybienia polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wszczęciu egzekucji administracyjnej po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, • podejmowaniu czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. <p>– pozytywnie w zakresie działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych.</p>
--	--

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego.	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599). 2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23).
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie raportu z aplikacji e-ORUS, ustalono, że w okresie od dnia 01.07.2015 r. do dnia 31.12.2015 r., do organu egzekucyjnego wpłynęło łącznie 4.049 tytułów wykonawczych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 566 tytułów wykonawczych SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”, • 832 tytuły wykonawcze SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego - pozostałe”, • 2.592 tytuły wykonawcze W1 „należności wierzycieli niepodatkowych - ZUS” oraz W2 „należności wierzycieli niepodatkowych - wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS”. <p>Kontroli poddano łącznie 60 losowo wybranych tytułów wykonawczych, tj. 20 tytułów wykonawczych SM, 20 - SW i 20 - W1 i W2.</p> <p>Na podstawie przedłożonych akt egzekucyjnych oraz raportów z aplikacji e-ORUS „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązaniem”, sprawdzano:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy istniała w bazach Urzędu informacja o zobowiązaniem i czy była wykorzystana, – jakie środki egzekucyjne zastosowano jako pierwsze i w ilu przypadkach były skuteczne, – w jakim terminie od wpływu tytułu wykonawczego nastąpiło wszczęcie egzekucji administracyjnej. <p>Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Poprzez datę wszczęcia egzekucji należy rozumieć datę doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego albo datę doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli doręczenie nastąpiło przed doręčeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego (art. 26 § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - zwanej dalej „ustawą egzekucyjną”).</p> <p>Nie wszczęcie egzekucji w tym terminie może być usprawiedliwione, jeżeli</p>

w tym okresie podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej (np. spisano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, wysłano zawiadomienie).

A. Tytuły wykonawcze SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 19 sprawach w bazach Urzędu istniały informacje o zobowiązanych, dotyczące posiadania rachunku bankowego, zatrudnienia, nadpłat, pobieranych świadczeń z ubezpieczenia społecznego i zostały one wykorzystane. Natomiast w 1 sprawie Urząd nie poszukiwał majątku i źródeł dochodu zobowiązanego, z uwagi na fakt, iż zobowiązany dokonał wpłaty należności wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji,
- w 18 sprawach jako pierwsze środki egzekucyjne zastosowano zajęcia: rachunków bankowych (w 11 sprawach), wynagrodzeń za pracę (w 5 sprawach), innej wierzytelności pieniężnej (w 1 sprawie) i świadczenia z ubezpieczenia społecznego (w 1 sprawie). Natomiast 1 tytuł wykonawczy na podstawie art. 31 § 1 ustawy egzekucyjnej przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Brzegu. Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny był skuteczny w 13 sprawach, a w 5 sprawach - nieskuteczny (brak rachunku bankowego, rachunek bankowy zamknięty, zobowiązany nie pracuje),
- wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło w 18 sprawach:
 - w 17 sprawach w terminie od 3 do 36 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego,
 - w 1 sprawie - po upływie 199 dni (sprawa nr 114913).

W wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowanych środków egzekucyjnych, stwierdzono, że w 7 sprawach nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z tego:

- w 4 sprawach dłużnicy zajętych wierzytelności przekazali organowi egzekucyjnemu z zajętych wierzytelności kwoty na pokrycie należności,
- w 2 sprawach zobowiązani dokonali zapłaty należności,
- w 1 sprawie tytuł wykonawczy, na podstawie art. 31 § 1 ustawy egzekucyjnej, przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Brzegu.

B. Tytuły wykonawcze SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego - pozostałe”

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 11 sprawach w bazach Urzędu istniały informacje o zobowiązanych, dotyczące posiadania rachunku bankowego, zatrudnienia, nadpłat, pobieranych świadczeń z ubezpieczenia społecznego i zostały one wykorzystane. W 8 sprawach, w bazach Urzędu nie było informacji o majątku i źródłach dochodów zobowiązanych, stąd też brak było możliwości zastosowania środka egzekucyjnego. Natomiast w 1 sprawie Urząd nie poszukiwał majątku i źródeł dochodu zobowiązanego, z uwagi na fakt, iż zobowiązany dokonał wpłaty należności wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji,
- w 11 sprawach jako pierwsze środki egzekucyjne zastosowano zajęcia: rachunków bankowych (w 7 sprawach), wynagrodzenia za pracę (w 1 sprawie), innej wierzytelności pieniężnej (w 1 sprawie) i świadczeń z ubezpieczenia społecznego (w 2 sprawach).

Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny był skuteczny w 8 sprawach, natomiast w 1 sprawie (sprawa nr 117650) brak jest odpowiedzi dłużnika - zawiadomienie o zajęciu świadczenia z ubezpieczenia społecznego wysłane w trakcie kontroli, tj. w dniu 08.06.2016 r.,

- wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło w 17 sprawach:
 - w 11 sprawach w terminie od 2 do 57 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego,
 - w 6 sprawach w terminie od 69 do 179 dni, z tego:
 - ✓ w 3 sprawach zwłokę we wszczęciu egzekucji uznaje się za usprawiedliwioną, ponieważ w okresie do 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej - spisano raport o niemożności dokonania czynności (sprawa nr 115910, 116427 i 116572),
 - ✓ w 3 sprawach zwłokę we wszczęciu egzekucji administracyjnej uznaje się za nieusprawiedliwioną, ponieważ czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej podejmowano powyżej 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (sprawa nr 116541, 117638 i 115855).

Natomiast w 2 sprawach nie wszczęto egzekucji administracyjnej (sprawa nr 117668 i 117650). Próby wszczęcia podjęto po 110 i 174 dniach od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego - sporządzono raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, wysłano zawiadomienie o zajęciu świadczenia z ubezpieczenia społecznego.

W wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowanych środków egzekucyjnych, stwierdzono, że w 6 sprawach nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z tego:

- w 2 sprawach poborcy skarbowi pobrali należności u zobowiązanych,
- w 2 sprawach dłużnicy zajętych wierzytelności przekazali organowi egzekucyjnemu z zajętych wierzytelności kwoty na pokrycie należności,
- w 1 sprawie zapłata należności nastąpiła w związku z przekazaniem kwot przez dłużnika zajętej wierzytelności i wpłatą dokonaną przez zobowiązanego,
- w 1 sprawie zobowiązany dokonał zapłaty należności.

C. Tytuły wykonawcze W1 „należności wierzycieli niepodatkowych - ZUS” oraz W2 „należności wierzycieli niepodatkowych - wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS”

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 9 sprawach w bazach Urzędu istniały informacje o zobowiązanych, dotyczące posiadania rachunku bankowego bądź zatrudnienia i zostały one wykorzystane. W 7 sprawach, w bazach Urzędu nie było informacji o majątku i źródłach dochodów zobowiązanych, z których można by skutecznie prowadzić egzekucję. Natomiast w 4 sprawach tytuły wykonawcze zostały przekazane Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Namysłowie na podstawie art. 63 ustawy egzekucyjnej, w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej do tego samego prawa majątkowego,
- w 8 sprawach jako pierwsze środki egzekucyjne zastosowano zajęcia wynagrodzeń za pracę (w 5 sprawach) i rachunków bankowych (w 3 sprawach). Natomiast 1 tytuł wykonawczy na podstawie art. 31 § 1 ustawy egzekucyjnej przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Oleśnicy.

Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny był skuteczny w 6 sprawach,

	<p>w 2 sprawach - nieskuteczny (umowy o pracę rozwiązane),</p> <ul style="list-style-type: none"> - wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło w 13 sprawach: <ul style="list-style-type: none"> • w 5 sprawach w terminie od 15 do 43 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, • w 8 sprawach w terminie od 80 do 227 dni, z tego: <ul style="list-style-type: none"> ✓ w 2 sprawach zwłokę we wszczęciu egzekucji uznaje się za usprawiedliwioną, ponieważ w okresie do 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej - spisano raporty o niemożności dokonania czynności (sprawa nr 113873 i 116670), ✓ w 6 sprawach zwłokę we wszczęciu egzekucji administracyjnej uznaje się za nieusprawiedliwioną, ponieważ czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej podejmowano powyżej 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnej (sprawa nr 114112, 115504, 115588, 117772, 114492 i 116357). <p>W 4 sprawach wszczęcia egzekucji dokonał Dyrektor Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Opolu, przed wpływem tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego.</p> <p>Natomiast w 2 sprawach nie wszczęto egzekucji administracyjnej (sprawa nr 115073 i 115740). Próby wszczęcia egzekucji podjęto po 289 i 237 dniach od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego - wysłano zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i wnioski o udostępnienie danych na podstawie art. 36 ustawy egzekucyjnej.</p> <p>W wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowanych środków egzekucyjnych, stwierdzono, że w 8 sprawach nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z tego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 3 sprawach zobowiązani dokonali zapłaty należności, - w 1 sprawie dłużnik zajętej wierzytelności przekazał organowi egzekucyjnemu z zajętej wierzytelności kwoty na pokrycie należności, - w 1 sprawie tytuł wykonawczy, na podstawie art. 31 § 1 ustawy egzekucyjnej, przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Oleśnicy, - w 3 sprawach, organ egzekucyjny stwierdził bezskuteczność egzekucji prowadzonej z danego środka egzekucyjnego i poinformował o tym fakcie Zakład Ubezpieczeń Społecznych.
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 10 sprawach (16,67 %, tj. 10:60) wszczęcie egzekucji administracyjnej nastąpiło po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (sprawa nr: 114913, 116541, 117638, 115855, 114112, 115504, 115588, 117772, 114492 i 116357), - w 4 sprawach (6,67 %, tj. 4:60) czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej podjęto po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (sprawa nr: 117668, 117650, 115073 i 115740).
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Namysłowie w zakresie prawidłowości stosowania środków egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i></p>

2. Działania podejmowane w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none">1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599).2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23).
Opis stanu faktycznego	<p>Oceny działań podejmowanych przez organ egzekucyjny w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych, dokonano na podstawie 39 tytułów wykonawczych (13 tytułów wykonawczych SM, 14 - SW i 12 - W), tj. tytułów poddanych kontroli w pkt 1, z wyłączeniem tych tytułów, w których w wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowanych środków egzekucyjnych, nastąpiło zakończenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.</p> <p>Na podstawie przedłożonych akt egzekucyjnych sprawdzano:</p> <ul style="list-style-type: none">– czy i jakie czynności egzekucyjne dokonywali inspektorzy,– czy w przypadku gdy działania dotyczące poszukiwania majątku zobowiązanego nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, tj. brak było możliwości zastosowania środka egzekucyjnego lub gdy zastosowany środek egzekucyjny okazał się nieskuteczny, tytuły wykonawcze przydzielane były do służby poborcom skarbowym (ile razy),– skuteczność czynności dokonanych przez poborców skarbowych (pobrania gotówki, zajęcia ruchomości, protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego z jego udziałem, bądź z członkiem rodziny zobowiązanego, raporty o niemożności dokonania czynności),– czy występowano do podmiotów zewnętrznych w celu poszukiwania majątku i źródeł dochodów. <p>A. Tytuły wykonawcze SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none">– w 6 sprawach inspektorzy podejmowali kolejne czynności egzekucyjne (zajęcia innych wierzytelności pieniężnych, zajęcia wynagrodzeń za pracę, zajęcia rachunków bankowych). W 2 sprawach zastosowane środki egzekucyjne są skuteczne, a dłużnicy zajętych wierzytelności przekazują kwoty na pokrycie należności objętych tytułami wykonawczymi,– w 9 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. W 4 sprawach tytuł wykonawczy przydzielono 1 raz, w 4 sprawach - 2 razy, w 1 sprawie - 3 razy. <p>Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, dokonali następujących czynności:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ sporządzili łącznie 10 raportów o niemożności dokonania czynności,✓ w 3 sprawach pobrali gotówkę u zobowiązanych. Czynności te skutkowały zapłatą należności i zakończeniem prowadzonych postępowań,✓ w 1 sprawie spisano ze zobowiązanym protokół o stanie majątkowym, <ul style="list-style-type: none">– w 6 sprawach występowano do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów. <p>B. Tytuły wykonawcze SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego - pozostałe”</p>

	<p>W trakcie kontroli ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 4 sprawach inspektorzy podejmowali kolejne czynności egzekucyjne (zajęcia innych wierzytelności pieniężnych, zajęcia wynagrodzeń za pracę oraz zajęcia rachunków bankowych). W 2 sprawach zastosowane środki egzekucyjne były skuteczne, a dłużnicy zajętych wierzytelności przekazali kwoty na pokrycie należności objętych tytułami wykonawczymi, – w 12 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. W 9 sprawach tytuł wykonawczy przydzielono 1 raz, w 2 sprawach - 2 razy, w 1 sprawie - 3 razy. Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, sporządzili 16 raportów o niemożności dokonania czynności, – w 8 sprawach występowano do podmiotów zewnętrznych w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów. <p>C. Tytuły wykonawcze W1 „należności wierzycieli niepodatkowych - ZUS” oraz W2 „należności wierzycieli niepodatkowych - wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS”</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 10 sprawach inspektorzy podejmowali kolejne czynności egzekucyjne (zajęcia innych wierzytelności pieniężnych, zajęcia wynagrodzeń za pracę, zajęcia rachunków bankowych, zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego). W 2 sprawach zastosowane środki egzekucyjne są skuteczne. Dłużnik zajętej wierzytelności w 1 sprawie, przekazał organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie należności i tytuł został już zamknięty, w drugiej sprawie - dłużnik przekazuje kwoty na pokrycie należności), – w 8 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. W 7 sprawach tytuł wykonawczy przydzielono 1 raz, w 1 sprawie - 4 razy. Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, sporządzili łącznie 11 raportów o niemożności dokonania czynności. W wyniku podjętych przez nich czynności, w 1 sprawie zobowiązany dokonał zapłaty należności, – w 5 sprawach występowano do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Namysłowie w zakresie działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego w przypadku braku skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.	
Stan prawny	Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu	W zakresie objętym kontrolą Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji

<i>faktycznego</i>	Administracyjnej przeprowadziła w dniu 29.09.2015 r. kontrolę funkcjonalną w zakresie prawidłowości prowadzenia egzekucji administracyjnej, w tym m.in. w zakresie podejmowania pierwszej i kolejnych czynności egzekucyjnych, przydzielania tytułów wykonawczych do służby, ustalania stanu majątkowego dłużnika, analizy informacji dostępnych w urzędzie, sporządzania protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego, sporządzania raportów. W wyniku ustaleń nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
<i>Ustalenia:</i>	Z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, zgodnie z zarządzeniem nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. sporządzono informację o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej.
<i>Ocena cząstkowa</i>	<i>Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

IV. Zalecenia

<i>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</i>	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca: Podejmować czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej w terminie do 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.
---	--

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.12.2016.7
UNP	1601-16-023447
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2016-08-03
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, p.o. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku: Iwona Nawa (starszy komisarz skarbowy)