

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU

UNP: 1601-18-048546

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.8.2018.11

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli:

Typowanie podmiotów do kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Głubczycach
ul. Fabryczna 2; 48-100 Głubczyce

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Gabriela Lenartowicz

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach od dnia 17.10.2017 r.

Pan Dawid Pelc od 01.10.2014 r. do 28.02.2017 r. pełnił obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach, do dnia 16.10.2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach.

Kontrolerzy:

Krzysztof Juruć starszy kontroler skarbowy – koordynator kontroli,

Marek Drej ekspert skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu nr 7/2018 z dnia 28 maja 2018 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

30.05.2018 r. - 22.06.2018 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)

Wpisano do ewidencji kontroli:

Pozycja nr 1/2018 ewidencji kontroli

Okres objęty kontrolą:

od 01.01.2017 r. do dnia kontroli.

Zakres przedmiotowy kontroli:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:
 - a) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi,
 - b) trafność typowania podmiotów do kontroli,

- c) przeprowadzanie kontroli poza planem kontroli. Typowanie i dobór kontroli poza planem kontroli, w tym przeprowadzanie kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotów VAT przed jego dokonaniem.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna:

Działania Urzędu Skarbowego w Głubczycach kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Ocena dotyczy działań Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach, w okresie od 01.01.2017 r. do dnia kontroli, w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej.

Oceniono następujące zakresy:

1. pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA, którą oceniono pozytywnie i nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości;
2. typowanie podmiotów do kontroli podatkowej, którą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, w tym:
 - a) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi,
 - b) trafność typowania podmiotów do kontroli,
 - c) przeprowadzanie kontroli poza planem kontroli. Typowania i doboru kontroli poza planem kontroli, w tym przeprowadzania kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotów VAT przed jego dokonaniem,
Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:
 - późnym dokonaniu zwrotu bezspornej kwoty podatku VAT,
 - nie podjęciu przez organ podatkowy działań w zakresie zwrotu VAT po upływie terminu, do którego zwrot został przedłużony,
 - późne wszczęcie kontroli podatkowej, od momentu sporządzenia wniosku o wszczęcie kontroli,
 - sporządzenie „Analizy zasadności zwrotu VAT” w podsystemie KONTROLA, po dokonaniu zwrotu,
 - brak sporządzenia „Analizy zasadności zwrotu VAT” w podsystemie KONTROLA.

Skala stwierdzonej nieprawidłowości nie miała wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach zadań w zakresie typowania podmiotów do kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. **Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.**

Stan prawny:

Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, Warszawa, grudzień 2011

Opis stanu faktycznego:

Urząd nie posiada aktualnego wewnętrznego uregulowania w zakresie obiegu dokumentów wpływających do Urzędu. Aktualnie trwają prace nad jego opracowaniem.

Urząd ewidencjonuje wpływające informacje zewnętrzne w aplikacji Biblioteka Akt (zwanej dalej „BA”). Następnie Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (zwany dalej komórką „SKA”) dokonuje analizy wpływającej do Urzędu informacji i przedstawia propozycje co do dalszego jej wykorzystania.

Analizą wpływających informacji zewnętrznych zajmowała się komórka:

- do dnia 28.02.2017 r. - Samodzielny Referat Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej (APKP);
- od dnia 01.03.2017 r. do dnia 28.02.2018 r. – Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKA);
- od dnia 01.03.2018 r. - komórka SKA.

Po przeprowadzonej analizie, gdy brak jest podstaw do prowadzenia dalszej weryfikacji, informację zewnętrzną pozostawia się ad acta.

W poniższej tabeli ujęto ilość spraw zewnętrznych, które wpłynęły w okresie od 01.01.2017r. do 30.05.2018 r. do Urzędu Skarbowego w Głubczycach.

Okres	Ilość spraw ogółem, które wpłynęły w badanym okresie	Ilość spraw załatwionych	Ilość spraw niezłatwionych	Ujęto w planach kontroli	Przeprowadzono kontrolę poza planem kontroli lub czynności sprawdzające	Przekazano do innej komórki*	Przekazano do innego organu	Przeprowadzono analizę lub inne czynności
2017 r.	52	48	4	1	8	0	13	26
od 01.01. 2018 r. do 30.05. 2018 r.	26	12	14	0	2	0	2	8

*celem wszczęcia postępowania podatkowego lub postępowania karnego skarbowego

- I. W 2017 r. w aplikacji BA zaewidencjonowano 52 informacje zewnętrzne, które wpłynęły w formie doniesienia od osób fizycznych lub anonimowo, z tego:
 - załatwiono 48 informacji zewnętrznych, tj. 92,31 % (48:52):
 - w 1 przypadku sprawę ujęto w planie kontroli,
 - w przypadku 8 spraw przeprowadzono wobec podatnika czynności sprawdzające,

- w przypadku 13 spraw informacje przekazano do innego organu,
- w przypadku 26 spraw przeprowadzono analizę w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości - odłożono ad acta,
- nie zakończono weryfikacji 4 informacji zewnętrznych, co stanowi 7,69 % (4:52) spraw ogółem. Przy czym w każdym z tych przypadków Urząd dokonał wstępnej analizy i podjął działania w celu ustalenia dalszego toku postępowania:
- Nr XXX– prowadzone są 2 kontrole wobec podatnika: Nr 2316 – Kontrola zasadności zwrotu wykazanego w deklaracji w podatku od towarów i usług za październik 2017 r. wszczęta w dniu 10.01.2018 r., Nr 2304 – Kontrola zasadności zwrotu wykazanego w deklaracji w podatku od towarów i usług za listopad 2017 r., wszczęta w dniu 12.01.2018 r.,
- NrXXX– w dniu 05.01.2018 r. komórka SKA zawnioskowała do komórki SPV (Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych) o przeprowadzenie postępowania w sprawie ustalenia podatku od darowizny podatnika,
- Nr XXX– pismem z dnia 30.04.2018 r. Naczelnik Urzędu zwrócił się do Gminy Głubczyce o przesłanie kserokopii dokumentacji w sprawie,
- Nr XXX– w dniu 16.01.2018 r. komórka SKA sporządziła wniosek i utworzyła w podsystemie KONTROLA źródło kontroli Nr 2916. Planowane jest wszczęcie kontroli wobec podatnika, poza planem kontroli, w zakresie podatku od towarów i usług za sierpień 2017 r.

Kontroli poddano łącznie 6 losowo wybranych spraw:

- 3 sprawy załatwione, tj. sprawa zaewidencjonowana w BA nr:XXX
- 3 sprawy w toku, tj. sprawa zaewidencjonowana w BA nr: XXX
- Dla celów kontroli przyjęto, iż średni czas od daty wpływu informacji zewnętrznej do Urzędu, do daty podjęcia pierwszych czynności nie powinien być dłuższy niż 2 miesiące.

Sprawy „zakończone”:

- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 28.03.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 22.05.2017 r. – doniesienie złożone ustnie w Urzędzie, dotyczące nieprawidłowości związanej z wystawioną fakturą VAT oraz z wykonanymi pracami. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 28.03.2017r., tj. w dniu wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z aplikacji CZM oraz podsystemu KONTROLA, dot. podmiotu na który złożono donos. W dniu 30.03.2017 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXX”. W dniu 24.04.2017 r. kierownik zaakceptował, natomiast w dniu 28.04.2017 r. Zastępca Naczelnika zatwierdził kartę. W dniu 28.04.2017 r., komórka SKA przekazała informację celem przeprowadzenia czynności sprawdzających za miesiąc luty 2017.Ze sporządzonej w dniu 22.05.2017r., notatki służbowej wynika, iż nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu podatku. Notatkę zaakceptował Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach. Pismem z dnia 25.05.2017 r., przesłano formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Dyrektora Izby Administracji

Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o przeprowadzeniu czynności sprawdzających i odłożeniu sprawy a/a.

- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 20.01.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 12.07.2017 r. – doniesienie zostało złożone telefonicznie pracownikowi Urzędu w dniu 20.01.2017 r., na okoliczność doniesienia sporządzono notatkę. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 20.01.2017 r., to jest w dniu przyjęcia doniesienia, poprzez wydruk danych osoby, która przekazała przedmiotowe doniesienie. W dniu 23.01.2017 r. dokonano wydruku ze strony internetowej „google.maps” lokalizacji domniemanego kasyna oraz sprawdzenia w Systemie Rejestracji Centralnej podmiotu na który złożono doniesienie. Pismem z dnia 23.01.2017 r., Naczelnik Urzędu poinformował Państwową Inspekcję Pracy, Okręgowy Inspektorat Pracy w Opolu o uzyskanej informacji w zakresie nielegalnego zatrudniania pracowników przez osobę prowadzącą nielegalne kasyno w Baborowie. W dniu 23.01.2017 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXXX”, a kierownik zaakceptował, natomiast w dniu 23.04.2017 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził kartę. Pismem z dnia 07.07.2017r., przesłano informacje do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, dot. nielegalnego, niezarejestrowanego prowadzenia działalności gospodarczej, ze wskazaniem punktów kasyna. W dniu 12.07.2017 r. sporządzono notatkę służbową o przekazaniu informacji do OUCS, zawnioskowano również o pozostawieniu sprawy ad acta oraz o ewentualnym monitorowaniu i przeprowadzeniu czynności analitycznych, jeśli uzyska się wyniki ustaleń z OUCS. Zastępca Naczelnika zaakceptował notatkę. Pismem z dnia 13.07.2017 r., przesłano formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o załatwieniu sprawy związanej z doniesieniem poprzez przekazanie informacji do innej instytucji.
- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 06.06.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 15.01.2018 r. – doniesienie dotyczące błędnego odliczenia w zeznaniu PIT-37 za 2016 r. „ulgi na dziecko” zostało złożone telefonicznie pracownikowi Urzędu w dniu 06.06.2017 r., na okoliczność doniesienia sporządzono notatkę. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 08.06.2017 r., tj. po 2 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z podsystemu KONTROLA, danych podmiotu na który złożono doniesienie. W dniu 09.06.2017 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu 1603-SKA.4020.369.2017, 2854”. W dniu 13.06.2017 r. kierownik zaakceptował, a Zastępca Naczelnika zatwierdził kartę. W dniu 29.06.2017 r., komórka SKA zawnioskowała o przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie stawianych w doniesieniu zarzutów wobec podatnika. W dniu 12.01.2018r. sporządzono protokół z czynności sprawdzających PIT-37 za 2016 r., w którym stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu i wezwano podatnika do złożenia korekty zeznania PIT-37 za 2016 r. W dniu 14.02.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano

o przeprowadzeniu czynności sprawdzających wobec podatnika, w wyniku czego podatnik złożył korektę zeznania.

Sprawy „w toku”:

- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 30.06.2017 r. – doniesienie dotyczące nieprawidłowości oraz ewentualnego naruszenia przepisów prawa podatkowego. Pismem z dnia 30.06.2017 r. Izba Administracji Skarbowej w Opolu przekazała w załączeniu informację dot. podmiotu celem wykorzystania służbowego. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 03.07.2017 r., tj. po 3 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z podsystemu KONTROLA, danych podmiotu na który złożono donos. W dniu 11.07.2017 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu 1603-SKA.4020.456.2017, 2863”, kierownik zaakceptował, a Zastępca Naczelnika zatwierdził kartę. W dniu 24.07.2017 r. wezwano podatnika do przedłożenia – ewidencji zakupów i sprzedaży VAT wraz z dokumentami źródłowymi, wyciągi bankowe w zakresie faktur ujętych w rejestrach za miesiące od stycznia do maja 2017r. W dniu 21.11.2017 r. na wniosek Urzędu, Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu wszczął kontrolę podatkową za miesiąc sierpień 2017 r., natomiast w dniu 14.12.2017 r. za miesiąc wrzesień 2017 r. Pismem z dnia 19.12.2017 r. XXX Urząd Skarbowy poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, iż prowadzone są czynności sprawdzające wobec podatnika za miesiące od stycznia do maja 2017 r. oraz za październik 2017 r., pismem z dnia 20.02.2018 r., Nr XXX iż prowadzona jest kontrola podatkowa wszczęta przez Urząd za miesiące październik i listopad 2017 r. (Nr 2316 – wszczęcie kontroli w dniu 10.01.2018 r. za miesiąc październik 2017 r., Nr 2304 – wszczęcie kontroli w dniu 12.01.2018r. za miesiąc listopad 2017 r.).
- Nr sprawy: XXX, data rozpoczęcia sprawy: 16.08.2017 r. doniesienie dotyczące braku zapłaty podatku SD od umowy darowizny oraz możliwość wyłudzenia pieniędzy na zakup nieruchomości, wpłynęło pocztą do Urzędu Skarbowego w Głubczycach w dniu 16.08.2017 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 04.09.2017 r., tj. po 19 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z aplikacji CZM oraz podsystemu KONTROLA, danych podmiotu na który złożono donos. W dniu 06.09.2017 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXX”, w dniu 23.11.2017 r. kierownik zaakceptował, a Naczelnik Urzędu zatwierdził kartę. W dniu 05.01.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Głubczycach skierował pismo do Komendy Powiatowej Policji w Głubczycach informujące o możliwości wyłudzenia pieniędzy oraz złożył wniosek o wymianę informacji w zakresie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania z Ukrainą. Ponadto komórka SKA w dniu 05.01.2018 r. zawnioskowała do komórki SPV (Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych) o przeprowadzenie postępowania podatkowego w sprawie ustalenia podatku od darowizny. W dniu 23.01.2018 r. Naczelnik Urzędu

Skarbowego skierował pismo do Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach informujące o możliwości wyłudzenia pieniędzy. Pismem z dnia 15.02.2018 r., komórka SKA przekazała komórce SPV materiały uzyskane z Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach celem przeprowadzenia postępowania podatkowego.

—Nr sprawy: XXX, data rozpoczęcia sprawy: 11.12.2017 r. doniesienie dotyczące braku wystawienia faktury VAT złożono osobiście pracownikowi w Urzędzie Skarbowym. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 13.12.2017 r., tj. po 2 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z aplikacji CZM oraz podsystemu KONTROLA, danych podmiotu na który złożono donos. W dniu 09.02.2018 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXX”, w dniu 26.03.2018 r. kierownik zaakceptował, a Naczelnik Urzędu zatwierdził kartę. Pismem z dnia 30.04.2018 r. Naczelnik Urzędu zwrócił się do Gminy Głubczyce o przesłanie kserokopii aktu regulującego zasady współpracy podatnika w zakresie zarządzania cmentarzem.

Ustalono, że:

- we wszystkich 6 sprawach, sporządzono kartę ustaleń,
 - w 6 sprawach, liczba dni od wpływu donosu do urzędu, do podjęcia pierwszych czynności w sprawie wyniosła od 0 do 19 dni, co może świadczyć o podjęciu działań bez zbędnej zwłoki,
 - w 1 sprawie, kserokopię doniesienia przekazano do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu,
 - w 3 załatwionych sprawach sporządzono i przesłano formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze.
- II. W okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. w aplikacji BA zaewidencjonowano 26 informacji zewnętrznych, z tego:
- załatwiono 12 informacji zewnętrznych, tj. 46,15 % (12:26):
 - w przypadku 2 spraw przeprowadzono czynności sprawdzające zakończone wynikiem pozytywnym (1 sprawa) oraz wynikiem negatywnym (1 sprawa),
 - w przypadku 2 spraw przekazano informacje do innego organu/institucji,
 - w przypadku 1 sprawy przesłano do ewentualnego wykorzystania informacje do Izby Administracji Skarbowej w Opolu i urzędów skarbowych,
 - w przypadku 1 sprawy wezwano inny podmiot, którego może objąć obowiązek podatkowy,
 - w przypadku 6 spraw przeprowadzono analizę, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości, odłożono ad acta.
 - do dnia 30.05.2018 r. nie zakończono weryfikacji 14 spraw. W przedmiotowych sprawach Urząd dokonał wstępnej analizy i podjął działania w celu ustalenia dalszego toku postępowania:
 - sprawa Nr 1603-SKA.4020.13.2018 – w toku weryfikacji przez komórkę SKI (Wielosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników),
 - sprawa Nr 1603-SKA.4020.170.2018 – pismem z dnia 22.02.2018 r. Naczelnik Urzędu zwrócił się z prośbą do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy o udzielenie pomocy technicznej w

udokumentowaniu przejawów aktywności gospodarczej w Internecie za 2017 r.,

- sprawa Nr XXX – w toku prowadzonych czynności sprawdzających,
- sprawa Nr XXX – wysłano pismo do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej,
- sprawa Nr XXX – Urząd prowadzi czynności sprawdzające u syna podatnika (syn prowadzi działalność gospodarczą),
- sprawa Nr XXX – Urząd prowadzi czynności sprawdzające wobec podatnika,
- sprawa Nr XXXx – w oczekiwaniu na wynik przeprowadzonych oględzin u podatnika,
- sprawa Nr XXX – przesłano pismo do Państwowej Inspekcji Pracy.

Kontroli poddano łącznie 4 losowo wybrane sprawy:

- 2 sprawy „zakończone”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA pod numerem: XXX,
- 2 sprawy „w toku”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA pod numerem: XXX.

- Sprawy „zakończone”:

- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 12.01.2018 r. Data zakończenia sprawy w urzędzie: 15.03.2018 r. – doniesienie wpłynęło drogą e-mailową do Urzędu w dniu 12.01.2018 r., dotyczące nieprawidłowości w rozliczeniu faktur VAT. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 16.01.2018 r., tj. 4 dni od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z aplikacji CZM oraz zestawień i raportów z podsystemu KONTROLA, danych podmiotu na który złożono donos. W dniu 18.01.2018 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXX”, a Naczelnik zatwierdził kartę. W dniu 14.03.2018 r. sporządzono protokół z czynności sprawdzających zeznania o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych (PIT-28) za 2017 r., w wyniku przeprowadzonej weryfikacji przedłożonych dokumentów i analizy nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 19.03.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o przeprowadzeniu czynności sprawdzających wobec podmiotu i wyniku podjętych działań.
- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 26.03.2018 r. Data zakończenia sprawy w urzędzie: 22.05.2018 r. – doniesienie wpłynęło do Urzędu w dniu 26.03.2018 r., dotyczące wspólnego rozliczenia małżonków w zeznaniu podatkowym za 2017 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 29.03.2018 r., tj. 3 dni od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z aplikacji CZM oraz podsystemu KONTROLA, danych podmiotu na który złożono donos. W dniu 05.04.2018 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu 1603-SKA.4020.288.2018, 2932”, kierownik zaakceptował, a Naczelnik Urzędu zatwierdził kartę. W dniu 14.05.2018 r. wezwano podatnika do złożenia korekty zeznania. Podatnik złożył korektę. W dniu 23.05.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o przeprowadzeniu czynności sprawdzających wobec podatnika i wyniku podjętych działań.

Sprawy „w toku”:

- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 16.01.2018 r. - doniesienie dotyczące niewystawienia dokumentu potwierdzającego sprzedaż towaru, wpłynęło pocztą do Urzędu w dniu 16.01.2018 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 02.02.2018 r., tj. po 17 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z podsystemu KONTROLA danych podmiotu na który złożono donos. W dniu 09.02.2018 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXX”, w dniu 14.02.2018 r. kierownik w zastępstwie Naczelnika zaakceptował i zatwierdził kartę. Pismem z dnia 22.02.2018 r., Naczelnik Urzędu zwrócił się z prośbą do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy o udzielenie pomocy technicznej w udokumentowaniu przejawów aktywności gospodarczej w Internecie za 2017 r. W dniu 22.02.2018 r. komórka SKA wystąpiła do Referatu Kontroli Podatkowej,

Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Karnych Skarbowych o przeprowadzenie oględzin miejsca prowadzenia działalności. W dniu 11.04.2018 r. dokonano oględzin. Stwierdzono brak oznak prowadzenia działalności gospodarczej.

- Nr sprawy XXX, data rozpoczęcia sprawy: 02.03.2018 r. - doniesienie dotyczące niewystawienia dokumentu potwierdzającego sprzedaż towaru, wpłynęło do Urzędu w dniu 02.03.2018 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 07.03.2018 r., tj. po 5 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z aplikacji CZM, podsystemu KONTROLA oraz wydruku z Systemu Rejestracji Centralnej danych podmiotu na który złożono donos. W dniu 13.03.2018 r. pracownik sporządził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXX, w dniu 16.03.2018 r. kierownik zaakceptował i Naczelnik zatwierdził kartę. W dniu 11.04.2018 r. dokonano oględzin miejsca prowadzenia działalności. Urząd prowadzi czynności sprawdzające wobec syna podatnika.

Ustalono, że:

- w 4 poddanych kontroli informacjach zewnętrznych sporządzono kartę ustaleń,
- w 6 sprawach, liczba dni od wpływu donosu do urzędu, do podjęcia pierwszych czynności w sprawie wyniosła od 3 do 17 dni, co może świadczyć o podjęciu działań bez zbędnej zwłoki,
- w 2 załatwionych sprawach sporządzono i przesłano formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze.

Dokonując porównania ilości wpływających do Urzędu informacji zewnętrznych w BA, z ewidencją źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA ustalono:

- w 2017 r. w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano 86 źródeł kontroli, z czego 52 źródła, tj. 60,47 % stanowiły informacje zewnętrzne - doniesienia zarejestrowane w aplikacji BA. Z 86 źródeł do kontroli utworzono 28 wskazań do kontroli, żadne nie dotyczyło informacji zewnętrznych w postaci doniesienia,
- w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano 34 źródła kontroli, z czego 26 źródeł, tj. 76,47 % (26:34) stanowiły informacje zewnętrzne - doniesienia zarejestrowane w aplikacji BA. Z 34 źródeł do kontroli utworzono 7 wskazań do kontroli, żadne nie dotyczyło informacji zewnętrznych w postaci doniesienia.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

Ocena częściowa:

Działalność Urzędu Skarbowego w Głubczycach w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie.

2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej

- a) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi,
- b) trafność typowania podmiotów do kontroli,
- c) przeprowadzanie kontroli poza planem kontroli. Typowanie i dobór kontroli poza planem kontroli, w tym przeprowadzanie kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotu VAT przed jego dokonaniem.

Stan prawny

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).
 2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 ze zm.).
 3. Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 r.) – zwane dalej „Wytyczne do VAT”.
 4. Instrukcja I-009 „Zwroty podatku od towarów i usług” – załącznik nr 2 do Zarządzenia 67/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 5 maja 2015 r.
- Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą do dnia 28.02.2017 r. do zadań Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej (APKP), od dnia 01.03.2017 r. do dnia 28.02.2018 r. Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKA) oraz od dnia 01.03.2018 r. Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Wymiany Informacji Międzynarodowej, Kontroli Podatkowej (SKA) należało m. in.:

- pozyskiwanie informacji, mogący mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego,
- zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych,
- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli oraz sporządzania planów kontroli.

a) Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek organizacyjnych

W Urzędzie Skarbowym w Głubczycach w kontrolowanym okresie nie powołano zespołu/komisji ds. typowania podmiotów do kontroli podatkowych/planowania kontroli.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez kierownika komórki SKA – obecnie nie praktykuje się narad/zebrań cyklicznych w zakresie typowania podmiotów do kontroli.

W dniu 07.06.2018 r. kierownik SKA złożył wyjaśnienia w zakresie sposobu typowania podmiotów do kontroli.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 137-138]

Badanie planów kontroli

Urząd Skarbowy na 2017 r. sporządził 4 kwartalne plany kontroli (Nr : 73, 74, 75 oraz 76). Plany zostały zatwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach.

Badaniu poddano plany pod kątem okresu, dla którego zostały sporządzone oraz terminowości ich sporządzania i zatwierdzania:

Nr planu	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
73	01.01.2017 r. - 31.03.2017	30.12.2016 r.	30.12.2016 r.
74	01.04.2017 r. - 30.06.2017 r.	30.03.2017 r.	30.03.2017 r.
75	01.07.2017 r. - 30.09.2017 r.	30.06.2017 r.	30.06.2017 r.
76	01.10.2017 r. - 31.12.2017 r.	29.09.2017 r.	29.09.2017 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Urząd Skarbowy w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. sporządził plan kontroli na pierwszy kwartał (Nr 77) oraz plan kontroli na miesiąc luty 2018 roku (Nr 78). Plany zostały zatwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach.

Badaniu poddano plany pod kątem okresu, dla którego zostały sporządzone oraz terminowości ich sporządzania i zatwierdzania:

Nr planu	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
77	01.01.2018 r. - 31.03.2018 r.	29.12.2017 r.	29.12.2017 r.
78	01.02.2018 r. - 28.02.2018 r.	31.01.2018 r.	31.01.2018 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 2017 roku Urząd ujął w planach kontroli kwartalnych (Nr planu 73-I kwartał, 74-II kwartał, 75-III kwartał oraz 76-IV kwartał) – łącznie 10 podmiotów, dotyczących osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, z tego zrealizował łącznie 7 kontroli (6 w 2017 roku i 1 w 2018 roku).

Natomiast w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. ujął w planach kontroli kwartalnych (Nr planu 77-I kwartał) oraz w planie miesięcznym kontroli właściwych (Nr planu 78 – miesiąc luty) - 6 kontroli ogółem, dotyczących 3 osób fizycznych

prowadzących działalność gospodarczą oraz 3 organizacje, na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 30.05.2018 r. nie zrealizowano żadnej kontroli (3 w toku).

Stopień realizacji planów kontroli

Kontroli poddano stopień realizacji planów kontroli sporządzonych i realizowanych w 2017 r. oraz w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r.

Na podstawie raportów z podsystemu KONTROLA ustalono, że w 4 kwartalnych planach kontroli na 2017 r. ujęto łącznie 10 kontroli, z czego:

- 7 kontroli zakończono, Nr postępowania: 2291, 2292, 2290, 2296, 2298, 2301 oraz 2308,
- 1 kontrola w toku, Nr postępowania: 2288 – kontrolę wszczęto w dniu 12.03.2018r.,
- nie wszczęto 2 kontroli, Nr postępowania 2289 oraz 2297.

Analizie poddano 2 podmioty w stosunku do których nie przeprowadzono kontroli:

- postępowanie Nr 2289 - podmiot ujęty w planie kontroli Nr 73 – podjęto próby realizacji kontroli, m. in. wysłano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Matka podatnika wyjaśniła, że syn pracuje za granicą, podała powody otwarcia i zamknięcia działalności przez syna. Podejmowano próby kontaktu z podatnikiem, jednak był on nieuchwytny. Po przeprowadzonej ponownej weryfikacji, biorąc pod uwagę zaistniałe okoliczności podjęto decyzję o zweryfikowaniu zakończenia prowadzonej działalności w ramach czynności sprawdzających.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 133]

- postępowanie Nr 2297 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 74 – odstąpiono od przeprowadzenia kontroli podatkowej i przeprowadzono czynności sprawdzające. Kontrola typowana była w zakresie przekroczenia limitu do działalności zwolnionej z podatku VAT. Podatnik wcześniej przedłożył dokumenty z których wynikało, że prowadzi usługi budowlane wyłącznie poza terytorium kraju.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 133]

Na podstawie raportów z podsystemu KONTROLA ustalono, że w planie kontroli na pierwszy kwartał 2018 r. oraz planie kontroli na miesiąc luty 2018 r. ujęto łącznie 6 kontroli, z czego:

- 4 kontrole w toku - Nr postępowania: 2315, 2316, 2318, 2322;
- nie wszczęto 2 kontroli - Nr postępowania: 2314, , 2317.

Analizie poddano 2 podmioty w stosunku do których nie przeprowadzono kontroli:

- postępowanie Nr 2314 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 77 – w dniu 20.07.2018 r. wysłano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- postępowanie Nr 2317 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 77 – w dniu 17.05.2018 r. wysłano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, odebrane przez podatnika w dniu 22.05.2018 r.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 133]

Analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę)

Ustalono, że podmioty typowane do kontroli przez komórkę SKA poddawane są szczegółowej analizie z wykorzystaniem informacji dostępnych w bazach Urzędu, dostępnych aplikacjach. W ramach tej analizy sporządzane są raporty i wydruki pozwalające na zbadanie i określenie istotnych informacji o podmiocie.

Z raportu z podsystemu KONTROLA: „Ewidencja źródeł kontroli” (kod raportu: R_KON_EWD_ZRK) oraz z prowadzonych ręcznych ewidencji wniosków do kontroli komórki SKA wynika, iż w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. utworzono 31 wniosków do kontroli, w tym:

- 25, tj. 80,65 % (25:31) utworzono z własnych wniosków do kontroli sporządzonych na podstawie analiz przez komórkę APKP, SKA;
- 5, tj. 16,13 % (5:31) utworzono na podstawie informacji z innych organów skarbowych, instytucji publicznych;
- 1, tj. 3,23 % (1:31) wpłynął wniosek z innej komórki organizacyjnej Urzędu (Samodzielny Referat Obsługi Bezpośredniej).

Z 31 utworzonych wniosków do kontroli:

- 18 przypadków dotyczyło rozliczenia w podatku PIT, PPL,
- 12 przypadków dotyczyło rozliczenia w podatku VAT, z tego:
 - 3 dotyczyło zasadności zwrotu VAT,
- 1 przypadek rozliczenia w podatku CIT.

Z raportu z podsystemu KONTROLA: „Ewidencja źródeł kontroli” (kod raportu: R_KON_EWD_ZRK) oraz z prowadzonych ręcznych ewidencji wniosków do kontroli komórki SKA wynika, iż w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. utworzono 5 wniosków do kontroli z własnych wniosków sporządzonych na podstawie analiz przez komórkę SKA.

Z 5 utworzonych wniosków do kontroli:

- 2 przypadki dotyczyło rozliczenia w podatku PIT-4,
- 3 przypadki rozliczenia w podatku VAT, z tego:
 - 2, dotyczyło zasadności zwrotu VAT.

W toku kontroli sprawdzono, czy do wniosków o kontrolę wykonywana jest analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej.

Doboru próby dokonano:

za okres od 01.01.2017 r. do 30.05.2018 r.:

- 5 losowo wybranych podmiotów ujętych w planie kontroli Nr 73, 74 oraz Nr 76, tj. 50 % (5:10). Wnioski o kontrolę Nr : XXX-źródło kontroli Nr 2765 (kontrola PPE/2014), XXX-źródło kontroli 2824 (kontrola PPL/2015), XXX-źródło kontroli Nr 2821 (kontrola VAT I kwartał-IV kwartał 2015 r.), XXX-źródło kontroli Nr 2843 (kontrola PIT/2016), XXX, -źródło kontroli Nr 2875 (kontrola VAT za okres 01-05/2017);
- 5 niezrealizowanych wniosków o przeprowadzenie kontroli (Nr wniosku: XXX- (kontrola CIT/2016), XXX - (kontrola PIT/2016), XXX - (kontrola PIT/2016), XXX - (kontrola PIT/2016), XXX - (kontrola PIT/2016).

Stwierdzono, że we wszystkich poddanych kontroli sprawach wykonano analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej, która opierała się o dane zawarte w bazach Urzędu, bądź systemach i dostępnych aplikacjach.

b) Trafność typowania podmiotów do kontroli

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez kierownika komórki SKA - typowaniem do kontroli zajmuje się w głównej mierze komórka SKA, która w oparciu o sporządzane analizy własne, analizy grupowe, doniesienia, informacje sygnałne z innych komórek organizacyjnych Urzędu, informacje z innych instytucji typuje podmiot do kontroli podatkowej lub czynności sprawdzających.

Wyjaśnienia kierownika SKA w zakresie sposobu typowania podmiotów do kontroli stanowią część akt sprawy.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 137-138]

Plan kontroli sporządza się w oparciu o wnioski o przeprowadzenie kontroli, w uzgodnieniu z Naczelnikiem Urzędu, który ostatecznie zatwierdza plan kontroli na dany okres.

W 2017 roku Urząd ujął w planach kontroli kwartalnych (Nr planu 73-I kwartał, 74-II kwartał, 75-III kwartał oraz 76-IV kwartał) – łącznie 10 podmiotów.

Natomiast w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. ujął w planach kontroli kwartalnych (Nr planu 77-I kwartał) oraz w planie miesięcznym kontroli właściwych (Nr planu 78 – miesiąc luty) - 6 kontroli ogółem.

W oparciu o plany kontroli oraz wnioski z poza planu, Urząd:

- w 2017 r. zrealizował 21 kontroli ogółem, z czego:
 - 6 z planu kontroli za 2017 rok, w tym 4 zakończyło się wynikiem pozytywnym (uszczuplenie na kwotę 2 745,00 zł), z tego 2 kontrole z efektem finansowym powyższej 1 000,00 zł, oraz 2 kontrole wynikiem negatywnym,
 - 15 z poza planu kontroli, w tym 12 zakończyło się wynikiem pozytywnym (uszczuplenie na kwotę 1 454 555,76 zł), z tego - 10 kontroli zakończyło się z efektem finansowym powyżej 1000,00 zł, - 2 kontrole zakończyło się zmniejszeniem straty o kwotę 48.423,90 zł oraz 43.810,41 zł.

Wskaźnik skuteczności przeprowadzonych kontroli mierzony liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1 000,00 zł do kontroli ogółem wyniósł 57,14 %, co może świadczyć o prawidłowym doborze podmiotów do kontroli.

Liczba kontroli podatkowych przeprowadzonych w 2017 r.

Typ kontroli	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba pozytywnych kontroli	Kwota uszczuplenia VAT	Kwota uszczuplenia CIT	Kwota uszczuplenia PIT,PPL	Kwota uszczuplenia PPE	Ogółem kwota uszczuplenia w kontroli	Liczba wniosków do KS
Właściwa	21	16	1.346 705	0	110.595,76 **	0	1.457 300,76	13
Doraźna	0	0	0	0	0	0	0	0
Razem	21	16	1.346 705	0	110.595,76 **	0	1.457 300,76	13

* ustalono zmniejszenie straty w kontroli CIT na kwotę 48.423,90 zł;

**ponadto ustalono zmniejszenie straty w kontroli PPL na kwotę 43.810,41 zł;

— w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. zrealizował 6 kontroli ogółem:

- 1 z planu kontroli za 2017 rok, zakończona wynikiem pozytywnym (uszczuplenie na kwotę 19 051,00 zł),
- 5 z poza planu kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym, z tego - 1 kontrola z efektem finansowym powyżej 1 000,00 zł (uszczuplenie na kwotę 509 027,00zł), 2 kontrole zakończyły się zmniejszeniem straty o kwotę 74 199,82 zł oraz likwidacją straty na kwotę 703,89 zł.

Liczba kontroli podatkowych przeprowadzonych w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r.

Typ kontroli	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba pozytywnych kontroli	Kwota uszczuplenia VAT	Kwota uszczuplenia CIT	Kwota uszczuplenia PIT,PPL	Kwota uszczuplenia PPE	Ogółem kwota uszczuplenia w kontroli	Liczba wniosków do KS
Właściwa	6	6	528.078	0	0	0	528.078	5
Doraźna	0	0	0	0		0	0	0
Razem	6	6	528.078	0	0	0	528.078	5

* ustalono zmniejszenie straty w kontroli CIT na kwotę 42.745,15 zł;

** ustalono zmniejszenie/likwidacja straty w 2 kontrolach PIT/PPL na kwotę ogółem 74.199,82 zł

Istotnym źródłem pozyskania danych o podmiotach w zakresie typowania podmiotów do kontroli lub czynności sprawdzających były wyniki przeprowadzanych analiz grupowych. W okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. Urząd przeprowadził 4 analizy grupowe w połączeniu z segmentacją ogólną przedsiębiorców w stosunku do organizacji oraz 4 analizy do osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

Na podstawie danych uzyskanych z komórki SKA, zawierających analizy grupowe przeprowadzone w 2017 r. stwierdzono:

- w dniu 13.01.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla organizacji Nr 313 za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2016 r. Objętych analizą zostało 1.191 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 91 podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40

i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów – do czynności sprawdzających wytypowano 3 organizacje, natomiast do kontroli podatkowej 1 organizację;

w dniu 17.01.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla osób fizycznych Nr 314 za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2016 r. Objętych analizą zostało 3.475 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 312 podmiotów.

- W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów – do czynności sprawdzających wytypowano 4 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, natomiast do kontroli podatkowej wytypowano 1 podmiot;
- w dniu 11.04.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla organizacji Nr 345 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2017 r. Objętych analizą zostało 1.196 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 55 podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów – do czynności sprawdzających wytypowano 2 organizacje, natomiast do kontroli podatkowej 1 organizację;
- w dniu 11.04.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla osób fizycznych Nr 346 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2017 r. Objętych analizą zostało 3.551 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 310 podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów – do czynności sprawdzających wytypowano 3 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, natomiast do kontroli podatkowej wytypowano 2 podmioty;
- w dniu 20.09.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla organizacji Nr 354 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2017 r. Objętych analizą zostało 1.198 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 61 podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów – do czynności sprawdzających wytypowano 4 organizacje, natomiast do kontroli podatkowej 1 organizację;
- w dniu 20.09.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla osób fizycznych Nr 355 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2017 r. Objętych analizą zostało 3.661 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 306 podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów –

do czynności sprawdzających wytypowano 3 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, natomiast do kontroli podatkowej wytypowano 3 podmioty;

- w dniu 02.10.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla organizacji Nr 356 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2017 r. Objętych analizą zostało 1.203 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 68 podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów – do czynności sprawdzających wytypowano 1 organizację, natomiast do kontroli podatkowej również 1 organizację;
- w dniu 02.10.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla osób fizycznych Nr 357 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2017 r. Objętych analizą zostało 3.848 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie punktów – 10, min % pkt – 100. W wyniku czego wytypowano do dalszej analizy – 302 podmioty. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów – 40 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów w analizie – 5. W wyniku dalszych przeprowadzonych analiz indywidualnych do podmiotów – do czynności sprawdzających wytypowano 2 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, natomiast do kontroli podatkowej wytypowano również 2 podmioty.

W oparciu o powyższe analizy grupowe w 2017 roku wytypowano do:

— kontroli łącznie 12 podmiotów:

- 4 organizacje (analiza grupowa nr 313, 345, 354, 356), z tego 2 zakończono wynikiem pozytywnym (w tym 1 kontrola z uszczupleniem w kwocie 52 904,00 zł), 2 kontrole w toku, rozpoczęte w dniu 29.12.2017 r. oraz w dniu 10.01.2018 r.,
- 8 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (analiza grupowa Nr 314, 346, 355, 357), z tego 7 zakończono wynikiem pozytywnym (w tym 4 kontrole z uszczupleniem w kwocie ogółem 25 994,00 zł), natomiast 1 wynikiem negatywnym,

— czynności sprawdzających łącznie 22 podmioty:

- 10 organizacji (analiza grupowa Nr 313, 345, 354, 356), z tego zakończono 2 wynikiem pozytywnym z łączną kwotą ustalonego uszczuplenia podatkowego 1 264,00 zł,
- 12 osób fizycznych (analiza grupowa Nr 314, 346, 355, 357), z tego 4 zakończono wynikiem pozytywnym z łączną kwotą ustalonego uszczuplenia podatkowego 4 041,00 zł.

Ustalono, że w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. Urząd nie przeprowadził analizy grupowej w połączeniu z segmentacją ogólną przedsiębiorców w okresach kwartalnych, co jest niezgodne z treścią pisma Izby Skarbowej w Opolu z dnia 16.03.2015 r., Nr ZRKPWM/4032-0083/15/NA.

c) Przeprowadzanie kontroli poza planem kontroli. Typowanie i dobór kontroli poza planem kontroli, w tym przeprowadzanie kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotu VAT przed jego dokonaniem

Urząd Skarbowy w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. zrealizował 15 kontroli poza planem kontroli, co stanowi 71,42% wszystkich kontroli przeprowadzonych w 2017 roku (15:21). W okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. zrealizował 5 kontroli poza planem kontroli, co stanowi 83,33 % wszystkich kontroli przeprowadzonych w tym okresie (5:6).

Kontrolą objęto przeprowadzanie kontroli podatkowej w oparciu o wnioski do kontroli.

Sprawdzeniu poddano 10 losowo wybranych kontroli przeprowadzonych poza planem kontroli w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. (Nr postępowania: 2221, 2255, 2258, 2267, 2270, 2280, 2287, 2288, 2289 oraz 2290) oraz 5 kontroli przeprowadzonych poza planem kontroli w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. (Nr postępowania: 2223, 2294, 2296, 2297 oraz 2298).

2017 r. :

- Nr postępowania 2221 - w dniu 25.05.2015 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 04/2015 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 333 725,00 zł w terminie 60 dni, który upływał z dniem 24.07.2015 r. Po upływie 2 dni od złożenia deklaracji, w dniu 27.05.2015 r. Urząd sporządził „Analizę ryzyka zwrotu podatku VAT” oraz „Kartę oceny zasadności zwrotu podatku VAT”, ze wskazaniem na przeprowadzenie czynności sprawdzających. W dniu 25.06.2015 r. Spółka złożyła deklarację VAT-7 za 05/2015 r. z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 519 221,00 zł w terminie 60 dni, który upływał z dniem 24.08.2015 r. Po upływie 1 dnia od złożenia deklaracji, Urząd sporządził „Analizę ryzyka zwrotu podatku VAT” oraz „Kartę oceny zasadności zwrotu podatku VAT”. W ramach weryfikacji zwrotu za miesiąc kwiecień i maj 2015r. w dniu 29.06.2015 r., (po upływie 33 dni od dnia sporządzenia karty oceny zasadności zwrotu VAT za miesiąc kwiecień 2015 r.) - wezwano podatnika do przedłożenia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji VAT-7 za 04/2015 oraz 05/2015. W dniu 23.07.2015 r. Naczelnik Urzędu wydał postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu podatku za 04/2015 do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia w ramach czynności sprawdzających. W dniu 23.07.2015 r. Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych sporządził wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej, w którym zawniósł o przeprowadzenie kontroli podatkowej w podatku VAT za 04/2015 i 05/2015 r.

W dniu 27.07.2015 r. Spółka złożyła deklarację VAT-7 za 06/2015 r. z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 453 860,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 25.09.2015 r. Po upływie 1 dnia od złożenia deklaracji, Urząd sporządził „Analizę ryzyka zwrotu podatku VAT” oraz „Kartę oceny zasadności zwrotu podatku VAT”. W karcie oceny zasadności zwrotu podatku Zastępca Naczelnika Urzędu zawniósł o rozszerzenie kontroli podatkowej wobec podmiotu o miesiąc czerwiec 2015 r.

W dniu 27.07.2015 r. wszczęto wobec podmiotu kontrolę podatkową w zakresie rzetelności rozliczeń zobowiązań wobec Skarbu Państwa w podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień i maj 2015 r. oraz kontroli zasadności zwrotu w podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji VAT-7 za czerwiec 2015

roku stanowiąca rozszerzenie na kolejne miesiące. W tym samym dniu Naczelnik Urzędu wydał postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za kwiecień 2015 r. do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika w ramach kontroli podatkowej.

W dniu 29.07.2015 r. sporządzono protokoły z czynności sprawdzających VAT za 04/2015 oraz 05/2015, gdzie stwierdzono, iż procedura nie pozwala na prawidłowe zweryfikowanie zasadności zwrotu. W dniu 21.08.2015 r. Naczelnik Urzędu wydał postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za maj 2015 r. do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika w ramach kontroli podatkowej.

W dniu 23.09.2015 r. Naczelnik Urzędu wydał postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za czerwiec 2015 r. do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika w ramach kontroli podatkowej.

Kontrola zakończyła się w dniu 12.06.2017 r. wynikiem pozytywnym z ustalonym uszczupleniem na kwotę 1 262 291,00 zł.

Postanowieniem z dnia 11.10.2017 r. Naczelnik Urzędu wszczął w dniu 12.10.2017 r. postępowanie podatkowe w zakresie rozliczania podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień, maj i czerwiec 2015 r.

Z uwagi na konieczność weryfikacji zasadności zwrotu różnicy podatku od towarów i usług za 04/2015, 05/2015 oraz 06/2015 w ramach prowadzonego postępowania podatkowego, Naczelnik Urzędu wydał postanowienia, przedłużające termin zwrotu na rachunek bankowy nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w części budzącej zastrzeżenia wskazane w protokole kontroli podatkowej nr APKP/411-43/15/1, APKP/411—43/15/18, doręczonym w dniu 12.06.2017 r.

- postanowieniem z dnia 11.10.2017 r. do dnia 11.12.2017 r.
- postanowieniem z dnia 07.12.2017 r. do dnia 09.02.2018 r.
- postanowieniem z dnia 09.02.2018 r. do dnia 09.03.2018 r.
- postanowieniem z dnia 08.03.2018 r. do dnia 09.04.2018 r.
- postanowieniem z dnia 06.04.2018 r. do dnia 09.05.2018 r.
- postanowieniem z dnia 25.04.2018 r. do dnia 25.06.2018 r.
- postanowieniem z dnia 06.06.2018 r. do dnia 06.08.2018 r.

Zwrotów podatku VAT za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2015 r. w bezspornych kwotach dokonano na rachunek bankowy podatnika w dniu 20.10.2017 r.:

- za kwiecień 2015 r. w kwocie 18 373,00 zł wraz z odsetkami 1 649,00 zł,
- za maj 2015 r. w kwocie 21.286,00 zł wraz z odsetkami 1 838,00 zł,
- za czerwiec 2015 r. w kwocie 4.856,00 zł wraz z odsetkami 419,00 zł.

Bezsporną kwotę zwrotu VAT wypłacono dopiero po 130 dniach od daty zakończenia kontroli podatkowej.

Wobec powyższego ustalono, że w przedmiotowej sprawie:

- upłynął zbyt długi okres – 33 dni, pomiędzy sporządzeniem karty oceny zasadności zwrotu podatku VAT za 04/2015 r., a wezwaniem podatnika do przedłożenia dokumentów,
 - bezsporne kwoty zwrotu podatku VAT za kwiecień, maj i czerwiec 2015 r. wypłacono w dniu 20.10.2017 r. po upływie 130 dni od zakończenia kontroli,
 - nie podjęciu przez organ podatkowy działań w zakresie zwrotu VAT po upływie terminu, do którego zwrot został przedłużony – kontrola podatkowa za miesiąc kwiecień, maj i czerwiec 2015 r. zakończyła się w dniu 12.06.2017 r. natomiast postępowanie podatkowe wszczęto w dniu 12.10.2017 r.
- Nr postępowania 2255 – w dniu 24.02.2016 r. wpłynęło doniesienie dotyczące prowadzenia nielegalnej działalności gospodarczej. W dniu 08.03.2016 r. Naczelnik zatwierdził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu XXX”. W dniu 25.04.2016 r. komórka APKP sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej na podstawie karty ustaleń Nr XXX. Proponowany okres kontroli PIT za 2014r., 2015 r. i 2016 r. Podatnik został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka, jako e-handel i usługi informatyczne. Kontrolę wszczęto w dniu 21.07.2016 r., po upływie 85 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 13.12.2016 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie w kwocie 16 176,76 zł.
 - Nr postępowania 2258. W dniu 17.06.2016 r. komórka APKP sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie prawidłowości rozliczania podatku za IV kwartał 2015 r. Spółka została zakwalifikowana w zakresie obszarów ryzyka, jako sprzedaż detaliczna, pozostałe. Źródłem kontroli była analiza VAT w podsystemie KONTROLA. Kontrolę wszczęto w dniu 21.10.2016r., po upływie 126 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 14.08.2017 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie w kwocie 79 350,00 zł.
 - Nr postępowania 2267. W dniu 04.06.2016 r. komórka APKP sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w podatku CIT za 2014 r. Spółka nie została zakwalifikowana w zakresie obszarów ryzyka. Źródłem kontroli były raporty z aplikacji e-ORUS. Kontrolę wszczęto w dniu 12.12.2016 r., po upływie 187 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 06.03.2017 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono zmniejszenie wykazanej w zeznaniu straty o kwotę 48 423,90 zł.
 - Nr postępowania 2270. W dniu 03.09.2014 r. wpłynęło doniesienie dotyczące nieprawidłowości w prowadzonej działalności gospodarczej. W dniu 11.05.2015r. komórka APKP sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej na podstawie doniesienia XXX. Proponowany okres kontroli PIT za 2014r. Podatnik został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka: Transport i logistyka. Kontrolę wszczęto w dniu 28.11.2016 r., po upływie 509

dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 04.05.2017 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie w kwocie 3 654,00 zł.

- Nr postępowania 2280. W dniu 30.01.2017 r. komórka APKP sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie prawidłowości rozliczania podatku VAT za 12/2016 r. Podmiot został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka: konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Źródłem kontroli była karta obiegowa podatników, którzy zgłosili likwidację działalności gospodarczej. Kontrolę wszczęto w dniu 27.02.2017 r., po upływie 28 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 28.03.2017 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie w kwocie 3 026,00 zł.
- Nr postępowania 2287. W dniu 17.06.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za miesiąc 05/2017, z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 80 000,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał w dniu 16.08.2017 r. W dniu 13.07.2017 r., tj. 26 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7 sporządzono „Analizę zasadności zwrotu VAT” ze wskazaniem na przeprowadzenie czynności sprawdzających (prowadzenie działalności w obszarze ryzyka transport i logistyka, nagły wzrost obrotów w stosunku do poprzedniego okresu rozliczeniowego, wynik ostatniej kontroli pozytywny). Kierownik komórki w dniu 27.07.2017 r. odstąpił od czynności sprawdzających, z uwagi na fakt, iż podatnik dokonał zakupu środków trwałych w poprzednim okresie. W dniu 28.07.2017 r. Zastępca Naczelnika zatwierdził analizę. W dniu 09.08.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek do kontroli podatkowej. Kontrolę przeprowadzono w dniach od 10.08.2017 r. do 07.09.2017 r., zakończono wynikiem negatywnym. Kontrolę wszczęto 1 dzień od sporządzenia wniosku o przeprowadzenie kontroli. Zwrotu w kwocie 80 000,00 zł dokonano w dniu 11.08.2017 r. na rachunek bankowy podatnika.
- Nr postępowania 2288. W dniu 20.07.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w podatku PIT za okres 01-06.2017 r. Spółka została zakwalifikowana w zakresie obszarów ryzyka, jako produkcja materiałów budowlanych i usług budowlanych. Źródłem kontroli były bazy danych. Kontrolę wszczęto w dniu 11.09.2017 r., po upływie 52 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 09.10.2017 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie kwocie 52 904,00 zł.
- Nr postępowania 2289. W dniu 20.07.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w podatku PIT za okres 01-06.2017 r. Podmiot został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka, jako handel produktami spożywczymi i tytoniem. Źródłem kontroli były bazy danych. Kontrolę wszczęto w dniu 11.09.2017 r., po upływie 53 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 27.09.2017 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie w kwocie 2 664,00 zł.

- Nr postępowania 2290. W dniu 20.07.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w podatku PIT za okres 01-06.2017 r. Podmiot został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka, jako handel paliwami i produktami pochodnymi. Źródłem kontroli były bazy danych. Kontrolę wszczęto w dniu 11.09.2017 r., po upływie 53 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 22.09.2017 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie w kwocie 25 095,00 zł.

Ustalono, że:

- w 10 sprawach, liczba dni od momentu sporządzenia wniosku do wszczęcia kontroli podatkowej wyniosła od 1 do 509 dni, w tym w 3 przypadkach późno Urząd dokonał wszczęcia kontroli Nr postępowania: 2258, 2267, 2270 odpowiednio: 126, 187 oraz 509 dni,
- w postępowaniu nr 2221 upłynął zbyt długi okres – 33 dni, pomiędzy sporządzeniem karty oceny zasadności zwrotu podatku VAT, a wezwaniem podatnika do przedłożenia dokumentów, bezsporne kwoty zwrotu podatku VAT wypłacono po upływie 130 dni od zakończenia kontroli wraz z odsetkami oraz nie podjęto przez organ podatkowy działań w zakresie zwrotu VAT po upływie terminu, do którego zwrot został przedłużony.

od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. :

- Nr postępowania 2223. W dniu 19.03.2015 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 02/2015 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 448 439,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał w dniu 18.05.2015 r. Weryfikację zwrotu przeprowadzono w oparciu o „Analizę ryzyka zwrotu podatku VAT” oraz sporządzono „Kartę oceny zasadności zwrotu podatku VAT”, tj.: 4 dni od momentu złożenia deklaracji VAT-7. W ramach weryfikacji zwrotu w dniu 09.04.2015 r. wezwano podatnika do przedłożenia dokumentów. Postanowieniem z dnia 18.05.2015 r., Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu do czasu zakończenia weryfikacji w ramach czynności sprawdzających. W dniu 26.06.2015 r. Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych sporządził wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w podatku VAT za okres 10/2014 – 02/2015. W dniu 29.06.2015 r. kierownik zaakceptował, a Naczelnik zatwierdził wniosek. Spółka została zakwalifikowana w zakresie obszarów ryzyka, jako handel paliwami. W dniu 30.06.2015 r. Urząd wezwał podatnika o przedstawienie szczegółowej dokumentacji podatkowej. Jak wynika ze sporządzonych w dniu 07.09.2015 r. protokołów z czynności sprawdzających VAT za październik 2014 r., listopad 2014r., grudzień 2014 r., styczeń 2015 r. oraz luty 2015 r., procedura czynności sprawdzających nie pozwalała na prawidłowe zweryfikowanie zasadności zwrotu. Kontrolę wszczęto w dniu 03.09.2015 r., tj. 66 dni od zatwierdzenia wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Postanowieniem z dnia 03.09.2015 r., Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiąc luty 2015 r. w kwocie 448 439,00 zł do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika w ramach kontroli podatkowej. Kontrola zakończyła się w dniu 29.12.2017 r. z wynikiem pozytywnym z ustalonym uszczupleniem na kwotę 509.027,00 zł. Postanowieniem z dnia 09.05.2018 r.

Naczelnik Urzędu wszczął postępowanie podatkowe w zakresie rozliczania podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń oraz luty 2015 r. W tym samym dniu Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu na rachunek bankowy nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiąc luty 2015r. do dnia 08.06.2018 r., z uwagi na konieczność weryfikacji zasadności zwrotu różnicy podatku. Następnie postanowieniem z dnia 22.05.2018 r., przedłużył termin zwrotu na rachunek bankowy za miesiąc luty 2015 r. do dnia 08.08.2018 r.

Wobec powyższego ustalono, że w przedmiotowej sprawie:

- upłynął zbyt długi okres – 66 dni, pomiędzy sporządzeniem wniosku o kontrolę, a wszczęciem kontroli,
- nie podjęciu przez organ podatkowy działań w zakresie zwrotu VAT po upływie terminu, do którego zwrot został przedłużony – kontrola podatkowa za miesiąc luty 2015 r. zakończyła się w dniu 29.12.2017 r. natomiast postępowanie podatkowe wszczęto w dniu 09.05.2018 r.
- Nr postępowania 2294. W dniu 18.10.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej za 2016 r. pod kątem wywiązywania się podmiotu z obowiązku podatnika podatku dochodowego od osób prawnych. Spółka została zakwalifikowana w zakresie obszarów ryzyka, jako motoryzacja. Źródłem kontroli były bazy danych urzędu, segmentacja podmiotów, analiza grupowa. Wobec podmiotu nie była prowadzona kontrola podatkowa ani czynności sprawdzające. Kontrolę wszczęto w dniu 23.10.2017 r., po upływie 5 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 16.03.2018 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono zmniejszenie straty w zeznaniu na kwotę 42 745,15 zł.
- Nr postępowania 2296. W dniu 25.10.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej za 2016 rok pod kątem wywiązywania się podmiotu z obowiązku podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych. Podmiot nie został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka. Źródłem kontroli była analiza baz danych urzędu, segmentacja podmiotów i analiza grupowa. Wobec podmiotu była prowadzona kontrola podatkowa w 2005 r., która dotyczyła obowiązków podmiotu jako płatnika oraz odliczeń z tytułu zainstalowania kas rejestrujących i zakończyła się wynikiem pozytywnym. Kontrolę wszczęto w dniu 09.01.2018 r., po upływie 76 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 05.03.2018 r. wynikiem pozytywnym. Ustalono likwidację straty w zeznaniu PIT na kwotę 703,89 zł.
- Nr postępowania 2297. W dniu 24.10.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej za 2016 rok pod kątem wywiązywania się podmiotu z obowiązku podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych. Podmiot został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka: handel elektroniką. Źródłem kontroli były bazy danych urzędu, segmentacja podmiotów, analiza grupowa. Wobec podmiotu nie była prowadzona kontrola podatkowa ani czynności sprawdzające. Kontrolę wszczęto w dniu 16.11.2017 r., po upływie 22 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli

przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 22.12.2017 r. z wynikiem pozytywnym bez ustalonego uszczuplenia w podatku.

- Nr postępowania 2298. W dniu 18.08.2017 r. złożono ustnie doniesienie dotyczące braku umowy w związku z zatrudnieniem. W dniu 06.09.2017 r. Naczelnik zatwierdził „Kartę ustaleń dotyczącą donosu 1603-SKA.4020.836.2017, 2881”. W dniu 26.10.2017 r. komórka SKA sporządziła wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej za 2015 r. pod kątem wywiązywania się podmiotu z obowiązku podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych. Podmiot nie został zakwalifikowany w zakresie obszarów ryzyka. Źródłem kontroli były analiza baz danych urzędu, segmentacja podmiotów, analiza grupowa oraz doniesienie. Ostatnia kontrola wobec podmiotu była prowadzona w 2005 r., dotyczyła obowiązków podmiotu jako płatnika oraz badania ksiąg podatkowych i zakończyła się częściowo wynikiem pozytywnym. Kontrolę wszczęto w dniu 20.11.2017 r., po upływie 25 dni od zaakceptowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Naczelnika Urzędu. Kontrola zakończyła się w dniu 22.02.2018 r. wynikiem pozytywnym w podatku PPL. Ustalono zmniejszenie straty w zeznaniu w kwocie 73 495,93 zł.

W celu sprawdzenia typowania do kontroli deklaracji z wykazanym zwrotem VAT, weryfikacji poddano wybrane pozycje z systemu POLTAX – „Raport o podmiotach (głównych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów” w których limit kwoty zwrotu na rachunek bankowy wynosił 100 000,00 zł, tj.:

- 6 z 21 pozycji raportu za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., (poz. 1, 6, 14, 16, 17, 19),
- 5 z 20 pozycji raportu za okres od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r., (poz. 2, 4, 5, 12, 17),
- 1 pozycję VAT-7K.

2017 r.:

Ustalono:

- poz. Nr 1 (VAT-7). W dniu 27.12.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 11/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 244 364,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 25.02.2018 r. W dniu 17.01.2018 r., tj. 21 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT”, ze wskazaniem na przeprowadzenie czynności sprawdzających. Podmiot uzyskał 40 na 240 pkt z możliwych, tj. 16,67 %. W dniu 17.01.2018 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę. W dniu 16.02.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające (protokół z czynności) w wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie niezbędnym do ustalenia zgodności dokumentów źródłowych ze złożoną deklaracją VAT-7. Zwrot zrealizowano w terminie w dniu 23.02.2018 r.
- poz. Nr 6 (VAT-7). W dniu 15.09.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 08/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 141 220,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 14.11.2017 r. W dniu

19.09.2017 r., tj. 4 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT”. Podmiot uzyskał 33 na 240 pkt z możliwych, tj. 13,75 %. Z uwagi na fakt, iż czynności sprawdzające za okres 02-03/2017 zakończyły się wynikiem negatywnym, Zastępca Naczelnika Urzędu zatwierdził w dniu 25.09.2017 r. analizę, ze wskazaniem na zwrot podatku VAT. Zwrot zrealizowano w terminie w dniu 10.11.2017 r. na rachunek bankowy podatnika w kwocie 136 912,00 zł oraz dokonano przeksięgowania kwoty 4 308,00 zł. W dniu 15.11.2017 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za 08/2017 r., z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 130 049,00 zł. W dniu 24.11.2017 r. podatnik dokonał wpłaty 11 183,00 zł, z czego 11 171,00 zł zaksięgowano na różnicę pomiędzy kwotą zwrotu VAT zadeklarowaną w pierwotnej deklaracji, a wykazaną w korekcie deklaracji.

- poz. Nr 14 (VAT-7). W dniu 25.10.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 09/2017 r., z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 145 491,00 zł, w terminie 180 dni, który upływał z dniem 24.04.2018 r. W dniu 20.11.2017 r., tj. 26 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT”. Podmiot uzyskał 20 na 165 pkt z możliwych, tj. 12,12 %. W dniu 24.11.2017 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę ze wskazaniem na zwrot podatku VAT. W dniu 24.11.2017 r. podatnik złożył korektę deklaracji, VAT-7 za 09/2017, bez zmiany kwoty oraz terminu zwrotu. Zwrot zrealizowano terminie w dniu 19.01.2018 r.
- poz. Nr 16 (VAT-7). W dniu 14.09.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 08/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 331 229,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 24.11.2017 r. W dniu 25.09.2017 r., tj. 11 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT” ze wskazaniem na przeprowadzenie czynności sprawdzających. Podmiot uzyskał w analizie 12 na 240 pkt z możliwych, tj. 5 %. W dniu 16.10.2017 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę z adnotacją „Zakupy pozostałe anal. jak w 2016. Zatwierdzić zwrot”. Zwrot zrealizowano terminie w dniu 10.11.2017 r.
- poz. Nr 17 (VAT-7). W dniu 25.02.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za miesiąc 01/2017 r., z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 362 839,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 24.04.2017r. W dniu 02.03.2017 r., tj. 5 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT” ze wskazaniem na przeprowadzenie czynności sprawdzających. Podmiot uzyskał 54 na 255 pkt z możliwych, tj. 21,18 %. W ramach weryfikacji zwrotu w dniu 02.03.2017 r. wezwano podatnika do przedłożenia dokumentów. W dniu 18.04.2017 r. przeprowadzono czynności sprawdzające (protokół z czynności), nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 21.04.2017 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę. Zwrot zrealizowano w terminie w dniu 21.04.2017 r.
- poz. Nr 19 (VAT-7). W dniu 13.11.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 10/2017, z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 123 744,00 zł, w terminie 25 dniowym. W dniu 15.11.2017 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za 10/2017 r., z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 123 744,00 zł, w terminie 25 dni, upływ

terminu 10.12.2017 r. W dniu 24.11.2017 r., tj. 9 dni od daty złożenia korekty deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT” ze wskazaniem na przeprowadzenie czynności sprawdzających. Podmiot uzyskał w analizie 9 na 230 pkt z możliwych, tj. 3,91 %. W dniu 28.11.2017 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę. W dniu 05.12.2017 r. przeprowadzono czynności sprawdzające (protokół z czynności), wykazane nieprawidłowości nie wpływały na zasadność zadeklarowanej kwoty do zwrotu. Zwrot zrealizowano w terminie w dniu 06.12.2017 r.

od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. :

Ustalono:

- poz. Nr 1 (VAT-7K). W dniu 19.04.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7K za pierwszy kwartał 2018 r., z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 235 000,00 zł, w terminie 60 dni, tj. 18.06.2018 r. W dniu 17.05.2018 r., tj. 28 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT” ze wskazaniem na przeprowadzenie czynności sprawdzających. W dniu 18.05.2018 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę. Podmiot uzyskał w analizie 41 na 210 pkt z możliwych, tj. 19,52 %. W dniu 23.05.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające (protokół z czynności) w wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie niezbędnym do ustalenia zgodności dokumentów źródłowych ze złożoną deklaracją VAT-7. Zwrot zrealizowano w terminie w dniu 14.06.2018 r.
- poz. Nr 2 (VAT-7). W dniu 21.02.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 01/2018 w której wykazał kwotę do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 347 581,00 zł, w terminie 60 dni, upływ terminu 23.04.2018 r. W dniu 21.03.2018r., tj. 28 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT” ze wskazaniem na przeprowadzenie kontroli podatkowej – wniosek do UCS o kontrolę, Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę. Podmiot uzyskał w analizie 5 na 155 pkt z możliwych, tj. 3,23 %. W dniu 05.04.2018 r. Urząd przesłał wniosek o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie podatku od towarów i usług i podatku dochodowego (ceny transferowe oraz optymalizacja podatkowa). Pismem z dnia 17.04.2018 r. Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, poinformował o przyjęciu podmiotu do kontroli celno-skarbowej. Kontrolę wszczęto w dniu 14.05.2018 r. Z uwagi na fakt, iż Opolski Urząd Celno-Skarbowy do dnia terminu zwrotu podatku VAT, tj. 23.04.2018 r. nie wszczął kontroli, dokonano zwrotu podatku VAT, w kwocie 318 783,00 zł. Natomiast kwotę 26 621,00 zł przeksięgowano na podatek CIT oraz kwotę 2 177,00 zł na podatek PIT zgodnie z wnioskiem podatnika.
- poz. Nr 4 (VAT-7). W dniu 22.12.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 11/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 124 628,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 21.02.2018 r. W dniu 18.01.2018 r., tj. 27 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT”. Podmiot uzyskał w analizie 23 na 240 pkt z możliwych, tj. 9,58 %. W dniu 23.01.2018 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził zwrot podatku VAT z uwagi na wynik negatywny czynności sprawdzających za okres 08/2017. W dniu 23.01.2018 r. dokonano zwrotu podatku VAT.

W dniu 29.01.2018 r. złożono korektę deklaracji VAT-7 za 11/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 123 988,00 zł. W dniu 28.02.2018 r. podatnik dokonał wpłaty kwoty 640,00 zł.

- poz. Nr 5 (VAT-7). W dniu 25.01.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 12/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 199 177,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 24.03.2018 r. W dniu 22.03.2018 r. dokonano zwrotu podatku w kwocie 142 923,00 zł na rachunek bankowy, pozostałą część kwoty przeksięgowano na podatek VAT. W dniu 27.03.2018 r., tj. 61 dni od daty złożenia deklaracji VAT-7, Urząd sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT”. Podmiot uzyskał w analizie 23 na 240 pkt z możliwych, tj. 9,58 %. Naczelnik Urzędu w dniu 28.03.2018 r. zatwierdził na analizie dokonanie zwrotu podatku VAT z uwagi na m. in.: wynik negatywny czynności sprawdzających za okres 08/2017 i odstąpił od przeprowadzenia kontroli zwrotu. Powyższa analiza została sporządzona po dokonaniu zwrotu podatku VAT. Przeprowadzając czynności analityczne Urząd powinien wykorzystać narzędzie informatyczne – Analiza zasadności zwrotu VAT podsystemu KONTROLA (pkt 5 ppkt 5.2.2. – Instrukcji I-009 - „Zwroty podatku od towarów i usług”).

[Dowód: akta kontroli, karta nr 314]

- poz. Nr 12 (VAT-7). W dniu 25.01.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 12/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 580 000,00 zł, w terminie 60 dni, upływ terminu 26.03.2018 r. W dniu 26.02.2018r. złożono korektę deklaracji VAT-7 za 12/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 580 000,00 zł, w terminie 60 dni, który upływał z dniem 27.04.2018 r. W dniu 28.02.2018 r. Urząd dokonał zwrotu podatku. Następnie w dniu 27.03.2018 r., po dokonaniu zwrotu sporządził „Analizę zasadności zwrotu VAT”. Podmiot uzyskał w analizie 28 na 240 pkt z możliwych, tj. 11,67 %. W dniu 28.03.2018 r. Naczelnik Urzędu zatwierdził analizę odnotowując „z uwagi na poprzednie czynn. spr. odstąpiono od spr.” Powyższa analiza została sporządzona po dokonaniu zwrotu podatku VAT. Przeprowadzając czynności analityczne Urząd powinien wykorzystać narzędzie informatyczne – Analiza zasadności zwrotu VAT podsystemu KONTROLA (pkt 5 ppkt 5.2.2. – Instrukcji I-009 - „Zwroty podatku od towarów i usług”).

[Dowód: akta kontroli, karta nr 314]

poz. Nr 17 (VAT-7). W dniu 18.07.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 06/2017, w której wykazał kwotę 20 780,00 zł do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. W dniu 19.01.2018 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za 06/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 155 029,00 zł w terminie 60 dni, termin upływał 20.03.2018 r. W dniu 01.02.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające (protokół z czynności) w wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie niezbędnym do ustalenia zgodności dokumentów źródłowych ze złożoną deklaracją VAT-7. W dniu 23.02.2018 r. dokonano zwrotu podatku. Stwierdzono brak „Analizy zasadności zwrotu VAT” w podsystemie KONTROLA, na wydruku korekty deklaracji VAT-7 wykonanego z aplikacji SPED widnieje informacja o przeprowadzeniu w dniu 26.01.2018 r. analizy z uzyskaną punktacją 20 na 155 pkt z możliwych, tj. 12,90 %.

Brak sporządzenia powyższej analizy stanowi naruszenie pkt 5.2.5 Instrukcji I-009 - „Zwroty podatku od towarów i usług”, zgodnie z którą Kartę zasadności zwrotu VAT z modułu Analiza zwrotu VAT z podsystemu KONTROLA należy sporządzać do każdego zwrotu, zachować ją w formie elektronicznej w systemie informatycznym, natomiast dla zwrotów powyżej 10.000,00 zł należy ją wydrukować i załączyć do deklaracji.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

- brak przeprowadzenia w okresie od 01.01.2018 r. do 30.05.2018 r. analiz grupowych do organizacji oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą,
- upłynął zbyt długi okres pomiędzy sporządzeniem karty oceny zasadności zwrotu podatku VAT, a wezwaniem podatnika do przedłożenia dokumentów (postępowanie nr 2221),
- upłynął zbyt długi okres pomiędzy sporządzeniem wniosku o kontrolę, a wszczęciem kontroli (postępowanie nr 2223).

oraz stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- późne dokonanie zwrotu bezspornej kwoty podatku VAT, po 130 dniach od daty zakończenia kontroli podatkowej (Nr 2221),
- nie podjęciu przez organ podatkowy działań w zakresie zwrotu VAT po upływie terminu, do którego zwrot został przedłużony (postępowanie nr 2221 oraz 2223),
- późno wszczęto kontrolę podatkową odpowiednio 126, 187 oraz 509 dni, od momentu sporządzenia wniosku o wszczęcie kontroli (Nr postępowania: 2258, 2267, 2270),
- sporządzenie „Analizy zasadności zwrotu VAT” w podsystemie KONTROLA, po dokonaniu zwrotu (poz. Nr 5 (VAT-7) oraz Nr 12 (VAT-7), str. 27 projektu wystąpienia,
- brak sporządzenia „Analizy zasadności zwrotu VAT” w podsystemie KONTROLA (poz. Nr 17 (VAT-7) str. 27 projektu wystąpienia.

Ocena częściowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Głubczycach w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

3. Stan prawny

- „System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej” Zał. nr 1 Opracowanie w zakresie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych

- Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.

Opis stanu faktycznego:

Zgodnie z oświadczeniem kierownika komórki SKA, w zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne:

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Przeprowadzać w okresach kwartalnych, stosownie do pisma Izby Skarbowej w Opolu z dnia 16.03.2015 r. Nr ZRKPWM/4032-0083/15/NA, analizę grupową dotyczącą organizacji oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w połączeniu z segmentacją ogólną przedsiębiorców.
 2. W przypadku wskazania w karcie zasadności zwrotu podatku, konieczności przeprowadzenia czynności sprawdzających, dokonywać bezzwłocznego wezwania podatnika do przedłożenia stosownej w sprawie dokumentacji podatkowej.
 3. Po zakończeniu kontroli podatkowej przeprowadzać bezzwłoczną analizę zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego, celem dokonania zwrotu kwoty bezspornej. W przypadku konieczności przedłużenia terminu zwrotu w wydawanych postanowieniach należy wskazywać całą kwotę zwrotu wykazaną w deklaracji VAT.
 4. W przypadku gdy w wyniku kontroli podatkowej zakwestionowana została zasadność zwrotu podatku VAT, postępowania podatkowe wszczynać nie później niż w terminie 14 dni od zakończenia kontroli podatkowej.
 5. Po zatwierdzeniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego wniosku o przeprowadzenie kontroli, bez zbędnej zwłoki wszczynać kontrolę podatkową.
 6. Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu, stosownie do Wytycznych w sprawie VAT i w oparciu o przyjęte procedury wewnętrzne, przeprowadzać czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie zwrotu, przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego – Analiza zasadności zwrotu VAT podsystemu Kontrola.
 7. Objąć kontrolą funkcjonalną obszary w zakresie przeprowadzania analiz grupowych w połączeniu z segmentacją ogólną przedsiębiorców, przestrzegania wytycznych do VAT, zwrotu kwot bezspornych, wszczynania postępowań podatkowych po zakończonych kontrolach podatkowych.
- W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, szczegółowych informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzono w jednym egzemplarzu.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu: 1601-IWW.0921.8.2018.11

UNP: 1601-18-048546

Nazwa dokumentu: sprawozdanie z kontroli

Data podpisu: 2018-09-21

Podpisane przez: Bożena Kaleta, Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Autor wydruku: Marek Drej, ekspert skarbowy