

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**

UNP: 1601-19-021448

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.2.2019.8

**WYSTĄPENIE
POKONTROLNE**

Izba Administracji Skarbowej w Opolu

ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli:

Wykorzystanie Jednolitego Pliku Kontrolnego

Okres objęty kontrolą:

01.01.2018 r. - do dnia kontroli

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Namysłowie

Pl. Wolności 1

46-100 Namysłów

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Renata Śliż

Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 01.05.2018 r. (do dnia 30.04.2018 r. Naczelnikiem Urzędu była Pani Dorota Brodzińska-Duda)

Kontrolerzy:

Ewelina Walczak ekspert skarbowy - koordynator kontroli

Iwona Nawa główny ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 2/2019 z dnia 21.02.2019 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

26.02.2019 r. - 18.03.2019 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Wpisano do ewidencji kontroli:

Poz. 1/2019

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Uprawnienia do WRO-system.
2. Wykorzystanie plików JPK:
 - a) w czynnościach analitycznych i sprawdzających
 - b) w typowaniu do kontroli
 - c) w kontroli podatkowej
 - d) w postępowaniu egzekucyjnym.
3. Monitorowanie obowiązku składania plików JPK.
4. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna:

Działania Urzędu Skarbowego w Namysłowie kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono pozytywnie.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Namysłowie zrealizowane w okresie od 01.01.2018 r. do dnia kontroli zostały ocenione pozytywnie w zakresie:

- uprawnień do WRO-system,
- wykorzystania plików JPK,
- monitorowania obowiązku składania plików JPK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Uprawnienia do WRO-system.

Opis stanu faktycznego:

Na podstawie raportu z aplikacji JPK WRO-system „Rejestr użytkowników aplikacji”, sporządzonego na dzień 26.02.2019 r. ustalono, iż uprawnienia do WRO-system, posiada 24 pracowników Urzędu.

Stwierdzono, że 22 konta są aktywne, a 2 nieaktywne. Konta nieaktywne posiadają pracownicy Referatu Obsługi Bezpośredniej. W związku z powyższym - Naczelnik Urzędu Skarbowego złożyła wyjaśnienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 28-30]

Ustalono, że uprawnienia do WRO-system posiadają wszyscy pracownicy, którzy wykonują zadania związane z badaniem zasadności zwrotu podatku od towarów i usług.

W celu sprawdzenia związku pobrania JPK z prowadzonymi czynnościami analitycznymi i sprawdzającymi sporządzono raporty „Monitorowanie dostępu do danych WRO-system” dotyczące odczytu danych z modułów WRO-system dokonanych w dniu 20.02.2019 r. przez 2 pracowników (1 pracownik - Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników - zwanego dalej „SKA”, 1 pracownik - Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych - zwanego dalej „SPV”), którzy posiadają konta aktywne.

Na podstawie próby wytypowanych pracowników, stwierdzono, że we wszystkich analizowanych przypadkach, pobrań JPK dokonano w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi oraz czynnościami analitycznymi.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa:

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Namysłowie w zakresie uprawnień do WRO-system należy ocenić pozytywnie.

2. Wykorzystanie plików JPK:

- a) w czynnościach analitycznych i sprawdzających
- b) w typowaniu do kontroli
- c) w kontroli podatkowej
- d) w postępowaniu egzekucyjnym.

Stan prawny:

- 1. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.).

2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

3. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

4. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.).

Opis stanu faktycznego:

a) wykorzystanie plików JPK w czynnościach analitycznych i sprawdzających

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika SPV, w trakcie analizy deklaracji VAT z wykazaną kwotą do zwrotu, w celu sprawdzenia prawidłowości rozliczenia, każdorazowo wielkość podatku należnego oraz podatku naliczonego porównywana jest z danymi wynikającymi z plików JPK przy pomocy modułu JPK-Analizer. Czynność ta odnotowywana jest przez pracowników dokonujących analizy na deklaracjach lub analizach zasadności zwrotu VAT drukowanych z podsystemu KONTROLA i załączanych do każdej deklaracji, w której zwrot jest większy niż 1.000,00 zł. Ponadto przy wykorzystaniu modułu „SKARBIEC” analizuje się ocenę danego podmiotu dokonaną na podstawie przeglądu baz danych i również w wyżej opisany sposób dokonuje się adnotacji o kwalifikacji danego podmiotu do poszczególnych poziomów ryzyka. Przy weryfikacji zasadności zadeklarowanego zwrotu wykonywana jest ponadto ocena ryzyka podatkowego „Ocena podatnika VAT” w aplikacji WRO-system. W sytuacji, gdy przy ocenie podatnika poziom ryzyka jest podwyższony lub wysoki, lub inne czynniki wskazują na potrzebę szczegółowej analizy zadeklarowanych wielkości, generowane są pełne raporty w formie karty „Ocena ryzyka podatnika VAT”, na których wskazane są struktury zakupów ze względu na poziom ryzyka kontrahentów, jak również struktura obrotu ze względu na poziom ryzyka kontrahentów. Przy wykorzystaniu modułu „ANALIZER - Podgląd” weryfikacji poddaje się poszczególne transakcje zawarte pomiędzy podatnikiem, a jego kontrahentami.

W celu weryfikacji prawidłowości rozliczenia podatnika, do wybranych deklaracji z wykazanym zwrotem VAT dokonywane są czynności sprawdzające z udziałem podatnika. W trakcie dokonywania czynności sprawdzających, opisane wyżej czynności są przeprowadzane w tożsamy sposób. Z czynności tych sporządzany jest protokół, a fakt dokonania czynności odnotowywany jest w systemie e-ORUS. Z analizowanych plików JPK drukowane są zestawienia faktur zakupu i sprzedaży, załączane do poszczególnych deklaracji poddanych czynnościom sprawdzającym.

Pliki JPK wykorzystywane są również w trakcie analizy składanych przez podatników wniosków w zakresie stwierdzenia nadpłaty w podatku VAT, w związku ze złożoną korektą deklaracji. W celu weryfikacji prawidłowości złożonych korekt, również porównywane są dane zawarte w JPK oraz deklaracji.

Pliki JPK wykorzystywane są ponadto w każdej innej sytuacji niż wyżej wymienione, w której zachodzi potrzeba zweryfikowania podatnika lub jego kontrahentów i potwierdzenia zgodności danych wynikających z analizowanych dowodów. Dotyczyło to będzie również postępowań podatkowych, prowadzonych za 2018 rok, za który to okres wszyscy podatnicy zobowiązani już byli do składania plików JPK. Na dzień sporządzenia niniejszego wyjaśnienia prowadzone w Urzędzie postępowania podatkowe dotyczyły okresów wcześniejszych, co do których nie było jeszcze obowiązku składania JPK.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 37]

W celu sprawdzenia, czy Urząd w trakcie czynności analitycznych i sprawdzających związanych z weryfikacją zasadności zwrotu VAT, wykorzystywał pliki JPK, sporządzono:

- 2 raporty z systemu POLTAX „Raport o podmiotach (głównych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów”, parametry: Kod formularza VAT-7 i VAT-7K, kod podatku VAT, rok 2018 okres od 1 do 12 i od 1 do 4, kwota do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika od 50.000,00 zł.

- 4 raporty z aplikacji e-ORUS „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP”, parametry: data początku 01.01.2018 r., data końca 26.02.2019 r., fragment napisu w polu i kod formularza wg POLTAX: JPK, JPK_VAT, JPKVAT, jpk%.

Na podstawie analizy ww. raportów ustalono, że Urząd dokonał 170 zwrotów podatku VAT powyżej kwoty 50.000,00 zł. Czynności sprawdzające z wykorzystaniem plików JPK i z udziałem podatnika przeprowadzono w 28 sprawach. Kontroli poddano 10 spraw, tj. 6 spraw, w których przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika oraz 4 sprawy, w których przeprowadzono czynności analityczne.

Stwierdzono, że:

1. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - deklaracja zgodna z JPK z dnia 21.11.2018 r. (czynność odnotowana na analizie zasadności zwrotu VAT). W dniu 21.01.2019 r. przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika w związku z zakupem środka trwałego. Z protokołu z czynności sprawdzających wynika, iż Urząd dokonał analizy JPK zakupy za październik 2018 r., stwierdzono, iż faktura VAT dotycząca zakupu nieruchomości została zaewidencjonowana w JPK zakupy i rozliczona w deklaracji VAT-7 za ten okres.

2. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - deklaracja zgodna z JPK (czynność odnotowana na deklaracji). W dniu 27.09.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika. Z protokołu z czynności sprawdzających wynika, iż Urząd dokonał analizy JPK sprzedaży i zakupów za czerwiec 2018 r., stwierdzono, iż wszystkie przedłożone faktury dokumentujące sprzedaż usług oraz zakup towarów i usług zostały

zaewidencjonowane w JPK i rozliczone w deklaracji VAT-7 za ten okres. Wykazana w deklaracji VAT-7 za czerwiec 2018 r. kwota do zwrotu uzasadniona była nabyciem nieruchomości wniesionej w drodze aportu.

3. Urząd prowadził czynności sprawdzające w związku ze złożoną przez podatnika w dniu 13.06.2018 r. korektą deklaracji VAT-7 za maj 2018 r. W trakcie czynności sprawdzających stwierdzono, iż w rejestrze zakupów nieprawidłowo zaewidencjonowano jedną z faktur VAT. W związku z powyższym podatek złożył kolejną korektę deklaracji VAT-7 oraz korektę JPK. Po analizie skorygowanego JPK zakupu, stwierdzono, iż faktury VAT dokumentujące nabycie środków trwałych zostały rozliczone w skorygowanej deklaracji VAT-7 za ten okres (czynność odnotowana na analizie zasadności zwrotu VAT).

4. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - deklaracja zgodna z JPK z dnia 11.12.2018 r. (czynność odnotowana na analizie zasadności zwrotu VAT). W dniu 24.01.2019 r. przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika w związku z zakupem środka trwałego. Z protokołu z czynności sprawdzających wynika, iż Urząd dokonał analizy JPK zakupy za listopad 2018 r., stwierdzono, iż faktura VAT została zaewidencjonowana w JPK zakupy i rozliczona w deklaracji VAT-7 za ten okres.

5. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - korekta deklaracji zgodna z JPK (czynność odnotowana na korekcie deklaracji). W dniu 13.09.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika w związku z zakupem środka trwałego. Z protokołu z czynności sprawdzających wynika, iż JPK jest tożsame z rejestrami prowadzonymi na potrzeby podatku od towarów i usług, wartość zakupów i sprzedaży są zgodne z danymi zawartymi w korekcie deklaracji podatkowej VAT za czerwiec 2018 r.

6. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - deklaracja zgodna z JPK (czynność odnotowana na deklaracji). W dniu 09.08.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika w związku z zakupem środka trwałego. Z protokołu z czynności sprawdzających wynika, iż Urząd dokonał analizy JPK zakupy za czerwiec 2018 r., stwierdzono, iż faktura VAT została zaewidencjonowana w JPK zakupy i rozliczona w deklaracji VAT-7 za ten okres.

7. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - korekta deklaracji zgodna z korektą JPK, informację o przeprowadzonych czynnościach analitycznych zamieszczono na analizie zasadności zawrotu VAT.

8. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - deklaracja zgodna z JPK, informację o przeprowadzonych czynnościach analitycznych zamieszczono na deklaracji VAT-7.

9. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - deklaracja zgodna z JPK, informację o przeprowadzonych czynnościach analitycznych zamieszczono na deklaracji VAT-7.

10. Przeprowadzono czynności analityczne, dokonano sprawdzenia w aplikacji WRO-system - korekta deklaracji zgodna z korektą JPK, informację o przeprowadzonych czynnościach analitycznych zamieszczono na korekcie deklaracji VAT-7.

b) wykorzystanie plików JPK w typowaniu do kontroli

Ustalono, że komórka SKA przekazała do Wieloosobowego Stanowiska Kontroli Podatkowej i Wymiany Informacji Międzynarodowej 9 wniosków o kontrolę podatkową w zakresie podatku VAT, które zostały ujęte w kwartalnych planach kontroli za 2018 r. i I kwartał 2019 r. W przypadku 3 wniosków Urząd dokonując typowania do kontroli wykorzystał pliki JPK, w pozostałych przypadkach, wnioski dotyczyły podmiotów i okresów rozliczeniowych, w których nie powstał obowiązek składania JPK.

Ustalono, że Urząd na podstawie analizy plików JPK stwierdził, iż:

1. Podatnik wystawiał faktury, a nie złożył deklaracji VAT-7K – przeprowadzono kontrolę podatkową, która zakończyła się wynikiem pozytywnym (suma uszczupień 26.795,00 zł). Protokół kontroli podatkowej został doręczony w dniu 18.02.2019 r.

2. Podatnik nie wykazał w deklaracji VAT-7K przychodów ze sprzedaży – przeprowadzono kontrolę podatkową, która zakończyła się wynikiem pozytywnym (suma uszczupień 1.005,00 zł). Protokół kontroli podatkowej został doręczony w dniu 07.09.2018 r. W dniu 20.09.2018 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7K za III kwartał 2017 r.

3. Podatnik pomimo wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT wystawiał faktury – ujęty w planie na I kwartał 2019 r.

c) wykorzystanie plików JPK w kontroli podatkowej

Na podstawie raportów z podsystemu KONTROLA „Wykaz kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach” za okres 01.01.2018 r. – 31.12.2018 r. oraz 01.01.2019 r. – 06.03.2019 r. stwierdzono, że Urząd przeprowadził 9 kontroli podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług. Ustalono, że:

- w 2 przypadkach wykorzystano pliki JPK złożone przez podatnika bądź kontrahenta:

- kontrola podatkowa w zakresie sprawdzenia rzetelności opodatkowania podatkiem od towarów i usług za II kwartał 2018 r. - w trakcie kontroli podatkowej kontrolujący dokonali sprawdzenia w bazie plików JPK, w związku z brakiem deklaracji VAT-7K za II kwartał 2018 r.

- kontrola podatkowa w zakresie sprawdzenia rzetelności opodatkowania w okresie od 01.07.2017 r. do 30.09.2017 r. - w trakcie kontroli podatkowej kontrolujący korzystali z bazy plików JPK,

- w 2 przypadkach, w trakcie kontroli podatkowej organ podatkowy zażądał od podatników przekazania danych na informatycznych nośnikach w postaci elektronicznej,

- w 5 przypadkach kontrole dotyczyły okresów rozliczeniowych, w których nie powstał obowiązek składania JPK.

d) wykorzystanie plików JPK w postępowaniu egzekucyjnym

Na podstawie raportu z WHTAX „Lista zobowiązanych z największą sumą zadłużenia bieżącego głównego w danym US” sporządzonego na dzień 31.12.2018 r., do kontroli wytypowano 10 zobowiązanych z największym zadłużeniem. Sprawdzone, czy Urząd wykorzystywał pliki JPK w celu dokonania zajęć wierzytelności.

Ustalono, że w 6 przypadkach organ egzekucyjny wykorzystał dane z plików JPK:

1. W dniu 17.07.2018 r. dokonano zajęć wierzytelności, które ustalono na podstawie danych z modułu „Wierzytelności” z aplikacji WRO-system. Zajęcia były nieskuteczne, nie uzyskano żadnych środków. Organ egzekucyjny analizował również JPK-VAT za 10/2018 i 01/2019 i ustalił, że zobowiązany dokonał sprzedaży na rzecz kontrahentów, u których wcześniej dokonano zajęć wierzytelności.

2. W dniach 17.07.2018 r., 22.08.2018 r., 03.09.2018 r., 09.10.2018 r. i 08.01.2019 r. dokonano zajęć wierzytelności, które ustalono na podstawie danych z modułu Wierzytelności z aplikacji WRO-system. Jedno zajęcie było skuteczne, dłużnik zajętej wierzytelności przekazał organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie należności. Natomiast pozostałe zajęcia były nieskuteczne.

3. Na podstawie analizy danych z modułu Wierzytelności z aplikacji WRO-system (JPK-VAT za 02/2018) ustalono, że zobowiązany dokonał sprzedaży, jednak ze względu na kwotę (250,00 zł) odstąpiono od dokonania zajęcia. Z dniem 21.06.2018 r. podatnik zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej (wpis z rejestru CEIDG wykreślono w dniu 25.06.2018 r.).

4. W dniach 23.05.2018 r., 03.08.2018 r., 17.08.2018 r., 10.09.2018 r. i 09.10.2018 r. dokonano zajęć wierzytelności, które ustalono na podstawie danych z modułu Wierzytelności z aplikacji WRO-system. Zajęcia były nieskuteczne. Z dniem 01.10.2018 r. zobowiązany dokonał zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej.

5. W dniach 09.05.2018 r. i 17.01.2019 r. dokonano zajęć wierzytelności, które ustalono na podstawie danych z modułu Wierzytelności z aplikacji WRO-system. Zajęcia były nieskuteczne. W związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym

dokonano również innych czynności egzekucyjnych. Ponadto zobowiązany dokonał dwóch wpłat.

6. W dniu 27.02.2018 r. dokonano zajęcia wierzytelności, które ustalono na podstawie danych z modułu Wierzytelności z aplikacji WRO-system. Zajęcie było nieskuteczne. W dniu 22.03.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Namysłowie zawiadomił podatnika o wykreśleniu z rejestru jako podatnika VAT. Zawiadomienie zostało doręczone w dniu 28.03.2018 r. Postanowieniem z dnia 06.04.2018 r. Sąd Rejonowy w Opolu na wniosek wierzyciela, tj.: Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Namysłowie, pozbawił podatnika prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszenia na okres 3 lat.

Natomiast w 4 przypadkach ustalono, że:

1. Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie jednego tytułu wykonawczego. W dniu 22.10.2015 r. dokonano zajęcia innej wierzytelności pieniężnej, zajęcie było skuteczne, dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie należności.

2. W wyniku skutecznego zajęcia rachunku bankowego z dnia 27.12.2018 r., dłużnik zajętej wierzytelności przekazał organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie należności. Zobowiązany na dzień kontroli, tj. na dzień 05.03.2019 r. posiadał jedynie czynny tytuł wykonawczy na kwotę 50,00 zł.

3. Organ egzekucyjny w 24.11.2014 r. dokonał zajęcia ruchomości, do których nastąpił zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej. Egzekucję z tego środka przejął Komornik Sądowy. Do dnia kontroli do organu egzekucyjnego nie wpłynęły żadne środki na pokrycie należności. Zobowiązany nie posiada innego majątku, z którego można by prowadzić skuteczną egzekucję.

4. W dniu 03.11.2016 r. podatnik złożył wniosek CEIDG-1 z informacją o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej z dniem 31.10.2016 r.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa:

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Namysłowie w zakresie wykorzystania plików JPK w czynnościach analitycznych i sprawdzających, w typowaniu do kontroli, w kontroli podatkowej i w postępowaniu egzekucyjnym należy ocenić pozytywnie.

3. Monitorowanie obowiązku składania plików JPK.

Stan prawny:

1. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Opis stanu faktycznego:

Urząd monitoruje obowiązek składania przez podatnika plików JPK dokonując analizy raportów [R 0] Brak JPK z aplikacji WRO-system. Raporty za okres 2018-06, 2018-07 i 2018-08 otrzymano odpowiednio 29.07.2018 r. (z datą realizacji 12.10.2018 r.), 06.09.2018 r. (z datą realizacji 19.11.2018 r.) i 01.10.2018 r. (z datą realizacji 12.12.2018 r.).

Na podstawie ww. raportów ustalono, że 8 podatników nie złożyło w terminie plików JPK za każdy z wymienionych okresów. Kontrolą objęto czynności podjęte przez Urząd wobec tych podatników.

Ustalono, że:

1. Podatnik na wysłane powiadomienia (sms) z poziomu centralnego nie przekazał danych w formie JPK. Urząd w dniu 17.09.2018 r. telefonicznie wezwał podatnika do złożenia JPK_VAT za 6/2018. W dniu 17.09.2018 r. złożono brakujące informacje za 6/2018 i 7/2018. W dniu 19.10.2018 r. wezwano telefonicznie do złożenia JPK_VAT za 8/2018 - w dniu 15.11.2018 r. podatnik złożył informację.
2. Podatnik na wysłane powiadomienia (e-mail) z poziomu centralnego nie przekazał danych w formie JPK. Urząd w dniu 13.09.2018 r. przeprowadził rozmowę telefoniczną z prezesem Spółki. W dniach 03.10.2018 r. i 23.10.2018 r. wezwano do złożenia JPK_VAT. Podmiot nie dopełnił obowiązku. W dniu 22.10.2018 r. i 23.11.2018 r. komórka SKA przekazała do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Postanowieniem z dnia 22.02.2019 r. wszczęto dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe określone w art. 80 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (zwany dalej „kks”), polegające na niezłożeniu w terminie właściwemu organowi, tj. Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej jednolitego pliku kontrolnego VAT (JPK_VAT) za miesiące: czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień 2018 r. W dniu 27.11.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Namysłowie zawiadomił podatnika o wykreśleniu Spółki z rejestru jako podatnika VAT. Zawiadomienie zostało doręczone w dniu 20.12.2018 r., w trybie art. 150 ustawy 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (zwana dalej „Op.”). Podatnik w dniu 18.02.2019 r. złożył brakujące deklaracje VAT-7K za II, III i IV kwartał 2018 r. oraz pliki JPK.

3. Podatnik na wysłane powiadomienia (sms) z poziomu centralnego nie przekazał danych w formie JPK. Urząd w dniu 12.09.2018 r. i 19.09.2018 r. telefonicznie wezwał podatnika do złożenia JPK_VAT za 6/2018 i 7/2018. W dniu 26.09.2018 r. podatnik złożył brakujące informacje. Natomiast JPK za 8/2018 złożono w dniu 18.10.2018 r.

4. Podatnik na wysłane powiadomienia (sms) z poziomu centralnego nie przekazał danych w formie JPK. W dniach 17.09.2018 r. i 23.10.2018 r. Urząd wezwał podatnika do złożenia JPK_VAT. Podatnik nie dopełnił obowiązku. W dniu 24.10.2018 r. i 13.02.2019 r. komórka SKA przekazała do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Postanowieniem z dnia 22.02.2019 r. wszczęto dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe określone w art. 80 § 1 kks, polegające na niezłożeniu w terminie właściwemu organowi, tj. Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej jednolitego pliku kontrolnego VAT (JPK_VAT) za miesiące: maj, czerwiec, lipiec, sierpień 2018 r. W dniu 15.11.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Namysłowie zawiadomił podatnika o wykreśleniu z rejestru jako podatnika VAT. Zawiadomienie zostało doręczone w dniu 30.11.2018 r.

5. W dniach 17.09.2018 r. i 09.11.2018 r. Urząd wezwał podmiot do złożenia JPK_VAT. Spółka nie dopełniła obowiązku. W dniu 24.09.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Namysłowie zawiadomił podatnika o wykreśleniu z rejestru jako podatnika VAT. Zawiadomienie zostało doręczone w dniu 26.09.2018 r. W dniu 13.02.2019 r. komórka SKA przekazała do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wnioski o wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Postanowieniem z dnia 22.02.2019 r. wszczęto dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe określone w art. 80 § 1 kks, polegające na niezłożeniu w terminie właściwemu organowi, tj. Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej jednolitego pliku kontrolnego VAT (JPK_VAT) za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień 2018 r.

6. Podatnik na wysłane powiadomienia (sms) z poziomu centralnego nie przekazał danych w formie JPK. W dniach 17.09.2018 r., 03.10.2018 r. i 23.10.2018 r. Urząd wezwał podatnika do złożenia JPK_VAT. Podatnik nie dopełnił obowiązku. W dniu 15.11.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Namysłowie zawiadomił podatnika o wykreśleniu z rejestru jako podatnika VAT. Zawiadomienie zostało doręczone w dniu 03.12.2018 r.

7. Urząd w dniu 17.09.2018 r. wezwał podatnika do złożenia JPK_VAT za 6/2018. Podatnik złożył JPK w dniu 16.09.2018 r. Na wysłane powiadomienia (sms) z poziomu centralnego za okres 7/2018, podatnik w dniu 16.09.2018 r. złożył JPK_VAT. Natomiast za okres 8/2018 r. w wyniku powiadomienia centralnego podatnik nie złożył JPK. Urząd w dniu 06.11.2018 r. telefonicznie wezwał podatnika do jego złożenia. JPK_VAT został złożony w dniu 12.11.2018 r.

8. Podatnik na wysłane powiadomienia (e-mail) z poziomu centralnego nie przekazał danych w formie JPK. W dniach 17.09.2018 r. Urząd wezwał podatnika do złożenia JPK_VAT. Podatnik nie dopełnił obowiązku. W dniu 11.10.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Namysłowie zawiadomił podatnika o wykreśleniu z rejestru jako

podatnika VAT. Zawiadomienie zostało doręczone w dniu 01.11.2018 r., w trybie art. 150 Op.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa:

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Namysłowie w zakresie monitorowania obowiązku składania plików JPK należy ocenić pozytywnie.

4. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

Stan prawny:

1. Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.

2. Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz jednostkach podległych.

Opis stanu faktycznego:

Zgodnie z oświadczeniami Kierownika SPV i Kierownika SKA, w zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych. Wykorzystanie plików JPK podlegało bieżącemu monitorowaniu.

Ocena cząstkowa:

W związku z nieprzeprowadzeniem kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą - nie dokonano jej oceny.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli – zaleceń nie formułowano.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Opole, dnia 2019-04-15

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Opolu

Barbara Bętkowska-Cela

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/