

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**

UNP: 1601-18-070665

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.12.2018.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu

ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiot kontroli:

Typowanie podmiotów do kontroli.

Okres objęty kontrolą:

od 01.01.2017 r. do dnia kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Oleśnie

ul. Jana Pieloka 21, 46-300 Olesno

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Ramona Rott

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnie od dnia 01.03.2017 r.

Do dnia 28.02.2017 r. Naczelnikiem Urzędu był p. Krzysztof Krasoń.

Kontrolerzy:

Krzysztof Juruć starszy kontroler skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu nr 10/2018 z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

05.09.2018 r. – 26.09.2018 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)

Wpisano do ewidencji kontroli:

Pozycja 1/2018

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:

a) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi,

b) trafność typowania podmiotów do kontroli,

c) przeprowadzanie kontroli poza planem kontroli. Typowanie i dobór kontroli poza planem kontroli, w tym przeprowadzanie kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotów VAT przed jego dokonaniem.

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna:

Działania Urzędu Skarbowego w Oleśnie kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie zrealizowane w okresie od 01.01.2017r. do dnia kontroli zostały ocenione:

- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na:

- braku zaewidencjonowania w podsystemie KONTROLA informacji zewnętrznych, jako źródła zewnętrznego,
- niedokonaniu zatwierdzania „Informacji o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznej” przez Naczelnika Urzędu Skarbowego/Zastępcę Naczelnika,
- niedokonaniu zaaprobowania „Informacji o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznej” przez kierownika SKA.

- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niedokonaniu zatwierdzania „Wniosku o objęcie podmiotu kontrolą podatkową” przez Zastępcę Naczelnika Urzędu.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości nie miała wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie zadań odnoszących się do typowania podmiotów do kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

Stan prawny:

1. Załącznik do Zarządzenia Nr 8/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
2. Załącznik do Zarządzenia Nr 35/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 20 listopada 2012 r. w sprawie Zasad wewnętrznej organizacji pracy i obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
3. Zarządzenie Nr 13/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 20 maja 2013r. zmieniające zarządzenie nr 8/2012 w sprawie wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
4. Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, Warszawa, grudzień 2011.

Opis stanu faktycznego:

Urząd posiada przepisy wewnętrzne w zakresie postępowania z informacjami zewnętrznymi wpływającymi do Urzędu. Informacje ewidencjonuje się w aplikacji Biblioteka Akt (zwanej dalej „BA”). Następnie Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających, (zwany dalej komórką „SKA”) dokonuje analizy wpływającej informacji i przedstawia propozycje co do dalszego jej wykorzystania (do dnia 28.02.2017 r. - Samodzielny Referat Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej (APKP)).

Po przeprowadzonej analizie, gdy brak jest podstaw do prowadzenia dalszej weryfikacji, informację zewnętrzną pozostawia się ad acta.

I. W 2017 r. w aplikacji BA zaewidencjonowano i załatwiono 36 informacji zewnętrznych, które wpłynęły w formie doniesienia od innych organów, instytucji, osób fizycznych lub anonimowo, z tego:

- w przypadku 4 spraw przeprowadzono wobec podatnika czynności sprawdzające,

- w przypadku 1 sprawy przekazano do realizacji Jednoosobowemu Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych,
- w przypadku 10 spraw informacje przekazano do innego organu podatkowego zgodnie z właściwością miejscową lub do innej instytucji,
- w przypadku 21 spraw przeprowadzono analizę lub inne czynności, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości - odłożono ad acta.

Kontroli poddano łącznie 6 losowo wybranych spraw zaewidencjonowanych w BA Nr: 1608-SKA.4020.50.2017, 1608-SKA.4020.120.2017, 1608-SKA.4020.158.2017, 1608-SKA.4020.176.2017, 1608-SKA.4020.180.2017 oraz 1608-SKA.4020.184.2017.

Dla celów kontroli przyjęto, iż średni czas od daty wpływu informacji zewnętrznej do Urzędu, do daty podjęcia pierwszych czynności nie powinien być dłuższy niż 2 miesiące.

Sprawy „zakończone”:

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.50.2017, data rozpoczęcia sprawy: 30.03.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 25.05.2017 r. – doniesienie przesłane zgodnie z właściwością miejscową przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu - handel obwoźny, nie wydawanie paragonów, praca bez umowy. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 11.04.2017 r., tj. po 12 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na wygenerowaniu informacji o podatniku z CEIDG oraz sporządzeniu „Informacji o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Informacja została podpisana przez pracownika, zaaprobowana przez kierownika SKA oraz zatwierdzona przez Zastępcę Naczelnika Urzędu - z uwagą o przekazaniu informacji do Państwowej Inspekcji Pracy W dniu 25.05.2017 r. sporządzono protokół z czynności sprawdzających, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości. Pismem z dnia 04.05.2017 r. przesłano informację do Państwowej Inspekcji Pracy w Opolu – Okręgowego Inspektoratu Pracy. Pismem z dnia 06.06.2017r. przesłano formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o braku nieprawidłowości oraz odłożeniu sprawy a/a.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.120.2017, data rozpoczęcia sprawy: 08.08.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 30.08.2017 r. – doniesienie przesłane przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu w dniu 08.08.2017 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 17.08.2017 r., tj. po 9 dniach od wpływu doniesienia, poprzez wygenerowanie dokumentu z CEIDG. W dniu 24.08.2017 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Z dokumentu wynika, iż w 2016 r. przeprowadzono wobec podatnika akcję „Weź paragon” - nie stwierdzono nieprawidłowości. Podatnik jest rolnikiem ryczałtowym zwolnionym z podatku VAT, prowadzona działalność gospodarcza nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Informacja została podpisana przez pracownika, zaaprobowana w dniu 28.08.2017 r. przez kierownika SKA oraz zatwierdzona przez Zastępcę Naczelnika Urzędu, z adnotacją a/a. Pismem z dnia 29.08.2017 r., przesłano

formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o załatwieniu i odłożeniu sprawy a/a.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.158.2017, data rozpoczęcia sprawy: 23.10.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 12.12.2017 r. – doniesienie dotyczące prowadzenia niezarejestrowanej działalności gospodarczej zostało złożone osobiście w siedzibie Urzędu w dniu 23.10.2017 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 06.11.2017r., tj. po 14 dniach od złożenia informacji. Czynności te polegały na wygenerowaniu informacji o podatniku z CEIDG. W tym samym dniu, tj. 06.11.2017 r. została sporządzona przez pracownika SKA „Informacja o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” wskazując sposób załatwienia sprawy - przeprowadzenie czynności sprawdzających. W dniu 01.12.2017 r. wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień, w dniu 08.12.2017 r. wpłynęła odpowiedź, po przeanalizowaniu wyjaśnień odłożono sprawę a/a. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik oraz zatwierdził Zastępca Naczelnika Urzędu. W dniu 13.12.2017 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o wyniku podjętych działań i odłożeniu sprawy a/a.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.176.2017, data rozpoczęcia sprawy: 24.11.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 27.03.2018 r. – doniesienie dotyczące zatrudniania obcokrajowca bez stosownego pozwolenia na pracę wpłynęło do Urzędu z Placówki Straży Granicznej w Opolu w dniu 24.11.2017 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 01.12.2017 r., tj. po 7 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na wygenerowaniu informacji o podatniku. W dniu 08.12.2017 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” wskazując sposób załatwienia sprawy - przeprowadzenie czynności sprawdzających. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA oraz zatwierdził Zastępca Naczelnika Urzędu. W dniu 16.02.2018 r. sporządzono adnotację urzędową z przeprowadzonych czynności sprawdzających, w wyniku których ustalono uchybienie terminu do zgłoszenia pracownika do ubezpieczenia oraz do wpłaty zaliczki na podatek dochodowy od wypłaconego wynagrodzenia. W dniu 30.03.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o przeprowadzeniu czynności sprawdzających wobec podatnika.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.180.2017, data rozpoczęcia sprawy: 08.12.2017 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 29.12.2017 r. – doniesienie wpłynęło do Urzędu z Izby Administracji Skarbowej w Opolu w dniu 08.12.2017 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 15.12.2017 r., tj. po 7 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na wygenerowaniu raportu z aplikacji e-ORUS. W dniu 22.12.2017 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA oraz zatwierdził Zastępca Naczelnika Urzędu, z adnotacją a/a. W dniu 11.01.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o odłożeniu sprawy a/a, z uwagi na brak dokładnych danych o podmiotach do przeprowadzenia czynności sprawdzających lub kontroli.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.184.2017, data rozpoczęcia sprawy: 27.12.2017 r. – Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 10.09.2018 r. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 29.12.2017 r., tj. po 2 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruku z rejestru CzM. W dniu 29.12.2017 r. pracownik sporządził i podpisał „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” wskazując sposób załatwienia sprawy – przeprowadzenie czynności sprawdzających. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA z uwagą o przeprowadzeniu czynności sprawdzających po 30.04.2018 r., tj. po upływie terminu złożenia zeznania podatkowego za 2017 r. Naczelnik Urzędu/Zastępca Naczelnika nie zatwierdził informacji, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.1 7) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury. W dniu 23.07.2018 r. pracownik komórki SKA sporządził adnotację urzędową z przeprowadzonych czynności sprawdzających. Na podstawie złożonych przez podatnika dokumentów wynika, iż nie dokonał zgłoszenia najmu mieszkań oraz nie deklarował do opodatkowania przychodów. W dniu 22.08.2018 r. wezwano podatnika telefonicznie do złożenia korekty zeznania PIT-36 za rok 2017 r. w tym samym dniu złożono prawidłową korektę. W dniu 25.09.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Opolu.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

I. W okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. w aplikacji BA zaewidencjonowano 27 informacji zewnętrznych, z tego:

- załatwiono 12 informacji, tj.:

- w 3 sprawach przesłano pismo wraz z załączonym skanem informacji do innych organów lub instytucji, celem wykorzystania służbowego,
- w 5 sprawach przeprowadzono wobec podmiotu czynności sprawdzające, które nie wykazały nieprawidłowości,
- w 2 sprawach przekazano kopie „Informacji o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” do komórki SPV (Referat Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych oraz Kontroli Podatkowej i Wymiany Międzynarodowej), celem przeprowadzenia kontroli podatkowej oraz wytypowania podatnika do akcji „Weź paragon”,
- w 2 sprawach przeprowadzono analizę oraz inne czynności, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości, odłożono ad acta;

- do dnia 24.09.2018 r. nie zakończono weryfikacji 15 spraw. Urząd dokonał wstępnej analizy i podjął działania w celu ustalenia dalszego toku postępowania:

- sprawa Nr 1608-SKA.4020.18.2018 – informację przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej, wezwano podmiot do złożenia wyjaśnień w sprawie oraz poinformowano Urząd Skarbowy w Kluczborku o ewentualnych nieprawidłowościach;

- sprawa Nr 1608-SKA.4020.20.2018 – Urząd przeprowadził analizę, w wyniku której wezwano podmiot do złożenia wyjaśnień, a następnie do uzupełnienia informacji;
- sprawa Nr 1608-SKA.4020.33.2018 - przeprowadzono czynności sprawdzające, konieczne w sprawie jest uzyskanie pisemnych wyjaśnień od podatnika, bądź skorygowanie deklaracji VAT-7 za 01/2018 r.,
- sprawa Nr: 1608-SKA.4020.26.2018, 1608-SKA.4020.35.2018 - w toku dokonywania czynności sprawdzających,
- sprawa Nr 1608-SKA.4020.43.2018, Nr 1608-SKA.4020.59.2018 - przeprowadzono analizę wobec podmiotu, dwukrotnie wezwano do złożenia wyjaśnień, nie uzyskano odpowiedzi,
- sprawa Nr 1608-SKA.4020.65.2018, Nr 1608-SKA.4020.66.2018, Nr 1608-SKA.4020.67.2018, Nr 1608-SKA.4020.83.2018, Nr 1608-SKA.4020.84.2018, Nr 1608-SKA.4020.85.2018 oraz Nr 1608-SKA.4020.86.2018 - przeprowadzono analizę wobec podmiotu, wezwano do złożenia wyjaśnień w sprawie,
- sprawa Nr 1608-SKA.4020.81.2018 - przeprowadzono wstępną analizę sprawy.

Kontroli poddano łącznie 10 losowo wybranych spraw:

- 5 spraw „zakończonych”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA pod numerem: 1608-SKA.4020.25.2018, 1608-SKA.4020.27.2018, 1608-SKA.4020.34.2018, 1608-SKA.4020.44.2018, 1608-SKA.4020.53.2018;

- 5 spraw „w toku”, tj. sprawy zaewidencjonowane w BA pod numerem: 1608-SKA.4020.26.2018, 1608-SKA.4020.20.2018, 1608-SKA.4020.33.2018, 1608-SKA.4020.35.2018, 1608-SKA.4020.43.2018.

Sprawy „zakończone”:

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.25.2018, data rozpoczęcia sprawy: 21.02.2018 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 29.03.2018 r. – doniesienie wpłynęło do Urzędu w dniu 21.02.2018 r. W dniu 02.03.2018 r., tj. 9 dni od wpływu pisma do Urzędu pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA oraz zatwierdził Zastępca Naczelnika Urzędu. W dniu 30.03.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.27.2018, data rozpoczęcia sprawy: 01.03.2018 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 29.03.2018 r. – doniesienie zostało zgłoszone telefonicznie w dniu 01.03.2018 r., z którego sporządzono notatkę. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 13.03.2018 r., tj. 12 dni od zgłoszenia informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruk z aplikacji SeRCe oraz wygenerowaniu danych z CEIDG, dotyczących podatnika na który złożono donos. W dniu 13.03.2018 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA oraz

zatwierdził Zastępcę Naczelnika Urzędu, z adnotacją a/a. W dniu 29.03.2018 r. przekazano informację do Państwowej Inspekcji Pracy w Opolu. W dniu 30.03.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w którym poinformowano o odłożeniu sprawy a/a oraz przekazaniu informacji do innej instytucji.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.34.2018, data rozpoczęcia sprawy: 19.03.2018 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 10.09.2018 r. – doniesienie wpłynęło w dniu 19.03.2018r. od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zawierciu. W dniu 06.04.2018 r., tj. 18 dni od wpływu informacji do Urzędu, pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA oraz zatwierdził Zastępcę Naczelnika Urzędu. W dniu 05.07.2018 r. sporządzono adnotację urzędową z przeprowadzonych czynności sprawdzających, które nie wykazały nieprawidłowości. W dniu 25.09.2018 r. sporządzono formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” do Izby Administracji Skarbowej w Opolu, w którym poinformowano o przeprowadzeniu czynności sprawdzających oraz odłożeniu sprawy a/a.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.44.2018, data rozpoczęcia sprawy: 09.05.2018 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 25.06.2018 r. – w dniu 09.05.2018 r. Izba Administracji Skarbowej w Opolu przekazała pismo wraz z załączonym „Formularzem informacyjnym KTI” Krajowego Telefonu Interwencyjnego KTI AP. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 15.05.2018 r., tj. 6 dniach od otrzymania pisma. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z aplikacji DWP dotyczących przychodów i wydatków podatnika. W dniu 20.05.2018 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Informację podpisał pracownik ze wskazaniem sposobu załatwienia sprawy a/a, co zaaprobował kierownik SKA oraz zatwierdził Naczelnik Urzędu i Zastępcę Naczelnika Urzędu. W dniu 12.06.2018 r. zwrócono się do Prokuratury Rejonowej w Oleśnie z prośbą o udzielenie informacji w sprawie podmiotu objętego doniesieniem. W dniu 25.06.2018 r. Prokuratura Rejonowa w Oleśnie, poinformowała, że w dalszym ciągu prowadzone jest postępowanie dowodowe. W dniu 12.06.2018 r. poinformowano Izbę Administracji Skarbowej w Opolu o podjętych działaniach. Urząd odnotował zakończenie sprawy w systemie w dniu 25.06.2018 r., pomimo oczekiwania na ewentualne materiały bądź informacje z innej instytucji, co stanowi naruszenie pkt 5, ppkt 5.1.1 6) b) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury.

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.53.2018, data rozpoczęcia sprawy: 16.05.2018 r. Data zakończenia sprawy w Urzędzie: 27.06.2018 r. – w dniu 16.05.2018 r. Izba Administracji Skarbowej w Opolu przekazała pismo wraz z załączonym wnioskiem z dnia 17.04.2018r. o przeprowadzenie kontroli. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 30.05.2018r., tj. 14 dni od otrzymania pisma przez Urząd. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z systemów lub aplikacji Urzędu, dotyczących informacji o podatniku. W dniu 30.05.2018 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA oraz zatwierdził Naczelnik Urzędu i Zastępcę Naczelnika Urzędu. W dniu 12.06.2018 r. wystosowano pismo do Rady Nadzorczej oraz Zarządu spółki o

ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w piśmie z dnia 17.04.2018 r. W dniu 06.07.2018 r. Spółka złożyła wyjaśnienie oraz poinformowała o złożonej korekcie zeznania CIT-8. W dniu 12.06.2018r. poinformowano Izbę Administracji Skarbowej w Opolu o podjętych działaniach. Natomiast po zakończeniu sprawy nie poinformowano Izby Administracji Skarbowej w Opolu o sposobie załatwienia sprawy.

Sprawy „w toku”:

Nr sprawy 1608-SKA.4020.26.2018, data rozpoczęcia sprawy: 27.02.2018 r. – pismo przekazane przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 01.03.2018 r., tj. 2 dni od otrzymania pisma. Czynności te polegały na sporządzeniu wydruków z aplikacji VIES, dotyczących informacji o podatniku. W dniu 05.03.2018 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” wskazując sposób załatwienia sprawy – przeprowadzenie czynności sprawdzających. Informację podpisał pracownik, natomiast nie zaaprobował kierownik oraz Naczelnik Urzędu/Zastępca Naczelnika, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.1 6) i 7) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury. W dniu 20.08.2018 r. wezwano telefonicznie podatnika do przedłożenia dokumentów w zakresie wskazanym w doniesieniu. Do dnia 25.09.2018 r. nie otrzymano odpowiedzi.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.20.2018, data rozpoczęcia sprawy: 07.02.2018 r. – pismo przekazane przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu. W dniu 23.02.2018 r., tj. 16 dni od wpływu pisma do Urzędu pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” wskazując sposób załatwienia sprawy – przeprowadzenie czynności sprawdzających. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA, natomiast nie zatwierdził Naczelnik Urzędu/Zastępca Naczelnika, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.1 7) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury. W dniu 03.07.2018 r. wystosowano wezwanie do podatnika celem udzielenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. W dniu 18.07.2018 r. do Urzędu wpłynęła odpowiedź podatnika. W dniu 13.08.2018 r. wezwano podatnika do przedłożenia dokumentów w sprawie.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.33.2018, data rozpoczęcia sprawy: 09.03.2018 r. - Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 17.04.2018 r., tj. po 39 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z baz danych Urzędu oraz wygenerowaniu wydruku CEIDG dotyczących podmiotu na który złożono donos. W dniu 17.04.2018 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” wskazując sposób załatwienia sprawy – przeprowadzenie czynności sprawdzających. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA, natomiast nie zatwierdził Naczelnik Urzędu/Zastępca Naczelnika, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.1 7) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury. W dniu 04.06.2018 r. wezwano telefonicznie podmiot do

przedłożenia dokumentów w związku ze złożonym doniesieniem. W dniu 06.08.2017 r. ponownie wezwano telefonicznie podmiot do przedłożenia stosownych dokumentów. W dniu 27.08.2018 r. sporządzono adnotację z przeprowadzonych czynności sprawdzających, w których stwierdzono nieprawidłowości i wezwano podmiot do złożenia wyjaśnień w sprawie oraz do złożenia korekty deklaracji VAT-7. Do dnia 10.09.2018 r. podatnik nie udzielił odpowiedzi.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.35.2018, data rozpoczęcia sprawy: 21.03.2018 r. - pismo przekazane przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wraz z załączoną informacją z KTI Warszawa. Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 12.04.2018 r., tj. po 22 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na wygenerowaniu wydruku z baz danych Urzędu oraz danych zawartych w CEDIG. W dniu 12.04.2018 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego” wskazując sposób załatwienia sprawy – przeprowadzenie czynności sprawdzających. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA, natomiast nie zatwierdził Naczelnik Urzędu/Zastępca Naczelnika, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.1 7) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury. Pismem z dnia 03.07.2018 r. wezwano podatnika do udzielenia pisemnych wyjaśnień w sprawie, w dniu 30.07.2018 r. otrzymano odpowiedź, odłożono sprawę ad acta z informacją o poinformowaniu komórki SPV o wykorzystaniu powyższej informacji w ramach akcji „Weź paragon”. Pomimo odłożenia sprawy a/a, do dnia 10.09.2018 r. nie odnotowano zakończenia sprawy w systemie, również nie przesłano informacji zwrotnej do KTI.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr sprawy 1608-SKA.4020.43.2018, data rozpoczęcia sprawy: 08.05.2018 r. - Pierwsze czynności w sprawie podjęto w dniu 15.05.2018 r., tj. po 7 dniach od wpływu informacji do Urzędu. Czynności te polegały na dokonaniu wydruków z baz danych Urzędu. W dniu 15.05.2018 r. pracownik SKA sporządził „Informację o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”, wskazując sposób załatwienia sprawy – przeprowadzenie czynności sprawdzających. Informację podpisał pracownik, zaaprobował kierownik SKA, natomiast nie zatwierdził Naczelnik Urzędu/Zastępca Naczelnika, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.1 7) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury. Pismem z dnia 03.07.2018 r. wezwano podatnika do udzielenia pisemnych wyjaśnień. W dniu 05.09.2018 r. ponownie wezwano podatnika.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

Dokonując porównania ilości wpływających do Urzędu informacji zewnętrznych w BA, z ewidencją źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA ustalono:

- w 2017 r. w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano 51 źródeł kontroli, z czego 15 stanowiły informacje zewnętrzne - doniesienia zarejestrowane w aplikacji BA. Natomiast z ewidencji aplikacji BA wynika, że w 2017 r. zaewidencjonowano 36

informacji zewnętrznych, które wpłynęły do Urzędu w formie doniesienia. Stwierdzono brak zaewidencjonowania w podsystemie KONTROLA, 21 źródeł zewnętrznych.

Z 51 źródeł do kontroli utworzono 39 wskazań do kontroli, żadne nie dotyczyło informacji zewnętrznych w postaci doniesienia.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 232-253]

- w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. w podsystemie KONTROLA zaewidencjonowano 25 źródeł kontroli, z czego wszystkie stanowiły źródła wewnętrzne. Z ewidencji aplikacji BA wynika, że w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. zaewidencjonowano 27 informacji zewnętrznych, które wpłynęły do Urzędu w formie donosu i nie zostały zaewidencjonowane w podsystemie KONTROLA.

Z 25 źródeł do kontroli utworzono 24 wskazania do kontroli.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 173-182]

Powyższe stanowi naruszenie procedury ewidencjonowania wszystkich źródeł kontroli, bez względu na to czy stanowić będą podstawę wszczęcia kontroli podatkowej (pkt 1 a – Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA).

Niezaewidencjonowane informacje zewnętrzne w formie doniesień zostały wprowadzone w podsystemie KONTROLA jako źródło zewnętrzne w trakcie kontroli.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- braku zaewidencjonowania w podsystemie KONTROLA, jako źródło zewnętrzne:

- 21 informacji zewnętrznych zaewidencjonowanych w BA w 2017 r.;
- 27 informacji zewnętrznych zaewidencjonowanych w BA w okresie od 01.01.2018r. do 31.08.2018 r.,

- niedokonaniu zatwierdzenia „Informacji o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznej” przez Naczelnika Urzędu Skarbowego/Zastępcę Naczelnika: nr sprawy 1608-SKA.4020.184.2017, 1608-SKA.4020.26.2018, 1608-SKA.4020.20.2018, 1608-SKA.4020.33.2018, 1608-SKA.4020.35.2018, 1608-SKA.4020.43.2018, w tym w sprawie nr 1608-SKA.4020.26.2018 również kierownik SKA nie zaaprobował informacji, co jest niezgodne z pkt 5 ppkt 5.1.1 6) i 7) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury w powiązaniu z pkt 4 ppkt 4.1 1) i ppkt 4.2 1),

uchybień polegające na:

- odnotowaniu zakończenia sprawy w systemie oraz odłożeniu sprawy a/a pomimo oczekiwania na ewentualne materiały bądź informacje z innej instytucji – sprawa nr 1608-SKA.4020.44.2018,
- niepoinformowaniu Izby Administracji Skarbowej w Opolu o sposobie załatwienia sprawy, po zakończeniu sprawy nr 1608-SKA.4020.53.2018,
- nieodnotowaniu zakończenia sprawy w systemie oraz nieprzesłaniu informacji zwrotnej do KTI, nr sprawy 1608-SKA.4020.35.2018.

Ocena częściowa:

Działalność Urzędu Skarbowego w Oleśnie w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:

a) wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi,

b) trafność typowania podmiotów do kontroli,

c) przeprowadzanie kontroli poza planem kontroli. Typowanie i dobór kontroli poza planem kontroli, w tym przeprowadzanie kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotu VAT przed jego dokonaniem.

Stan prawny:

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), zwana dalej „Op.”.
2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 ze zm.) – zwana dalej „ustawą VAT”.
3. Zarządzenie Nr 8/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie: wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
4. Zarządzenie Nr 13/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 20 maja 2013r. zmieniające zarządzenie nr 8/2012 w sprawie wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
5. Zarządzenie Nr 74/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 2 października 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Procedury przekazywania wniosków o

kontrolę celno-skarbową do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu przez Naczelników Urzędów Skarbowych należących do właściwości miejscowej Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu”.

6. Instrukcja I-2/2016 dotycząca zasad, trybu i organizacji działań w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie w zakresie realizacji zadań dotyczących zwrotów w podatku od towarów i usług, obowiązująca od 1 stycznia 2017 r.

7. Instrukcja I-1/2018 dotycząca zasad, trybu i organizacji działań w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie w zakresie realizacji zadań dotyczących zwrotów w podatku od towarów i usług, obowiązująca od 1 lipca 2018 r.

8. Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 r.) – zwane dalej „Wytyczne do VAT”.

9. Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

Opis stanu faktycznego:

W okresie objętym kontrolą do dnia 28.02.2017 r. do zadań Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej (APKP) należało m. in.:

- pozyskiwanie informacji, mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego,
- analizowanie ryzyka zewnętrznego i wewnętrznego,
- typowanie podmiotów do kontroli,
- sporządzanie planów kontroli podatkowej.

W okresie objętym kontrolą do dnia 28.02.2017 r. do zadań Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (PP) należało m. in.:

- wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatków,
- badanie zasadności zwrotu podatków.

Natomiast od dnia 01.03.2017 r. do dnia kontroli, do zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) należy m. in.:

- pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym o wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika,
- zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie,
- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli,
- badanie zasadności zwrotu podatków,
- wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatków.

a) Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek organizacyjnych

W Urzędzie Skarbowym w Oleśnie w kontrolowanym okresie nie powołano zespołu/komisji ds. typowania podmiotów do kontroli podatkowych/planowania kontroli.

Typowaniem podmiotów zajmuje się kierownik komórki SKA oraz pracownicy SKA dokonujący analizy.

Badanie planów kontroli.

Urząd Skarbowy w Oleśnie na 2017 r. sporządził:

- 5 kwartalnych planów kontroli (Nr: 191, 192, 195, 196, 201). Plany zostały zatwierdzone przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie,
- 8 miesięcznych plany kontroli (Nr: 193, 194, 197, 198, 199, 200, 202, 203). Plany zostały zatwierdzone przez Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie.

Tabela Nr 1:

Nr planu	Ilość podmiotów w planie kontroli	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
191	5 (3-organizacje; 2 osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą)	01.01.2017 r. - 31.03.2017 r.	30.12.2016 r.	30.12.2016 r.
192	1 (1-osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)	01.01.2017 r. - 31.03.2017 r.	30.12.2016 r.	30.12.2016 r.
193	2 (2-organizacje)	01.02.2017 r. - 28.02.2017 r.	30.01.2017 r.	31.01.2017 r.
194	2 (2-osoby fizyczne prowadzące)	01.03.2017 r. - 31.03.2017 r.	16.02.2017 r.	28.02.2017 r.

Nr planu	Ilość podmiotów w planie kontroli	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
	działalność gospodarczą)			
195	1 (1-organizacja)	01.04.2017 r. - 30.06.2017 r.	29.03.2017 r.	30.03.2017 r.
196	1 (1-osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)	01.04.2017 r. - 30.06.2017 r.	29.03.2017 r.	30.03.2017 r.
197	1 (1-osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)	01.04.2017 r. - 30.04.2017 r.	30.03.2017 r.	30.03.2017 r.
198	6 (1-organizacja; 5-osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	01.05.2017 r. - 31.05.2017 r.	28.04.2017 r.	28.04.2017 r.
199	7 (1-organizacja; 6-osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)	01.06.2017 r. - 30.06.2017 r.	29.05.2017 r.	31.05.2017 r.
200	1 (1-osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)	01.06.2017 r. - 30.06.2017 r.	30.05.2017 r.	31.05.2017 r.
201	4 (4-osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą)	01.07.2017 r. - 30.09.2017 r.	30.06.2017 r.	30.06.2017 r.

Nr planu	Ilość podmiotów w planie kontroli	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
202	1 (1-osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)	01.10.2017 r. - 31.10.2017 r.	29.09.2017 r.	02.10.2017 r.
203	1 (1-osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)	01.10.2017 r. - 31.10.2017 r.	29.09.2017 r.	02.10.2017 r.

Razem w 2017 r. Urząd zaplanował 33 kontrole wobec 8 organizacji oraz wobec 25 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

Stwierdzono, iż w 2 przypadkach (Plan kontroli Nr: 202 – MPIT, Miesięczny Plan kontroli podmiotów osób fizycznych oraz 203 – MVAT - Miesięczny Plan kontroli w podatku od towarów i usług) zatwierdzenie planu kontroli w podsystemie KONTROLA nastąpiło w dniu 02.10.2017 r. tj. w okresie, którego plany dotyczą, co stanowi naruszenie pkt 5.2.2 6) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury, zgodnie z którym plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 125-126]

Urząd Skarbowy w Oleśnie w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. sporządził:

- kwartalny plan kontroli na okres od 01.06.2018 r. do 31.08.2018 r. (Nr 204), w którym ujęto 5 kontroli wobec osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. W dniu 30.05.2018 r. plan kontroli zatwierdził Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnie.

Stopień realizacji planów kontroli.

Kontroli poddano stopień realizacji planów kontroli sporządzonych i realizowanych w 2017 r. oraz w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r.

Na podstawie raportów z podsystemu KONTROLA ustalono, że z 33 zaplanowanych kontroli w 2017 r.:

- w 5 kwartalnych planach kontroli ujęto łącznie 12 kontroli, z czego:

- 7 kontroli zakończono, Nr wskazania do kontroli: 4439, 4440, 4441, 4443, 4451, 4471, 4473,

- 5 kontroli nie wszczęto, Nr wskazania do kontroli: 4442, 4444, 4450, 4470, 4472,

- w 8 miesięcznych planach kontroli ujęto łącznie 21 kontroli, z czego:

- 14 kontroli zakończono, Nr wskazania do kontroli: 4445, 4446, 4447, 4448, 4452, 4454, 4456, 4458, 4459, 4461, 4463, 4464, 4466, 4483;
- 7 kontroli nie wszczęto, Nr wskazania do kontroli: 4455, 4457, 4462, 4465, 4467, 4468, 4482.

Analizie poddano 12 podmiotów w stosunku do których nie przeprowadzono kontroli:

- wskazanie Nr 4442 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 191, odstąpiono od realizacji kontroli wobec podatnika. Wyjaśnienie stanowią dowód w sprawie;
- wskazanie Nr 4444 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 191 – kontrolą objęte zostaną lata 2015-2016 w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, z uwagi na wykazywanie straty w prowadzonej działalności gospodarczej,
- wskazanie Nr 4450 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 195, w dniu 07.08.2017 r. nastąpiła zmiana właściwości miejscowej na Urząd Skarbowy w Warszawa-Bemowo;
- wskazanie Nr 4455 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 198, odstąpiono od realizacji kontroli podmiotu - wniosek dotyczył kontroli w zakresie podatku dochodowego od wypłaconych wynagrodzeń (płatnik). Po przeprowadzonej analizie karty kontowej stwierdzono wpłaty zaległych zaliczek (PIT-4);
- wskazanie Nr 4457 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 198, odstąpiono od realizacji kontroli podatnika - wniosek dotyczył kontroli w zakresie zaliczek na podatek dochodowy (płatnik). W dniu 25.05.2017 r. podatnik dokonał wpłaty kwoty i uregulował zaległości;
- wskazanie Nr 4462 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 199, odstąpiono od realizacji kontroli podatnika - wniosek dotyczył kontroli w zakresie podatku PPE, niedokonywania wpłat należnego podatku, bądź zaliczek jako podatnik. Po przeprowadzonej analizie karty kontowej stwierdzono wpłatę należnego podatku;
- wskazanie Nr 4465 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 199, odstąpiono od realizacji kontroli podatnika - wniosek dotyczył kontroli w zakresie podatku PIT, niedokonywania wpłat należnego podatku, bądź zaliczek jako podatnik. Po przeprowadzonej analizie karty kontowej stwierdzono wpłatę zaległych zaliczek za okres 01, 03, 04 oraz 06/2017 r.;
- wskazanie Nr 4467 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 199, odstąpiono od realizacji kontroli podmiotu - wniosek dotyczył kontroli w zakresie podatku dochodowego od wypłaconych wynagrodzeń (płatnik) za okres 03/2017. W wyniku złożenia przez podmiot deklaracji PIT-4R stwierdzono brak należnej zaliczki za ten okres;
- wskazanie Nr 4468 – podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 199, odstąpiono od realizacji kontroli podatnika - wniosek dotyczył kontroli w zakresie zaliczek na

podatek dochodowy (płatnik). W wyniku przeprowadzonej analizy karty kontowej podatnika stwierdzono wpłatę kwoty;

- wskazanie Nr 4470– podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 201, odstąpiono od realizacji kontroli podatnika - wniosek dotyczył kontroli w zakresie podatku PPE, niedokonywania wpłat należnego podatku, bądź zaliczek jako podatnik. Po przeprowadzonej analizie karty kontowej stwierdzono wpłatę należnego podatku;
- wskazanie Nr 4472– podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 201, odstąpiono od realizacji kontroli ze względu na krótki czas pozostały do końca roku podatkowego i nie możliwość wydania decyzji określającej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przed upływem roku 2017 r. Wniosek dotyczył podmiotu niedokonującego wpłat należnego podatnika, bądź zaliczek za okres 01-05/2017, występującego jako podatnik;
- wskazanie Nr 4482– podmiot ujęty w Planie kontroli Nr 202, przeprowadzono kontrolę w podatku VAT za okres od 01-12/2016 (wskazanie Nr 4483). Odstąpiono od realizacji kontroli podatkowej (4482) w podatku PIT za 2016 r. z uwagi na brak nieprawidłowości mających wpływ na wysokość podstawy opodatkowania.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 167-168]

Na podstawie raportów z podsystemu KONTROLA ustalono, że w kwartalnym Planie kontroli nr 204 sporządzonym na okres od 01.06.2018 r. do 31.08.2018 r. ujęto łącznie 5 kontroli, z czego:

- 1 kontrolę zakończono - Nr wskazania do kontroli: 4506;
- 2 kontrole wszczęto - Nr wskazania do kontroli: 4505 oraz 4507;
- 2 kontrole nie wszczęto - Nr wskazania do kontroli: 4503 oraz 4504.

Analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej (wniosku o kontrolę).

Ustalono, że podmioty typowane do kontroli przez komórkę SKA poddawane są szczegółowej analizie z wykorzystaniem informacji dostępnych w bazach danych Urzędu oraz w dostępnych aplikacjach. W ramach analizy sporządzane są raporty i wydruki pozwalające na zbadanie i określenie istotnych informacji o podmiocie. Z raportu z aplikacji BA wynika, iż w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. sporządzono 38 wniosków do kontroli, w tym:

- 35 z własnych wniosków do kontroli na podstawie analiz dokonanych przez komórkę SKA, APKP;
- 2 na podstawie informacji z innych organów skarbowych;
- 1 przez komórkę SPV.

Z 38 sporządzonych wniosków do kontroli:

- 28 przypadków dotyczyło rozliczenia w podatku PIT, PPL, PPE;

- 9 przypadków dotyczyło rozliczenia w podatku VAT, z tego żaden nie dotyczył kontroli zasadności zwrotu podatku VAT przed terminem zwrotu;
- 1 przypadek rozliczenia w podatku PCC.

Z raportu z aplikacji BA wynika, iż w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. sporządzono 18 własnych wniosków do kontroli, na podstawie analiz dokonanych przez komórkę SKA:

- 10 przypadków dotyczyło rozliczenia w podatku PIT/PPL/PPE;
- 7 przypadków rozliczenia w podatku VAT, z tego: w 2 przypadkach sporządzono wnioski o kontrolę celno-skarbową i przekazano do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w zakresie podatku VAT (1 przypadek dotyczył kontroli zasadności zwrotu VAT przed terminem zwrotu);
- 1 przypadek dotyczył rozliczenia w podatku CIT.

W toku kontroli sprawdzono, czy do wniosków o kontrolę sporządzana jest analiza podmiotów pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej.

W tym celu kontroli poddano:

- 5 losowo wybranych podmiotów ujętych w planie kontroli Nr 191, 193, 203 oraz 204:

- postępowanie Nr 3267 - podstawą skierowania podmiotu do kontroli była „Informacja o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznego”. Sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej;
- postępowanie Nr 3272 – sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika APKP zgłaszającego kontrolę. Brak jest aprobaty wniosku przez kierownika APKP i zatwierdzenia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,
- postępowanie Nr 3277 – sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika komórki APKP zgłaszającego kontrolę. Brak jest aprobaty wniosku przez kierownika APKP i zatwierdzenia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,
- postępowanie Nr 3297 – sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika komórki SKA zgłaszającego kontrolę oraz aprobatę kierownika SKA. Brak jest zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,
- postępowanie Nr 3319 sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika komórki SKA zgłaszającego kontrolę

oraz aprobatę kierownika SKA oraz SPV. Brak jest zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,

- 5 losowo wybranych niezrealizowanych wniosków o objęcie podmiotu kontrolą podatkową, nr wniosku:

- 1608-SKA.4020.73.2017 - sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika komórki SKA zgłaszającego kontrolę oraz aprobatę kierownika SKA. Brak jest zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,
- 608-SKA.4020.78.2017 - sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika SKA zgłaszającego kontrolę. Brak jest aprobaty wniosku przez kierownika SKA oraz zatwierdzenia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,
- 1608-SKA.4020.87.2017 - sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika komórki SKA zgłaszającego kontrolę oraz aprobatę kierownika SKA. Brak jest zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,
- 1608-SKA.4020.42.2018 - sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika SKA zgłaszającego kontrolę. Brak jest aprobaty wniosku przez kierownika SKA oraz zatwierdzenia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury,
- 1608-SKA.4020.77.2018 - sporządzono analizę podmiotu pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową zawiera podpis pracownika komórki SKA zgłaszającego kontrolę oraz aprobatę kierownika SKA oraz SPV. Brak jest zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

b) Trafność typowania podmiotów do kontroli

Typowaniem podmiotów do kontroli zajmuje się komórka SKA, która w oparciu o sporządzane analizy własne, analizy grupowe, doniesienia, informacje sygnałne z innych komórek organizacyjnych Urzędu, informacje z innych instytucji, typuje podmioty do kontroli podatkowej lub czynności sprawdzających.

Plan kontroli sporządza się w oparciu o wnioski o przeprowadzenie kontroli, w uzgodnieniu z Naczelnikiem Urzędu, który ostatecznie zatwierdza plan kontroli na dany okres.

W 2017 roku Urząd ujął w planach kontroli kwartalnych (Nr planu 191, 192 -I kwartał, 195, 196 - II kwartał, 201- III kwartał) – łącznie 12 podmiotów.

Natomiast w planach kontroli miesięcznych (Nr planu 193 - luty 2017 r., 194 - marzec 2017r., 197 - kwiecień 2017 r., 198 - maj 2017 r., 199, 200 - czerwiec 2017 r. oraz 202, 203 - październik 2017 r.) – łącznie 21 podmiotów.

W oparciu o plany kontroli oraz realizowane wnioski z poza planu, Urząd:

- w 2017 r. zrealizował 37 kontroli ogółem, z czego:

- 20 z planu kontroli za 2017 rok, które zakończyły się wynikiem pozytywnym (uszczuplenie na kwotę 424 815,00 zł), z tego 19 kontroli z efektem finansowym powyższej 1 000,00 zł,
- 17 z poza planu kontroli, w tym 15 zakończyło się wynikiem pozytywnym (uszczuplenie na kwotę 425 806,00 zł), z tego - 14 kontroli zakończyło się z efektem finansowym powyżej 1 000,00 zł, 2 kontrole zakończyło się wynikiem negatywnym.

W okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. ujął w planie 5 kontroli (Nr planu 204 - na okres od 01.06.2018 r. do 31.08.2018 r.)

W oparciu o plany kontroli oraz realizowane wnioski z poza planu, Urząd:

- w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. zrealizował 19 kontroli ogółem:

- 1 z planu kontroli za 2017 rok, zakończona wynikiem pozytywnym (uszczuplenie na kwotę 2 164,00 zł),
- 1 z planu kontroli na 2018 r., zakończona wynikiem pozytywnym (uszczuplenie na kwotę 41 467,00 zł),
- 17 z poza planu kontroli, z tego 15 zakończonych wynikiem pozytywnym (uszczuplenie łączne na kwotę 672 828,00 zł + ustalono sankcję w podatku VAT na kwotę 26 338,00 zł) – w tym 13 kontroli z efektem finansowym powyżej 1 000,00 zł.

W okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. Urząd przeprowadził 61 analiz grupowych w połączeniu z segmentacją ogólną przedsiębiorców w stosunku do organizacji oraz 61 analiz do osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Na podstawie danych uzyskanych z komórki SKA, zawierających analizy grupowe przeprowadzone w 2017 r. stwierdzono:

- w dniu 12.01.2017 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla organizacji Nr 306-320) za okres od 01.10.2015 r. do 31.12.2016 r. Objętych analizą zostało

422 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 6;

- w dniu 12.01.2017 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla osób fizycznych (Nr 291-305) za okres 01.10.2015 r. do 31.12.2016 r. Objętych analizą zostało 2982 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 9;
- w dniu 14.04.2017 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla organizacji (Nr 340-354) za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2017 r. Objętych analizą zostało 429 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 7;
- w dniu 14.04.2017 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla osób fizycznych (Nr 325-339) za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2017 r. Objętych analizą zostało 2876 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 9;
- w dniu 12.06.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla organizacji Nr 358 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2017 r. Objętych analizą zostało 12 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 298 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 5;
- w dniu 12.06.2017 r. przeprowadzono analizę grupową dla osób fizycznych Nr 359 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2017 r. Objętych analizą zostało 23 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 303 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 9;
- w dniu 18.07.2017 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla organizacji (Nr 375-389) za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2017 r. Objętych analizą zostało 432 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 6;
- w dniu 17.07.2017 r. przeprowadzono 7 analiz grupowych dla osób fizycznych (Nr 360-366) za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2017 r. Objętych analizą zostało 1034 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 319 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 9;

- w dniu 18.07.2017 r. przeprowadzono 8 analiz grupowych dla osób fizycznych (Nr 367-374) za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2017 r. Objętych analizą zostało 1923 podmioty, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 10;
- w dniu 08.11.2017 r. przeprowadzono 7 analiz grupowych dla organizacji (Nr 407-413) za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2017 r. Objętych analizą zostało 160 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 314 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 7; w dniu 08.11.2017 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla osób fizycznych (Nr 392-406) za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2017 r. Objętych analizą zostało 5958 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 10;
- w dniu 09.11.2017 r. przeprowadzono 8 analiz grupowych dla organizacji (Nr 414-421) za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2017 r. Objętych analizą zostało 301 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 6;

W okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. Urząd przeprowadził 30 analiz grupowych w połączeniu z segmentacją ogólną przedsiębiorców w stosunku do organizacji oraz 30 analiz do osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Na podstawie danych uzyskanych z komórki SKA, zawierających analizy grupowe przeprowadzone w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. stwierdzono:

- w dniu 19.01.2018 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla organizacji (Nr 439-453) za okres od 01.10.2016 r. do 31.12.2017 r. Objętych analizą zostało 471 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 5;
- w dniu 19.01.2018 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla osób fizycznych (Nr 424-438) za okres od 01.10.2016 r. do 31.12.2017 r. Objętych analizą zostało 3270 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 10;
- w dniu 19.04.2018 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla organizacji (Nr 471-485) za okres od 01.01.2017 r. do 31.03.2018 r. Objętych analizą zostało 467 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W

wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 5;

- w dniu 19.04.2018 r. przeprowadzono 15 analiz grupowych dla osób fizycznych (Nr 456-470) za okres od 01.01.2017 r. do 31.03.2018 r. Objętych analizą zostało 3206 podmiotów, przy założeniu – minimalnej liczbie – 10, min % – 100. W wyniku czego nie wytypowano do dalszej analizy żadnych podmiotów. W przeprowadzonej analizie odnotowano: maksymalną liczbę punktów 324 i zastosowano maksymalną liczbę przyjętych kryteriów 9.

c) Przeprowadzanie kontroli poza planem kontroli. Typowanie i dobór kontroli poza planem kontroli, w tym przeprowadzanie kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotu VAT przed jego dokonaniem

Urząd Skarbowy w Oleśnie w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. zrealizował 17 kontroli poza planami kontroli na 2017 r. W okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r. zrealizował 17 kontroli poza planem kontroli na 2018 r.

Kontrolą objęto przeprowadzanie kontroli podatkowej w oparciu o wnioski do kontroli. Sprawdzeniu poddano 10 losowo wybranych kontroli przeprowadzonych poza planem kontroli w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. oraz 5 kontroli przeprowadzonych poza planem kontroli w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r.

2017 r.:

- Nr postępowania 3207 - w dniu 12.02.2016 r. podmiot złożył deklarację VAT-7 za 01/2016 z wykazaną kwotą do zwrotu 215 000,00 zł w terminie 60 dni.

W dniu 02.03.2016 r., sporządzono w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT”, ze wskazaniem na przeprowadzenie kontroli podatkowej. Podmiot uzyskał w analizie 10 na 50 pkt z możliwych, tj. 20,00 %. Analiza została zaakceptowana w dniu 04.03.2016 r. przez kierownika PP. Referat PP sporządził wniosek o kontrolę zwrotu VAT za 01/2016 z uwagi na pierwszy zwrot, wniosek potwierdził kierownik APKP. W podsystemie KONTROLA zostało utworzone źródło kontroli Nr 2716 za miesiąc styczeń 2016 r. Wskazanie do kontroli Nr 4380 zostało utworzone w systemie za miesiąc styczeń oraz luty 2016 r.

W dniu 09.03.2016 r. podmiot złożył deklarację VAT-7 za 02/2016 z wykazaną kwotą zwrotu 379 115,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 04.04.2016 r. sporządzono „Analizę zasadności zwrotu VAT”. Podmiot uzyskał w analizie 10 na 50 pkt z możliwych, tj. 20,00 %. Analiza została zaakceptowana przez kierownika PP. W dniu 15.03.2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnie wydał upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej za okres 01.01.2016-29.02.2016 r., w zakresie prawidłowości wykazanego zwrotu podatku VAT, przewidywany termin zakończenia kontroli 20.05.2016 r. oraz postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiąc styczeń 2016 r. oraz luty 2016 r. do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika w ramach kontroli podatkowej.

Następnie postanowieniami z dnia 18.05.2018 r. przedłużono termin zakończenia kontroli podatkowej do 30.09.2016 r., z dnia 27.09.2016 r. do 31.01.2017 r., z dnia 26.01.2017 r. do dnia 30.04.2017 r., z dnia 26.04.2017 r. do 30.06.2017 r., z dnia 29.06.2017 r. do dnia 29.09.2017 r.

W dniu 15.04.2016 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu postanowieniem wszczął postępowanie kontrolne skarbowe w zakresie kontroli rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za miesiąc od stycznia 2016 r. do lutego 2016 r.

W dniu 04.08.2017 r. Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wydał decyzję określającą kwotę zwrotu podatku VAT za miesiąc styczeń 2016 r. w wysokości 0 zł, do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 0 zł oraz za miesiąc luty 2016r. w wysokości 0 zł, do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 0 zł. Urząd Skarbowy w Oleśnie zakończył kontrolę podatkową w dniu 11.08.2017 r.

- Nr postępowania 3263 – w dniu 08.12.2016 r. komórka APKP sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową, obszar kontroli VAT 2015 r. Podatnik został zakwalifikowany w obszarze ryzyka, jako handel produktami spożywczymi i tytoniem. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie podatku PIT za 2015 r. Wniosek podpisał pracownik i kierownik APKP oraz zatwierdził Zastępcą Naczelnika Urzędu. Kontrolę wszczęto w dniu 08.12.2016 r. Kontrola zakończyła się w dniu 03.01.2017 r. wynikiem pozytywnym. W dniu 04.01.2017r. podatnik złożył korekty deklaracji zgodnie z ustaleniami kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

- Nr postępowania 3264 - w dniu 28.10.2016 r. komórka APKP sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową w obszarze kontroli VAT 04-08/2016, realizując zalecenia Izby Skarbowej w Opolu w sprawie monitorowania podmiotów świadczących usługi gastronomiczne. Wniosek podpisał pracownik i kierownik APKP oraz zatwierdził Zastępcą Naczelnika Urzędu. Kontrolę wszczęto w dniu 12.12.2016 r., a zakończono w dniu 19.01.2017 r. wynikiem pozytywnym. W dniu 03.04.2017 r. podatnik złożył korekty deklaracji zgodnie z ustaleniami kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

- Nr postępowania 3265 - w dniu 29.09.2016 r. komórka APKP sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową w obszarze kontroli CIT 2014 r. Podatnik został zakwalifikowany w obszarze ryzyka: rolnictwo i rybactwo. Stwierdzono różnice w wartości przychodów wykazane w zeznaniu CIT-8, a wykazane w deklaracjach VAT-7. W przeprowadzonej analizie grupowej za okres od 01.04.2015 r. do 30.06.2016 r. oraz w przeprowadzonej segmentacji ogólnej za okres od 01.07.2014 r. do 13.07.2016 r. oceniono ryzyko jako wysokie. Wniosek podpisał pracownik i kierownik APKP oraz zatwierdził Zastępcą Naczelnika Urzędu. Kontrolę wszczęto w dniu 13.12.2016 r., a zakończono w dniu 12.01.2017 r. wynikiem pozytywnym. W dniu 24.02.2017 r. podmiot złożył korektę zeznania zgodną z ustaleniami kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

- Nr postępowania 3271 - w dniu 03.03.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową, w obszarze kontroli PIT 2016 r. Podatnik został zakwalifikowany w obszarze ryzyka: doradztwo i inne usługi niematerialne.

Stwierdzono brak deklaracji PIT-4R za 2016 r. oraz wpłat w 2016 r. zaliczek na podatek z tytułu zatrudnionych pracowników. Wniosek podpisał pracownik, w dniu 06.03.2017 r. kierownik SKP. Stwierdzono brak zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kontrolę wszczęto w dniu 07.03.2017 r., a zakończono w dniu 08.03.2017 r. wynikiem pozytywnym. Podmiot dokonał wpłaty.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr postępowania 3286 - kontrolę wszczęto w dniu 19.06.2017 r. w zakresie podatku VAT za 04/2017, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w podatku PPE za okres od 01.01.2017 r. do 30.04.2017 r. (postępowanie nr 3285). Kontrola zakończyła się w dniu 26.06.2017 r. wynikiem pozytywnym. W dniu 05.07.2017 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 zgodną z ustaleniami kontroli. Zaległości uregulowano.

- Nr postępowania 3290 - w dniu 04.09.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową w obszarze kontroli PPL za okres od 01-07/2017 z uwagi na brak wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wniosek podpisał kierownik SKA. Stwierdzono brak zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kontrolę wszczęto w dniu 06.09.2017 r., a zakończono w dniu 25.09.2017 r. wynikiem pozytywnym. W dniu 22.11.2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego wydał decyzję na kwotę 55 745,00 zł. Na dzień 19.09.2018 r. podatnik posiadał zaległość w podatku PPL za 2017 r. w wysokości 2 334,00 zł wraz z odsetkami.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr postępowania 3292 - w dniu 05.09.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową w podatku VAT za okres 01-06/2017 w obszarze ryzyka: produkcja materiałów budowlanych i usług budowlanych, z uwagi na brak złożenia deklaracji VAT-7K za I i II kwartał 2017 r. Wniosek podpisał kierownik SKA. Stwierdzono brak zatwierdzenia wniosku przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kontrolę wszczęto w dniu 09.09.2017 r., zakończono w dniu 12.10.2017r. wynikiem pozytywnym. Podatnik złożył w dniu 8.11.2017 r. deklarację VAT-7K za II kwartał 2017 r., a w dniu 29.11.2017 r. deklarację VAT-7K za I kwartał 2017 r. – zgodnie z ustaleniami kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr postępowania 3293 – kontrolę wszczęto w dniu 14.09.2017 r. w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa - podatek VAT za 01/2017, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w kontroli (postępowanie Nr 3290 i 3291) w podatku PPL oraz PIT za okres od 01.01.2017 r. do 31.07.2017 r. Kontrolę zakończono w dniu 11.10.2017 r. wynikiem pozytywnym. W dniu 24.10.2017 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za okres 01/2017 zgodną z ustaleniami kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

- Nr postępowania 3299 - w dniu 24.10.2017 r. komórka SKA sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową, w podatku PPL za okres od 08-09/2017, uwagi na brak wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wniosek podpisał pracownik i kierownik SKA. Stwierdzono brak zatwierdzenia wnioski przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kontrolę wszczęto w dniu 24.10.2017 r., a zakończono w dniu 03.11.2017 r. wynikiem pozytywnym. W dniu 06.12.2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego wydał decyzję na kwotę 165 779,00 zł. Na dzień 19.09.2018 r. podatnik posiadał zaległość w podatku PPL za 2017 r. w wysokości 2 334,00 zł wraz odsetkami.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r.:

- Nr postępowania 3304 - w dniu 04.01.2018 r. komórka SKA sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową w podatku VAT za 2016 r. Podmiot zakwalifikowany do obszarów ryzyka: motoryzacja. Podmiot wytypowano do kontroli na zalecenie Ministra Finansów oraz Izby Administracji Skarbowej w Opolu w zakresie podejmowania działań w stosunku do podmiotów prowadzących warsztaty mechaniki samochodowej. W stosunku do podatnika była prowadzona kontrola – postępowanie Nr 3301 w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa w podatku PIT za 2016 r., w której stwierdzono nieprawidłowości. Wniosek podpisał pracownik i kierownik SKA, brak natomiast podpisu Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kontrolę wszczęto w dniu 04.01.2018 r., a zakończono w dniu 18.01.2018 r. z wynikiem pozytywnym. W dniu 28.01.2018 r. oraz 13.02.2018 złożono korekty deklaracji VAT-7 zgodnie z ustaleniami kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr postępowania 3305 - w dniu 17.01.2018 r. komórka SKA sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową w podatku VAT za okres 01/2017 – 12/2017. Podmiot nie został zakwalifikowany do obszarów ryzyka. We wniosku wskazano nieprawidłowości w prowadzonej działalności gospodarczej, jak również brak reakcji na wezwania Urzędu. Wniosek podpisał pracownik i kierownik SKA, natomiast brak podpisu Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kontrolę wszczęto w dniu 29.01.2018 r., a zakończono w dniu 18.05.2018 r. z wynikiem pozytywnym. W dniu 30.05.2018 r. podatnik złożył korekty deklaracji za okres 03-08/2017 oraz deklaracje za okres od 09-12/2017 zgodnie z ustaleniami kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr postępowania 3320 - kontrolę w zakresie podatku VAT za 02/2018 wszczęto w dniu 06.06.2018 r., w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w podatku PPL za okres od 01.01.2018 r. do 30.04.2018 r. (postępowanie Nr 3319). Zakończono w dniu 27.07.2018 r. wynikiem pozytywnym. Do dnia 20.09.2018 r. nie złożono korekty.

- Nr postępowania 3321 - w dniu 06.06.2018 r. komórka SKA sporządziła wniosek o objęcie podmiotu kontrolą podatkową za 2017 r. w podatku PPL. Podmiot zakwalifikowany w obszarze ryzyka: produkcja materiałów budowlanych i usług budowlanych. Stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniach podmiotu. Wobec podmiotu nie były prowadzone kontrole podatkowe. Wniosek podpisał pracownik i kierownik SKA, natomiast brak podpisu Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kontrolę wszczęto w dniu 21.06.2018 r., a zakończono w dniu 30.08.2018r. wynikiem pozytywnym. Ustalono uszczuplenie w podatku PPL na kwotę 404 532,00 zł. Podatnik złożył korektę zeznania PIT-36L za 2017 r. Podmiot dokonał wpłaty.

[Dowód: akta kontroli, płyta DVD]

- Nr postępowania 3322 – kontrolę w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa w podatku VAT za okres 03-06/2016, wszczęto w dniu 21.06.2018 r., w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w podatku PIT (postępowanie nr 3307). Kontrola zakończyła się w dniu 06.07.2018 r. wynikiem pozytywnym. Podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 uwzględniając ustalenia kontroli. Podmiot dokonał wpłaty.

Typowanie podmiotów z wykazaniem zwrotem VAT

W celu sprawdzenia typowania do kontroli deklaracji z wykazaniem zwrotem VAT, weryfikacji poddano wybrane pozycje z systemu POLTAX – „Raport o podmiotach (głównych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów” w których limit kwoty zwrotu na rachunek bankowy wynosił 100 000,00 zł, tj.:

- 5 z 47 pozycji raportu za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. (poz. 2, 6, 25, 28, 40) dla deklaracji VAT-7;
- 5 z 24 pozycji raportu za okres od 01.01.2018 r. do 31.07.2018 r. (poz. 1, 6, 13, 19, 20) dla deklaracji VAT-7.

2017 r.:

Ustalono:

- poz. Nr 2 (VAT-7) – w dniu 07.02.2017 r. podmiot złożył deklarację VAT-7 za 01/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 6 009 435,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 28.02.2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnie wezwał podmiot do przedłożenia dokumentów. W dniu 04.04.2017 r. sporządzono protokół z czynności sprawdzających, nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 04.04.2017 r. pracownik SKA wykonał oraz zatwierdził w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT”, po upływie 56 dni od złożenia deklaracji w Urzędzie. W dniu 04.04.2017 r. kierownik SKA, Naczelnik Urzędu oraz Zastępca Naczelnika Urzędu zatwierdzili analizę. Podmiot uzyskał w analizie 15 na 60 pkt z możliwych, tj. 25,00 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

- poz. Nr 6 (VAT-7) – w dniu 21.12.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 11/2017 z wykazaną kwotą do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. W tym samym

dniu, złożył korektę deklaracji VAT-7 za 11/2017, z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości 197 819,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 22.12.2017 r. złożył korektę deklaracji VAT-7 za 11/2017, z wykazaną kwotą do zwrotu 215 069,00 zł, terminie 60 dni. W dniu 04.01.2018 r. złożył korektę deklaracji VAT-7 za 11/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu 186 287,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 19.02.2018 r. pracownik komórki SKA wykonał w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT” tj. po 46 dniach od złożenia korekty deklaracji w Urzędzie. Na podstawie JPK przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których nieprawidłowości nie stwierdzono. W dniu 22.02.2018 r. pracownik zatwierdził analizę w podsystemie KONTROLA, w dniu 26.02.2018 r. zaakceptował kierownik SKA i Zastępca Naczelnika, a Naczelnik Urzędu w dniu 28.02.2018 r. Podmiot uzyskał 7 na 70 pkt z możliwych, tj. 4,29 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

- poz. Nr 25 (VAT-7) – w dniu 25.07.2017 r. podmiot złożył deklarację VAT-7 za 06/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 441 488,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 25.08.2017 r., pracownik komórki SKA wykonał w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT”, po upływie 31 dni od złożenia deklaracji w Urzędzie. W dniu 31.08.2017 r. przeprowadzono czynności sprawdzające, nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 31.08.2018 r. pracownik zatwierdził analizę, w dniu 04.09.2017 r. zaakceptował kierownik SKA, Zastępca Naczelnika i Naczelnik Urzędu. Podmiot uzyskał 18 na 65 pkt z możliwych, tj. 27,69 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

- poz. Nr 28 (VAT-7) - w dniu 23.01.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 12/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 256 727,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 13.02.2018 r. pracownik komórki SKA utworzył w podsystemie KONTROLA analizę zasadności zwrotu VAT tj. po 21 dniach od złożenia deklaracji w Urzędzie. Podmiot uzyskał 9 na 70 pkt z możliwych, tj. 5 %. W dniu 15.02.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnie przekazał do Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu wniosek o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie podatku od towarów i usług i podatku dochodowego (ceny transferowe oraz optymalizacja podatkowa). Wniosek przekazano po 23 dniach od dnia złożenia deklaracji VAT-7 za 12/2017, co jest niezgodne z treścią § 8 ust. 1 Zarządzenia Nr 74/2017, zgodnie z którym wnioski należy przekazywać niezwłocznie po ich weryfikacji i podjęciu decyzji o zasadności przekazania do Naczelnika UCS wniosków o zwrot w terminach 60– nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosków o zwrot.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 451]

W dniu 26.02.2018 r. Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu na podstawie upoważnienia z dnia 16.02.2018 r. wszczął kontrolę celno-skarbową za okres od 1 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Postanowieniem z dnia 20.03.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnie przedłużył termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiąc grudzień 2017 r. do dnia 16.05.2018 r. z uwagi na wszczęte postępowanie celno-skarbowe. Postanowieniem z dnia 27.04.2018 r. przedłużono termin zwrotu do 16.08.2018 r. W dniu 18.07.2018 r.

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu przekazał wynik kontroli z dnia 05.07.2018 r., w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w deklarowaniu i uiszczeniu podatku VAT za 12/2017. W dniu 20.07.2018 r. pracownik zatwierdził analizę zasadności zwrotu VAT, zaakceptował w/z kierownika pracownik SKA, Zastępca Naczelnika oraz Naczelnik Urzędu.

- poz. Nr 40 (VAT-7). W dniu 25.09.2017 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 08/2017 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 300 000,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 09.11.2017 r., pracownik komórki SKA wykonał w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT”, po upływie 45 dni od złożenia deklaracji w Urzędzie. W dniu 14.11.2017 r. sporządzono notatkę z przeprowadzonych czynności sprawdzających, nieprawidłowości nie stwierdzono. W dniu 14.11.2017 r. przedmiotową analizę zatwierdzono w podsystemie KONTROLA, w dniu 15.11.2017 r. zaakceptował kierownik SKA oraz Zastępca Naczelnika, natomiast w dniu 16.11.2017 r. Naczelnik Urzędu. Podmiot uzyskał 10 na 70 pkt z możliwych, tj. 14,29 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

od 01.01.2018 r. do 31.07.2018 r.

Ustalono:

- poz. Nr 1 (VAT-7). W dniu 25.05.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 04/2018 z wykazaną kwotą zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 432 037,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 28.05.2018 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za 04/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu 432 037,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 11.07.2018 r. pracownik SKA wykonał w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT” po upływie 44 dni od złożenia korekty deklaracji w Urzędzie. W dniu 16.07.2018 r. sporządzono notatkę z przeprowadzonych czynności sprawdzających, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 16.07.2018 r. analizę zatwierdzono w podsystemie KONTROLA. W dniu 17.07.2018 r. analizę zaakceptował pracownik w/z kierownika, w dniu 19.07.2018 r. Zastępca Naczelnika oraz Naczelnik Urzędu. Podmiot uzyskał w analizie 5 na 65 pkt z możliwych, tj. 7,69 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

- poz. Nr 6 (VAT-7). W dniu 23.03.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 02/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 128 954,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 17.05.2018r. pracownik SKA wykonał i zatwierdził w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT”, po upływie 55 dni od złożenia deklaracji w Urzędzie. Na podstawie JPK przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których nieprawidłowości nie stwierdzono. W dniu 17.05.2018 r. kierownik SKA zaakceptował analizę, a w dniu 18.05.2018 r. Zastępca Naczelnika i Naczelnik Urzędu. Podmiot uzyskał 4 na 65 pkt z możliwych, tj. 6,15 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

- poz. Nr 13 (VAT-7). W dniu 20.02.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 1/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 135 229,00 zł, w terminie 60 dni. Następnie w dniu 21.02.2018 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-

7 za 1/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu 135 195,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 11.04.2018 r., pracownik komórki SKA wykonał w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT”, po upływie 49 dni od złożenia korekty deklaracji w Urzędzie. Na podstawie JPK przeprowadzono czynności sprawdzające w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 12.04.2018 r. pracownik zatwierdził analizę w podsystemie KONTROLA. W dniu 16.04.2018 r. analizę zatwierdził kierownik SKA i Zastępca Naczelnika, a w dniu 17.04.2018 r. Naczelnik Urzędu. Podmiot uzyskał 4 na 65 pkt z możliwych, tj. 6,15 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

- poz. Nr 19 (VAT-7). W dniu 25.04.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 03/2018, z wykazaną kwotą do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. W dniu 27.04.2018 r. złożył korektę deklaracji VAT-7 za 03/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 165 000,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 07.06.2018r., pracownik komórki SKA wykonał w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT” po upływie 41 dni od złożenia korekty deklaracji. Na podstawie JPK przeprowadzono czynności sprawdzające w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 11.06.2018 r. pracownik zatwierdził i kierownik SKA zaakceptował analizę w podsystemie KONTROLA, w dniu 12.06.2018 r. zaakceptował Zastępca Naczelnika, a w dniu 18.06.2018 r. Naczelnik Urzędu. Podmiot uzyskał w analizie 1 na 66 pkt z możliwych, tj. 1,52 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

- poz. Nr 20 (VAT-7). W dniu 27.03.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 2/2018 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 237 982,00 zł, w terminie 60 dni. W dniu 11.05.2018 r. pracownik komórki SKA wykonał w podsystemie KONTROLA „Analizę zasadności zwrotu VAT” po upływie 45 dni od złożenia deklaracji. Na podstawie JPK przeprowadzono czynności sprawdzające w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu 14.05.2018 r. przedmiotową analizę zatwierdzono w podsystemie KONTROLA. W dniu 16.05.2018 r. kierownik SKA zaakceptował analizę, a w dniu 17.05.2018 r. Zastępca Naczelnika i Naczelnik Urzędu. Podmiot uzyskał w analizie 10 na 65 pkt z możliwych, tj. 15,38 %. Zwrot zrealizowano w terminie.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niedokonaniu zatwierdzenia „Wniosku o objęcie podmiotu kontrolą podatkową” przez Zastępcę Naczelnika Urzędu w postępowaniu nr 3271, 3272, 3277, 3290, 3292, 3297, 3299, 3319, 3304, 3305, 3321 oraz wniosku nr 1608-SKA.4020.73.2017, 1608-SKA.4020.78.2017, 1608-SKA.4020.87.2017, 1608-SKA.4020.42.2018, 1608-SKA.4020.77.2018 w tym również akceptacji kierownika APKP postępowanie nr 3272 i 3277 oraz wniosku nr 1608-SKA.4020.78.2017, 1608-SKA.4020.42.2018 co stanowi naruszenie pkt 5 ppkt 5.1.2 3) – procedury, zgodnie, z którą po rozpatrzeniu wniosków wewnętrznych o kontrolę podatkową, pracownicy AP przedkładają je do aprobaty kierownikowi APKP i do zatwierdzenia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego,

uchybień polegające na:

- zatwierdzeniu planu kontroli w podsystemie KONTROLA w okresie, którego plany dotyczą (Nr planu: 202 i 203), co stanowi naruszenie pkt 5.2.2 6) załącznika do zarządzenia nr 8/2012 procedury, zgodnie z którym plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony,
- przekazaniu wniosku o kontrolę celno-skarbową po 23 dniach od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku, co jest niezgodne z treścią § 8 ust. 1 Zarządzenia Nr 74/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, zgodnie z którym wnioski należy przekazywać niezwłocznie po ich weryfikacji i podjęciu decyzji o zasadności przekazania do Naczelnika UCS wniosków o zwrot w terminach 60–nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosków o zwrot,
- nieprzeprowadzeniu kontroli podatkowej w terminie umożliwiającym wydanie decyzji określającej wysokości zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za dany rok podatkowy (wskazanie 4472).

Ocena częściowa:

Działalność Urzędu Skarbowego w Oleśnie w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

Stan prawny:

1. „System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej” Zał. nr 1 Opracowanie w zakresie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych.

2. Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.

Opis stanu faktycznego:

W okresie od 01.01.2017 r. do dnia kontroli nie przeprowadzano kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym kontrolą.

IV. Zalecenia.

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne:

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Dokonywać ewidencjonowania w podsystemie KONTROLA, jako źródło zewnętrzne, wpływających do Urzędu informacji sygnałnych w postaci doniesienia, zgodnie z procedurą pkt 1a – Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
2. Dokonywać zatwierdzania „Informacji o wynikach analizy źródła kontroli zewnętrznej” zgodnie z pkt 5 ppkt 5.1.1. 6) i 7) w powiązaniu z pkt 4 ppkt 4.1 1) i ppkt 4.2. 1) procedury stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Nr 8/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie: wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
3. Dokonywać zatwierdzania „Wniosku o objęcie podmiotu kontrolą podatkową” zgodnie z pkt 5 ppkt 5.1.2 3) procedury stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Nr 8/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie: wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
4. Zatwierdzać plany kontroli w podsystemie KONTROLA przed okresem, którego plany dotyczą, zgodnie z pkt 5.2.2 6) procedury stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Nr 8/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnie z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie: wdrożenia procedury w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Oleśnie.
5. Nie odnotowywać zakończenia sprawy w systemie oraz nie odkładać sprawy a/a w przypadku oczekiwania na ewentualne materiały, bądź informacje z innych instytucji.
6. Stosować Instrukcję określającą organizację i tryb funkcjonowania KTI KAS, opracowaną na podstawie § 6 Zarządzenia Nr 20 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie Krajowego Telefonu Interwencyjnego Krajowej Administracji Skarbowej.
7. Przekazywać wnioski o kontrolę celno-skarbową zgodnie z § 8 ust. 1 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 74/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 2 października 2017 r. w sprawie wprowadzenia Procedury przekazywania wniosków o kontrolę celno-skarbową do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu przez Naczelników Urzędów Skarbowych należących do właściwości miejscowej Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu.
8. Przeprowadzać kontrole podatkowe w terminie umożliwiającym wydanie decyzji określającej wysokości zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za dany rok podatkowy.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń.

V. Pozostałe informacje:

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 27 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu: 1601-IWW.0921.12.2018

UNP: 1601-18-070665

Nazwa dokumentu: Wystąpienie pokontrolne

Data podpisu: 2019-01-03

Podpisane przez: W zastępstwie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu
Bożena Kaleta - Zastępca Dyrektora

Autor wydruku: Krzysztof Juruć (starszy kontroler skarbowy)